

Sygn. akt II K 562/20

1.1. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2020 roku

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Hausman

Protokolant: St. Sekr. Sąd Katarzyna Cieślakowska

w obecności oskarżyciela Urzędu Skarbowego w G.: M. D.

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2020 r. sprawy karnej:

A. K.

s. R. i M., nr PESEL: (...), ur. (...)

w G., ostatnie miejsce zamieszkania (...)-(...) M., G. (...)

oskarżonego o to, że

I/ prowadząc działalność z siedzibą w G., wbrew przepisowi art. 38 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1509 ze zm.), w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. w okresie od 20.02.2018 roku do 20.01.2019 roku, nie wpłacał w ustawowych terminach na rachunek Urzędu Skarbowego w G., pobranego podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowników za miesiące: 01-03, 05-12/2018 roku, w łącznej kwocie 12.008,00 zł, przy czym kwota uszczuplenia należności podatkowej jest małej wartości, z tym ustaleniem, że do wszczęcia dochodzenia zapłacono kwotę 4.574,00 zł,

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 77 § 2 w zw. z art. 77 § 1 w zw. z art. 6 § 2 Kodeksu karnego skarbowego,

II/ prowadząc działalność z siedzibą w G., wbrew przepisowi art. 103 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.), w sposób uporczywy nie wpłacał w ustawowym terminie na rachunek Urzędu Skarbowego w G. podatku od towarów i usług wynikającego ze złożonej deklaracji, VAT-7K za grudzień 2018 r., którego termin płatności upłynął w dniu 25.01.2019 r. w kwocie 18.561,10 zł, z tym ustaleniem, że do dnia wszczęcia dochodzenia wpłacono 0,00 zł,

tj. o wykroczenie skarbowe określone w art. 57 § 1 Kodeksu karnego skarbowego,

III/ prowadząc działalność z siedzibą w G., wbrew przepisowi art. 45 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1509 ze zm.), w sposób uporczywy nie wpłacał w ustawowym terminie na rachunek Urzędu Skarbowego w G. podatku dochodowego od osób fizycznych wynikającego ze złożonego zeznania podatkowego PIT-36 za 2018 rok, którego termin płatności upłynął w dniu 30.04.2019 roku, w kwocie 60.754,00 zł, z tym ustaleniem, że do dnia wszczęcia dochodzenia wpłacono 0,00 zł,

tj. o wykroczenie skarbowe określone w art. 57 § 1 Kodeksu karnego skarbowego,

IV/ prowadząc działalność z siedzibą w G., wbrew przepisowi art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11.03.2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 roku, poz. 2174 ze zm.), w okresie od 25.09.2019 r. do 27.12.2019 r. w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności nie złożył w terminie ustawowym do Urzędu Skarbowego

w G. wymaganej informacji podatkowej, tj. Jednolitego Pliku Kontrolnego VAT za sierpień, wrzesień, październik i listopad 2019 roku przy czym termin złożenia pliku (...)_VAT za sierpień 2019 r. upłynął w dniu 25.09.2019 r., termin złożenia pliku (...) za wrzesień 2019 r. upłynął w dniu 25.10.2019 r., termin złożenia pliku (...)_VAT za październik 2019 r. upłynął w dniu 25.11.2019 r., a termin złożenia pliku (...)_VAT za listopad 2019 r. upłynął w dniu 27.12.2019 r.

**tj. o wykroczenie skarbowe określone w art. 80 § 4 w zw. z art. 6 § 2 Kodeksu karnego skarbowego
orzekł:**

I. Oskarżonego **A. K. uznaje** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 77 § 2 w zw. z art. 77 § 1 w zw. z art. 6 § 2 kks **i** za czyn ten na mocy art. 77 § 2 kks wymierza mu grzywnę w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 80 (osiemdziesięciu) złotych.

II. Oskarżonego **A. K. uznaje** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach II, III i IV aktu oskarżenia, tj. dwóch wykroczeń skarbowych określonych w art. 57 § 1 kks oraz wykroczenia skarbowego określonego w art. 80 § 4 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za czyny te po myśli art. 50 § 1 kks a na mocy art. 57 § 1 kks wymierza mu karę 1000 (tysiąca) złotych grzywny.

III. Zasądza od Skarbu Państwa Kasy Sądu Rejonowego w G. na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych + 23 % VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

IV. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 562/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

USTALENIE FAKTÓW		
0.1.Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.1.1.	A. K.	<p>prowadząc działalność z siedzibą w G., wbrew przepisowi art. 38 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1509 ze zm.), w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. w okresie od 20.02.2018 roku do 20.01.2019 roku, nie wpłacał w ustawowych terminach na rachunek Urzędu Skarbowego w G., pobranego podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowników za miesiące: 01-03, 05-12/2018 roku, w łącznej kwocie 12.008,00 zł, przy czym kwota uszczuplenia należności podatkowej jest małej wartości, z tym ustaleniem, że do wszczęcia dochodzenia zapłacono kwotę 4.574,00 zł,</p> <p>tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 77 § 2 w zw. z art. 77 § 1 w zw. z art. 6 § 2 Kodeksu karnego skarbowego,</p>

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony A. K. prowadził działalność gospodarczą. W okresie od 20.02.18r. do 20.01.19r. oskarżony nie wpłacał w ustawowych terminach na rachunek US w G. pobranego podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowników za miesiące od stycznia do marca i od maja do grudnia 2018r. w kwocie łącznej 12.008, 00 zł.</p>	dokumenty	k.2, 3, 15, 16, 19	
1.1.2.	A. K.	<p>prowadząc działalność z siedzibą w G., wbrew przepisowi art. 103 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.), w sposób uporczywy nie wpłacał w ustawowym terminie na rachunek Urzędu Skarbowego w G. podatku od towarów i usług wynikającego ze złożonej deklaracji, VAT-7K za grudzień 2018 r., którego termin płatności upłynął w dniu 25.01.2019 r. w kwocie 18.561,10 zł, z tym ustaleniem, że do dnia wszczęcia dochodzenia wpłacono 0,00 zł,</p> <p>tj. o wykroczenie skarbowe określone w art. 57 § 1 Kodeksu karnego skarbowego,</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony A. K. prowadził działalność gospodarczą. W okresie do dnia 25 stycznia 2019r. nie wpłacił na rachunek US w G. podatku wynikającego z deklaracji VAT-7K za grudzień 2018r. w kwocie 18.561,10 zł.	dokumenty	4, 5, 15, 17, 19	
1.1.3.	A. K.	<p>prowadząc działalność z siedzibą w G., wbrew przepisowi art. 45 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1509 ze zm.), w sposób uporczywy nie wpłacał w ustawowym terminie na rachunek Urzędu Skarbowego w G. podatku dochodowego od osób fizycznych wynikającego ze złożonego zeznania podatkowego PIT-36 za 2018 rok, którego termin płatności upłynął w dniu 30.04.2019 roku, w kwocie 60.754,00 zł, z tym ustaleniem, że do dnia wszczęcia dochodzenia wpłacono 0,00 zł,</p> <p>tj. o wykroczenie skarbowe określone w art. 57 § 1 Kodeksu karnego skarbowego,</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Oskarżony A. K. prowadził działalność gospodarczą. W okresie do dnia 30 kwietnia 2019r. nie wpłacił na rachunek US w G. podatku dochodowego od osób fizycznych wynikającego z zeznania PIT-36 za rok 2018 w kwocie 60.754,00 zł.</p>	<p>dokumenty</p>	<p>8, 9, 10, 15, 18, 19</p>	
<p>1.1.4.</p>	<p>A. K.</p>	<p>prowadząc działalność z siedzibą w G., wbrew przepisowi art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11.03.2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 roku, poz. 2174 ze zm.), w okresie od 25.09.2019 r. do 27.12.2019 r. w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności nie złożył w terminie ustawowym do Urzędu Skarbowego w G. wymaganej informacji podatkowej, tj. Jednolitego Pliku Kontrolnego VAT za sierpień, wrzesień, październik i listopad 2019 roku przy czym termin złożenia pliku (...)_VAT za sierpień 2019 r. upłynął w dniu 25.09.2019 r., termin złożenia pliku (...) za wrzesień 2019 r. upłynął w dniu 25.10.2019 r., termin złożenia pliku (...)_VAT za październik 2019 r. upłynął w dniu 25.11.2019 r., a termin złożenia pliku (...)_VAT za listopad 2019 r. upłynął w dniu 27.12.2019 r.</p>	

		tj. o wykroczenie skarbowe określone w art. 80 § 4 w zw. z art. 6 § 2 Kodeksu karnego skarbowego	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony A. K. prowadził działalność gospodarczą. W okresie od 25 września 2019r. do 27 grudnia 2019r. nie złożył w US w G. informacji podatkowej w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego VAT za miesiące sierpień, wrzesień, październik i listopada 2019r.	dokumenty	11, 12, 13, 19, 25, 42, 43	
o.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	dokumenty	Brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i rzetelności dokumentów skarbowych.	
1.1.2	dokumenty	Brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i rzetelności dokumentów skarbowych.	
1.1.3	dokumenty	Brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i rzetelności dokumentów skarbowych.	
1.1.4	dokumenty	Brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i rzetelności dokumentów skarbowych.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo	I	A. K.

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony uporczywie nie wpłacał w terminie pobranego podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowniczych. Zgodnie z orzecnictwem i piśmiennictwem o uporczywości świadczy nie tylko powtarzalność zachowań, ale także, gdy nie wpłacanie podatku jest długotrwałe. Tak jest w przypadku oskarżonego, który przez wiele kolejnych miesięcy nie wpłacał podatku oraz do dnia wydania wyroku wpłacił zaległy podatek w niewielkiej części. O jego negatywnym nastawieniu do kwestii uregulowania zobowiązania świadczy choćby to, że unika on kontaktu z Urzędem Skarbowym i nie podjął żadnej próby wytłumaczenia sytuacji. Ponieważ kwota jest małej wartości w rozumieniu kks oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z 77§2 kks. Czyny należało zakwalifikować w zbiegu z art. 6§2 kks z uwagi na krótkie odstępy czasu i wykorzystanie tej samej sposobności.			

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	A. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przy czynach z art. 57§1 kks oskarżony wyczerpał ich znamiona nie wpłacając w sposób uporczywy podatku wynikającego z deklaracji VAT-7K i zeznania PIT-36. Uwagi na temat uporczywości i negatywnego nastawienia do kwestii wykonania skarbowego jak wyżej. Przy czynie z art. 80§4 kks oskarżony nie składając tzw. Jednolitego Pliku Kontrolnego VAT za kilka miesięcy nie zastosował się do obowiązku złożenia wymaganej ustawą o podatku od towarów i usług informacji podatkowej. Uwagi o kwalifikacji z art/ 6§2 kks i negatywnym nastawieniu do obowiązku jak wyżej.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. K.	I, II		Zdaniem Sądu kary grzywny wymierzone oskarżonemu za poszczególne czyny są adekwatne do stopnia winy oraz społecznej szkodliwości czynu. mają

			również na uwadze wysokość uszczupień podatkowych oraz sposób działania oskarżonego. Zważywszy na fakt, że kary oscylują w granicach dolnych ustawowych zagrożeń nie można mówić o rażącej surowości.
Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	O kosztach adwokackich orzeczono na podstawie §17 ust. 2 pkt		

	3 rozporządzenia Min. Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
IV	O kosztach w punkcie IV orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.	
Podpis		