

Sygn. akt. II K 360/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2021r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Beata Malinowska

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kulczyk

przy udziale Prokuratora asesora P. M.

po rozpoznaniu w dniach 09.11.2020, 15.01.2021 i 09.03.2021r . sprawy karnej

R. P. - urodz. (...) w S., syna J. i M. zd. N., pesel (...), karanego, adres dla doręczeń: Kancelaria Adwokacka adwokata A. P., (...)-(...) S., ul. (...) (...)

oskarżonego o to, że:

w okresie od 4 lutego 2019r. do 7 lutego 2019r. w nieustalonym miejscu wprowadził w błąd K. Ł. poprzez niewywiązanie się ze złożonych obietnic i niezwrócenie pożyczonych pieniędzy, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. Ł., co powodowało straty w wysokości 4.000 zł na szkodę K. Ł., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem pięciu lat od odbycia kary 7 miesięcy pozbawienia wolności od 08.02.2014r. do 12.08.2014r. za przestępstwo z art. 286 § 1 kk orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego S. – (...) i (...) w S. VI Wydział karny sygn. akt (...) z dnia 13.11.2014r.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

O R Z E K A

stosując, w myśl art. 4 § 1 kk, przepisy obowiązujące przed dniem 24.06.2020r.

I. Uznaje oskarżonego **R. P.** za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, to jest przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to, na mocy art. 286 §1 kk, po zastosowaniu art. 37a kk, wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 40 zł (czterdziestu złotych).

II. Zasadza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 zł (czteryście złotych) tytułem opłaty oraz obciąża go wydatkami poniesionymi w toku postępowania w wysokości 130 zł (sto trzydzieści złotych).

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 360/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	R. P.	w okresie od 4 lutego 2019r. do 7 lutego 2019r. w nieustalonym miejscu wprowadził w błąd K. Ł. poprzez niewywiązanie się ze złożonych obietnic i niezwrócenie pożyczonych pieniędzy, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. Ł., co powodowało straty w wysokości 4.000 zł na szkodę K. Ł., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem pięciu lat od odbycia kary 7 miesięcy pozbawienia wolności od 08.02.2014r.	

		do 12.08.2014r. za przestępstwo z art. 286 § 1 kk orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego S. – (...) i (...) w S. VI Wydział karny sygn. akt (...) z dnia 13.11.2014r. tj. dopuścił się czynu z art. 286§1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn 1. K. Ł. poznała R. P. za pośrednictwem portalu internetowego w listopadzie 2018r. Powiedział on jej ,że pochodzi ze S. , gdzie miał rodzinę , była żoną oraz roczne dziecko. Podał jej też swój numer telefonu. W grudniu 218 r. R. P. zaproponował ,że przyjedzie do K. Ł. , do G. . Mówił ,że wraca na Ś. ze S.. Spotkali się pierwszy raz 15 grudnia 2018r. w G.. W sumie spotkali się 4 razy. Pierwszy raz R. P. nocował w hotelu. Podczas kolejnych spotkań K. Ł. przyjęła go u siebie w mieszkaniu na ul. (...). R. P. chwalił się ,że jest posiadaczem pojazdu marki M.. Przesłał K. Ł. fotografię tego pojazdu oraz faktury jego naprawy. K. Ł. zaufała mu , wpuściła do swojego mieszkania i uwierzyła we wszystko co opowiadał. Powiedział jej ,że jest rozwodnikiem i ojcem rocznego syna , który mieszka ze swoją	Zeznania świadka K. Ł. Potwierdzenia wykonania operacji Kserokopie wiadomości tekstowych Potwierdzenie transakcji Notatki urzędowe Dokumentacja bankowa Nagranie rozmowy Protokół odtworzenia utrwalonego zapisu Wpłata gotówkowa Zeznania świadka K. Ł. Wyjaśnienia oskarżonego R. P. Karta karna Odpisy wyroków	k. 260, 1v-2, 223v-224 k. 5-7 k. 8-85 k. 93,201 k. 99-100 k. 108-109 , 138-139 k. 226-227 k. 239-240 k. 217 k. 260, 223v k. 261, 214v k. 186-188, 157-158 k.167-177	

matką w S.. K. Ł. i R. P. ostatni raz widzieli się 31 grudnia 2018r. R. P. nagle wyjechał z G. do S. ponieważ dostał informację od pracodawcy ,że ma służbowy wylot do N.. Pokazał jej informację przesłaną z biura firmy. Od tamtej pory utrzymywali kontakt przez Internet – wymieniali się kilka razy dziennie wiadomościami . R. P. poinformował K. Ł. ,że musi wylecieć do H. i załatwić sprawy związane z kupnem domu. Zadzwoił do K. Ł. w dniu 31 stycznia 2019r. ok. godz. 23.59 i poinformował ją ,że jest w H. gdzie zgubił dokumenty i może mieć problem finansowy ale załatwi to z siostrą. Następnego dnia zadzwonił ponownie i powiedział ,że nie może nawiązać kontaktu z siostrą. K. Ł. zaoferowała mu pomoc. R. P. powiedział ,że jest taka możliwość a najprostszym sposobem przekazania pieniędzy miało być doładowanie tzw. karty wirtualnej. K. Ł. się na tym nie znała i na jego prośbę przekazała mu numer swojej karty kredytowej wraz z kodem uwierzytelniającym. R. P. chciał w ten sposób pożyczyć 3 tysiące złotych. Ostatecznie jednak dokonał trzech operacji finansowych : w dniu 4 lutego 2019r. na kwotę 2 tysiące złotych, w dniu 5 lutego 2019r. na kwotę tysiąca złotych i

w dniu 7 lutego 2019r. na kwotę tysiąca złotych. R. P. umówił się na spotkanie z K. Ł. w dniu 6 lutego 2019r. w G.. Nie mógł jednak przylecieć , tłumacząc się awarią samolotu. Ostatni tysiąc złotych miał pokryć koszty biletu. Umówili się ,że pieniądze odda K. Ł. za kilka dni po powrocie do Polski . Nagle jednak zachowanie R. P. się zmieniło . Zaczął być opryskliwy i nie odbierał połączeń od K. Ł.. Korespondowali tylko za pośrednictwem wiadomości tekstowych. R. P. zarzucał K. Ł. ,że zależy jej tylko na pieniądzach i sugerował problemy rodzinne. K. Ł. zaczęła przypuszczać ,że została oszukana matrymonialnie i założyła nowe fikcyjne konto na portalu sympatia.pl , gdzie R. P. równoległe z nią rozmawiał. To ją przekonało ,że powinna zażądać stanowczo zwrotu pieniędzy. R. P. w odpowiedzi poprosił ją o podanie numeru jej konta bankowego a chwilę później przekazał potwierdzenie transakcji dokonania przelewu kwoty 4.200zł. z konta (...) prowadzonego na rzecz I. M.. Kwota 200 zł miała być spożytkowana na przesyłkę rzeczy osobistych , które R. P. zostawił w mieszkaniu K. M. otrzymanej korespondencji

stanowiącej potwierdzenie transakcji K. Ł. nie odnotowała wpływu pieniędzy na koncie . R. P. miał wykonać w sumie trzy przelewy , przy czym potwierdzenie dwóch przesłał K. Ł. korespondencją elektroniczną . Żaden z tych przelewów nie został jednak zaksięgowany. K. Ł. uznała ,że są one fałszywe . Udała się do placówki (...) gdzie poinformowano ją ,że wycofanie tego typu przelewu przez zleceniodawcę nie jest możliwe. K. Ł. nie żądała od R. P. zwrotu kwoty wyższej niż mu pożyczyła. K. Ł. poinformowała R. P. ,że zgłosi sprawę na policję na co on stwierdził ,że fałszywe oskarżenia są karalne . Stwierdził też ,że nie odpuści jej przelanych jej 8 tysięcy złotych

W dniu 23 kwietnia 2020r. R. P. zwrócił K. Ł. kwotę 4.500 zł.

W czasie kiedy R. P. pożyczył pieniądze od K. Ł. był w trakcie rozwodu i miał problemy finansowe. Faktycznie nie oddał jej pożyczonych pieniędzy w umówionych terminach .

R. P. był wcześniej karany min. za przestępstwa przeciwko mieniu z art. 286 par. 1 kk i art. 278 par. 1 kk

Od 08.02.2014r. do 12.08.2014r. odbył karę pozbawienia wolności m.in. za przestępstwo z

art. 286 § 1 kk orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego S. – (...) i (...) w S. VI Wydział Karny sygn. akt (...) z dnia 13.11.2014r.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.Czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I	Zeznania świadka K. Ł., , Wyjaśnienia oskarżonego R. P. , Kserokopie wiadomości tekstowych Potwierdzenie transakcji Notatki urzędowe Dokumentacja bankowa Nagranie rozmowy	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka K. Ł. albowiem były one spójne , konsekwentne i powtarzalne a także znalazły potwierdzenie w przedstawionych przez nią dokumentach w postaci potwierdzenia wykonania operacji za pośrednictwem karty płatniczej oraz w przedłożonych przez nią kserokopiach wiadomości tekstowych i nagraniu rozmowy telefonicznej.	

Protokół odtworzenia
utrwalonego zapisu,
Potwierdzenia wykonania
operacji

Wpłata gotówkowa,

Karta karna

Odpisy wyroków

Z dowodów tych wynika jednoznacznie, że oskarżony zdobył zaufanie pokrzywdzonej w wyniku czego pożyczyła mu ona pieniądze w łącznej kwocie 4.000 zł. Oskarżony był w tym czasie w trakcie rozwodu i miał problemy finansowe o czym pokrzywdzonej nie powiedział. Oskarżony zwodził pokrzywdzoną co do terminu zwrotu pieniędzy, których faktycznie pomimo jej licznych próśb wypowiedzianych za pośrednictwem wiadomości treściowych i rozmów telefonicznych – nie zwrócił. Pomimo tego, że pokrzywdzona chciała tylko zwrotu swoich pieniędzy i niczego ponadto stał się opryskliwy i unikał z nią kontaktu. Pieniądze zwrócił jej natomiast dopiero wtedy, kiedy zgłosiła sprawę na policji tj. w dniu 23 kwietnia 2020r.

Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części dotyczącej jego sytuacji finansowej mającej miejsce w trakcie kiedy pożyczył pieniądze od pokrzywdzonej albowiem były spójne i logiczne.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, pism i protokołów i zebranych w sprawie, uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw

		do kwestionowania ich autentyczności.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I wyroku	Wyjaśnienia oskarżonego R. P.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego odnośnie tego ,że pokrzywdzona żądała od niego zwrotu kwoty trzykrotnie wyższej niż od niej pożyczył albowiem były one sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonej K. Ł. . Nie znalazły też potwierdzenia w treści wiadomości tekstowych i rozmowy telefonicznej przedłożonych przez pokrzywdzoną .	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. P.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Odnosnie czynu 1 oskarżony w okresie od 4 lutego 2019r. do 7 lutego 2019r. w nieustalonym miejscu wprowadził w błąd K. Ł. poprzez niewywiązanie się ze złożonych obietnic i niezwrócenie pożyczonych pieniędzy, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. Ł., co powodowało straty w wysokości 4.000 zł na szkodę K. Ł., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem pięciu lat od odbycia kary 7 miesięcy pozbawienia wolności od 08.02.2014r. do 12.08.2014r. za przestępstwo z art. 286 § 1 kk orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego S. – (...) i (...) w S. VI Wydział karny sygn. akt (...) z dnia 13.11.2014r. tj. dopuścił się czynu z art. 286 par. 1 kk w zw. z art. 64 par. 1 kk</p> <p>.</p>			
<p>#</p>	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		

Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. P.	I	I (odnosi się do czynu 1)	Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara

			grzywny w wysokości 100 stawek dziennych , przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 40 zł jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu . Orzeczona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą. Oskarżony wprawdzie był wcześniej karany za przestępstwa przeciwko mieniu ale naprawił szkodę pokrzywdzonej , obecnie pracuje i osiąga dochód pozwalający na uiszczenie mu kary grzywny w orzeczonym przez Sąd wymiarze.
1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
W myśl art. 4 par. 1 kk Sąd zastosował przepisy obowiązujące przed dniem 24 czerwca 2020r. z uwagi na zmianę treści art. 37 a kk , który obecnie może zostać zastosowany tylko w przypadku jednoczesnego orzeczenia środka karnego ,środka kompensacyjnego lub przepadku .		
7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 kpk oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. „o opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego a także wysokość osiągniętych przez niego dochodów.	
1Podpis		