

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2020r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kulczyk

przy udziale Prokuratora Tomasza Grzyb

po rozpoznaniu w dniach 22.09.2020 24.11.2020r. sprawy karnej

V. O. (1) zd. K. – córki T. i B. zd. Z., urodz. (...) w G., zam. (...)-(...) O., N. (...), pesel (...), niekaranej

oskarżonej o to, że:

w dniu 22 lutego 2020 roku o godz. 11:59 w G. przy ul. (...) w markecie B. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z P. G. (1) po uprzednim zdjęciu zawieszki z kodem kreskowym z wiertła do betonu o wymiarach 22x340 mm o wartości 35,99 złotych założyła tą zawieszkę na wiertło do betonu (...) o wartości 74,19 złotych, po czym udała się do kasy gdzie wprowadziła w błąd pracownika sklepu co do wartości zakupionego wiertła płacąc niższą kwotę 35,99 złotych, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 38,20 złotych na szkodę B. w G. ul. (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

orzeka:

I. Uznając, że oskarżona **V. O. (2)** dopuściła się popełnienia zarzucanego jej czynu, przy czym stanowi on wypadek mniej wagi z art. 286 § 3 kk oraz uznając, że okoliczności popełnienia przez nią tego czynu nie budzą wątpliwości, zaś wina oskarżonej i stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu nie są znaczne, na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne przeciwko V. O. (1) **warunkowo umarza** na okres próby wynoszący 1(jednego) roku próby od uprawomocnienia się wyroku.

II. Na podstawie art. 67 § 3 kk zobowiązuje oskarżoną do solidarnego naprawienia szkody, poprzez zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. w G. kwoty 38,20 zł (trzydzieści osiem złotych 20/100).

III. Zasądza od oskarżonej V. O. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem opłaty oraz obciąża ją częścią wydatków w kwocie 400 zł (czteryście złotych).

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 250/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.1.1.

V. O. (2)

w dniu 22 lutego 2020r. o godz. 11:59 w G. przy ul. (...) w markecie B. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z P. G. (1) po uprzednim zdjęciu zawieszki z kodem kreskowym z wiertła do betonu o wymiarach 22x340 mm o wartości 35,99 złotych założyła tą zawieszkę na wiertło do betonu (...) o wartości 74,19 złotych, po czym udała się do kasy gdzie wprowadziła w błąd pracownika sklepu co

		do wartości zakupionego wiertła płacąc niższą kwotę 35,99 złotych, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 38,20 złotych na szkodę B. w G. ul. (...), tj. czyn z art. 286 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. V. O. (2) przeprowadzała w G., na ul. (...) remont należącego do niej lokalu; prace remontowe wykonywał polecony jej przez znajomego - P. G. (1);	wyjaśnienia V. O. (1)	131,117v-119	
zeznania P. G. (1)	14, 129v-130		
zeznania K. P. (1)	130		
2. w dniu 22.02.2020r. oskarżona wraz z P. G. (1) udała się do sklepu (...) w celu zakupu wiertła do przewiercenia stropu;	wyjaśnienia V. O. (1)	131,117v-119	
zeznania P. G. (1)	14, 129v-130		
3. po dojściu do półek z wiertłami, V. O. stwierdziła, że są one dość drogie, więc P. G. zaczął manipulować przy dołączonych do nich etykietach w ten sposób, że zamienił ceny z wiertła o rozmiarze 22x340mm o wartości 35,99 zł na wiertło o rozmiarze	zeznania P. G. (1)	14, 129v-130	

28x540 mm o wartości 74,19 zł;			
nagranie z monitoringu sklepu oraz protokół odtworzenia zapisu z dokumentacją fotograficzną	8,32-33, 34-47		
ceny produktów i wymiary	7		
dokumentacja fotograficzna wiertel	75		
wyjaśnienia V. O. (1)	131,117v-119		
zeznania P. K. (1)	119, 2		
zeznania K. P. (1)	130		
4. oskarżona przez cały czas towarzyszyła P. G. (1) przy regale z wiertłami, w pewnej chwili zapytała go - "co pan robi?", na co jednak nie uzyskała odpowiedzi	zeznania P. G. (1)	14, 129v-130	
5. następnie, z większym wiertłem posiadającym zawieszkę wiertła tańszego, oboje udali się do kasy, gdzie V. O. (2) zapłaciła kwotę wynikającą z kodu na wziętym przez P. G. wiertle;	wyjaśnienia V. O. (1)	131,117v-119	
zeznania P. G. (1)	14, 129v-130		
zeznania P. K. (1)	119, 2		
paragon fiskalny	12		

6. po odejściu od kasy ochrona sklepu zatrzymała P. G. i zaprowadziła do osobnego pomieszczenia celem poczekania na mającą przyjechać policję, oskarżona oświadczyła wówczas, że zapłaci brakującą resztę kwoty za wiertło, stwierdzając jednocześnie, że to ona za nie przy kasie płaciła, odesłano ją jednak do domu;	protokół ujęcia	6	
protokół zatrzymania	10		
7. po kilku tygodniach otrzymała wezwanie do stawienia na komendę, tam, po przesłuchaniu, wydano jej tańsze (i mniejsze) wiertło, za które faktycznie uregulowała cenę.	zeznania M. M. (1)	130v	
zeznania C. S.	130v		
pokwitowanie odbioru wiertła	31		
informacja sklepu	122		
8. oskarżona V. O. (2) nie była wcześniej karana sądownie	dane o karalności	60	
9. V. O. jest inspektorem w Starostwie Powiatowym w O. i posiada tam bardzo dobrą opinię	opinia zakładu pracy	82	
10. zostało przeprowadzone badanie sądowo - psychiatryczne	opinia sądowo - psychiatryczna	- 100-102	

oskarżonej, które nie wykazało by zachodziły wobec niej okoliczności określone w treści art. 31§ 1 lub 2 kk			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	V. O. (2)	jak w zarzucie	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżona nie widziała, że P. G. (1) zamienia etykiety z kodami kreskowymi na wiertłach	wyjaśnienia V. O. (1)	117v-119	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia V. O. (1)	potwierdzony przez P. G. i K. P., nie zakwestionowany przez nikogo	
zeznania K. P. (1)	potwierdzony przez P. G. i V. O., nie zakwestionowany przez nikogo		

zeznania P. G. (1)	potwierdzony przez V. O. i K. P., nie zakwestionowany przez nikogo, powyższe dowody są spójne i wzajemnie się uzupełniają, tworząc jasny i jednoznaczny obraz sprawy, zasługują na danie im w pełni wiary		
1.1.2	wyjaśnienia V. O. (1)	relacja spójna z zeznaniami współoskarżonego P. G., nie budząca wątpliwości	
zeznania P. G. (1)	relacja spójna z zeznaniami współoskarżonej V. O., nie budząca wątpliwości, powyższe dowody wzajemnie się uzupełniają, tworzą plastyczny obraz zdarzeń, w pełni zasługują na przymiot wiarygodności		
1.1.3	wyjaśnienia V. O. (1)	wyjaśnienia potwierdzone zeznaniami P. G., P. K. i K. P. oraz wzajemnie się z nimi uzupełniające, łącznie z dowodami z dokumentów i nagraniem monitoringu tworzące jasny i jednoznaczny obraz zaistniałych zdarzeń	
zeznania P. G. (1)	potwierdzone zeznaniami P. K. i K. P. oraz wyjaśnieniami oskarżonej, wzajemnie się z nimi uzupełniające, łącznie z dowodami z dokumentów i nagraniem monitoringu tworzące jasny i jednoznaczny obraz zaistniałych zdarzeń		

zeznania P. K. (1)	potwierdzone zeznaniami P. G. i K. P. oraz wyjaśnieniami oskarżonej, wzajemnie się z nimi uzupełniające, łącznie z dowodami z dokumentów i nagraniem monitoringu tworzące jasny i jednoznaczny obraz zaistniałych zdarzeń		
ceny produktów i wymiary	informacje przekazane przez sklep, nie kwestionowane przez strony		
dokumentacja fotograficzna wiertel	wykonana przez osoby o odpowiednich uprawnieniach i przygotowaniu zawodowym		
nagranie z monitoringu sklepu oraz protokół odtworzenia zapisu z dokumentacją fotograficzną	nie budzące wątpliwości co do swojej prawdziwości i odnoszenia się do opisywanych zdarzeń, spójne z relacją świadków		
zeznania K. P. (1)	potwierdzone zeznaniami P. G., P. K. i wyjaśnieniami V. O. oraz wzajemnie się z nimi uzupełniające, łącznie z dowodami z dokumentów i nagraniem monitoringu tworzące jasny i jednoznaczny obraz zaistniałych zdarzeń		
1.1.4	zeznania P. G. (1)	jasne i wewnętrznie spójne, potwierdzone nagraniem monitoringu odnośnie towarzyszenia przez oskarżoną świadkowi w trakcie zamiany kodów, świadczące o pojmowaniu	

		przez V. O. konsekwencji działań współoskarżonego i akceptowania ich; w sposób jednoznaczny wynika z nich, jak i z dalszego zachowania się oskarżonej, że w sposób dorozumiany zaakceptowała fakt podmiany kodów, albowiem nie podjęła żadnej interwencji by powstrzymać P. G. (1) od zamiany etykiet i udania się następnie do kasy	
1.1.5	wyjaśnienia V. O. (1)	wzajemnie się uzupełniające z zeznaniami P. G., łącznie z dowodami z dokumentów i nagraniem monitoringu tworzące jasny i jednoznaczny obraz zaistniałych zdarzeń	
zeznania P. G. (1)	wzajemnie się z uzupełniające z wyjaśnieniami oskarżonej, łącznie z dowodami z dokumentów i nagraniem monitoringu tworzące jasny i jednoznaczny obraz zaistniałych zdarzeń		
paragon fiskalny	nie kwestionowany przez oskarżoną dokument zakupu wiertła za określoną, niższą cenę		
zeznania P. K. (1)	potwierdzone nagraniami monitoringu, nie kwestionowane przez strony, uzupełniające pozostałe dowody		

1.1.6	protokół ujęcia	dokumentujący fakt wykonania określonych czynności z osobą P. G.	
protokół zatrzymania	dokumentujący fakt wykonania określonych czynności z osobą P. G.		
1.1.7	zeznania M. M. (1)	potwierdzone relacją oskarżonej, nie budzące wątpliwości, spójne z zeznaniami funkcjonariusza C. S., a także informacją ze sklepu i pokwitowaniem	
zeznania C. S.	potwierdzone relacją oskarżonej, nie budzące wątpliwości, spójne z zeznaniami funkcjonariusza M. M., a także informacją ze sklepu i pokwitowaniem		
informacja sklepu	potwierdzona zeznaniami w/wym. świadków		
pokwitowanie odbioru wiertła	potwierdzone zeznaniami w/wym. świadków, nie kwestionowane przez strony		
1.1.8	dane o karalności	sporządzone przez powołaną do tego instytucję, nie budzące wątpliwości	
1.1.9	opinia zakładu pracy	nie zakwestionowana przez żadną ze stron, jako sporządzona przez organ, który ją wystawił	
1.1.10	opinia sądowo psychiatryczna -	sporządzona przez osoby o odpowiednim przygotowaniu	

		zawodowym oraz doświadczeniu, jasna i spójna	
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia V. O. (1)	<p>relacja oskarżonej niewiarygodna w świetle zeznań P. G., K. P., a także nagrania z monitoringu sklepowego, którym to dowodom Sąd w pełni dał wiarę;</p> <p>oskarżona powołuje się na niepamięć w wyjaśnieniach składanych przed sądem co do obserwowania poczynań współoskarżonego P. G., chociaż całą sytuację wcześniej zrelacjonowała K. P. (1); w ocenie Sądu, zmierza w ten sposób do uniknięcia odpowiedzialności za swój czyn; uznać należy że jej zachowanie stanowi realizację przyjętej linii obrony w celu uniknięcia odpowiedzialności za swój czyn</p>	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	V. O. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
oskarżona działała wspólnie i w porozumieniu z P. G. (1) realizując zamiar osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez zakup wiertła o większej wartości za kwotę przynależną do mniejszego wiertła, poprzez wprowadzenie w błąd kasjerki sklepu, przedkładając z większym wiertłem zamieniony z tańszego wiertła kod kreskowy i płacąc niższą kwotę, wynikającą z zeskanowania tego kodu o kwotę 38, 20 zł, co wypełnia znamiona czynu z art. 286§1 kk. Ze względu na wartość mienia oraz wysokość szkody uznać należało, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi z art. 286§3 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	pkt 1 wyroku	V. O. (2)
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Sąd stanął na stanowisku, że okoliczności popełnienia czynu przez oskarżoną , w świetle przeprowadzonego postępowania dowodowego, nie budzą wątpliwości. Jednocześnie Sąd wziął pod uwagę wcześniejszą niekaralność V. O. (1), jej pozytywną opinię z miejsca pracy, fakt niepełnosprawności wywołanej neuroboreliozą, niewielką szkodę w mieniu, uznając, że stopień społecznej szkodliwości czynu i winy oskarżonej nie są znaczne oraz możliwym i zasadnym jest w tych okolicznościach warunkowe umorzenie postępowania wobec V. O., na zasadzie art. 66§1i 2 kk i art. 67§1 kk ,przy jednoczesnym wyznaczeniu okresu próby na jeden rok oraz zobowiązaniu oskarżonej do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz spółki (...), kierującej sklepem (...) kwoty 38,20			

zł - na zasadzie art. 67§3 kk.			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
V. O. (2)	pkt 1		
Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
V. O. (2)			
inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Sąd przychylił się do pierwotnego wniosku obrońcy o zastosowanie wobec V. O. (1) instytucji warunkowego umorzenia postępowania ze względów omówionych już powyżej.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>pkt III</p>	<p>na zasadzie art. 626§1 kpk i art. 627 kpk - Sąd obciążył oskarżoną częścią wydatków w sprawie oraz zasądził opłatę od warunkowego umorzenia postępowania - według stawek prawem przypisanych.</p>	
<p>Podpis</p>		