

Sygn. akt II K 681/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 4 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Piotr Gensikowski

Protokolant: Wioletta Fabińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G. J. Ł.

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu 12 listopada 2019 r., 14 stycznia 2020 r., 12 marca 2020 r., 15 października 2020 r., 7 stycznia 2021 r., 25 lutego 2021 r.

sprawy karnej

P. G.,

s. D. i R. zd. K., ur. (...) w G., pesel: (...), zam. ul. (...), (...)-(...) G., obywatelstwa polskiego, karanego

oskarżonego o to, że:

1. w okresie 07-10 luty 2019 r. w G. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu po uprzednim zerwaniu klódek zabezpieczających drzwi wejściowe włamał się do:

piwnicy nr 25, skąd zabrał w celu przywłaszczenia wiertarkę udarową B. w walizce koloru zielonego, skrzynkę z narzędziami kluczami nasadowymi i śrubokrętami, wózka spacerówki (...)L. koloru czarnego o łącznej wartości 1750 zł na szkodę P. S.,

piwnicy nr 15, skąd zabrał w celu przywłaszczenia wiertarkę B.&D., wkrętarkę z dwoma akumulatorami B.&D., zestaw kluczy firmy (...), wyrzynarkę, prostownik, fotelik samochodowy do dziecka C. Z., konsola (...), bezprzewodowy kontroler Dual (...) o łącznej wartości 3150 zł na szkodę N. S.,

do piwnicy nr 26, skąd zabrał w celu przywłaszczenia wiertarkę udarową m-ki M. z wiertłami nr 6-10 w walizce koloru niebieskiego, szlifierkę kątowną m-ki B. koloru czarno-zielonego, 2 pary słuchawek w kartonikach nowe, 15 kg puszek po napojach energetycznych, C. Cola i Fanty o łącznej wartości 960 zł na szkodę A. A.,

do piwnicy nr 23, skąd zabrał w celu przywłaszczenia wiertarki udarowej B. koloru zielonego z przewodem koloru białego, imadło ślusarskie obrotowe, cztery zestawy kluczy imbusowe, oczkowe, nasadowe, płaskie po 24 szt. w zestawie różnych rozmiarów, szlifierka kątowna (...) koloru czarnego, dwa komplety wiertel widiowe i zwykłe o łącznej wartości 1040 zł na szkodę C. W., wiertarko-wkrętarki koloru zielonego, pilarki do drewna w obudowie koloru czarnego, szlifierki do drewna taśmowa ręczna, spawarka (...) o łącznej wartości 960 zł na szkodę K. W. i klucz francuski, 3 szt. kluczy płaskich, ośkę ostrzałkę, 5 szt. śrubokrętów, pilnik do metalu, piłkę ręczną do metalu z brzeszczotem, 4 szt. noży do cięcia tópet i kafli, klódkę mosiężną, obraz z skóry z wizerunkiem kwiatów, ciężką patelnię, 5szt. garnków, suszarkę do włosów, komplet sztuców w ilości 22 szt. o łącznej wartości 535 zł na szkodę D. G.,

przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G. sygn. akt (...) z dnia 28.08.2013 r. w wymiarze 1 roku i 6-ciu miesięcy, którą odbył w okresie od 07.11.2016 r. do 06 maja 2018 r. za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk,

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

2. w okresie 13-15 luty 2019 r. w G. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu dokonał kradzieży z włamaniem do:

piwnicy nr 1 po uprzednim wyrwaniu skobla zabezpieczającego wraz z kłódką drzwi wejściowe, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia DVD m-ki S. wartości 200 zł na szkodę I. C.,

piwnicy nr 9 po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia namiot A. koloru granatowego, (...) w walizce koloru brązowo- bezowego, szybkowar koloru srebrnego, brytfannę żeliwna koloru czarnego o łącznej wartości 800 zł na szkodę B. B.,

piwnicy nr 10 po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowej, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia młot udarowy wartości 150 zł na szkodę W. S.,

piwnicy nr 22 po uprzednim przecięciu kabłąka kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 8 szt. nasadek od kluczy nasadowych wraz z popsutą grzechotką, 7 szt. kluczy płaskich, 2 frezy do nacinania kół zębatach, zużyte wyposażenie samochodu, kasetkę metalowa na pieniądze koloru niebieskiego, korpus kłódki mosiężnej o łącznej wartości 190 zł na szkodę P. C.,

przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G. sygn. akt (...) z dnia 28.08.2013 r. w wymiarze 1 roku i 6-ciu miesięcy, którą odbył w okresie od 07.11.2016 r. do 06 maja 2018 r. za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk,

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

orzekł :

na podstawie art. 4 § 1 k.k. stosując przepisy k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r.

I. Oskarżonego P. G. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzuczanych mu w punkcie 1-szym i 2-gim aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że:

- każde z zachowań wchodzących w skład czynów zabronionych wymienionych w punkcie 1-szym i 2-gim aktu oskarżenia stanowiło wypadek mniejszej wagi,

- każdy z czynów zabronionych opisanych w punkcie 1-szym i 2-gim aktu oskarżenia został popełniony po odbyciu przez oskarżonego łącznie kary roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. orzeczonej w wyroku Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt (...) w okresie od dnia 7 listopada 2016 r. do dnia 14 grudnia 2017 r. oraz kary roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności kary pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. orzeczonej w wyroku Sądu Rejonowego w G. w sprawie o sygn. akt (...)

- czyny zabronione opisane w punkcie 1-szym i 2-gim aktu oskarżenia zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

to jest ciągu przestępstw określonych w art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., za co na podstawie 283 k.k., po zastosowaniu art. 64 § 2 k.k. oraz art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 57 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz następujących pokrzywdzonych następujących kwot:

- a) P. S. kwoty 600 zł (sześćset złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,
- b) (...) S.A. z siedzibą w S. kwoty 1150 zł (tysiąc sto pięćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 5 marca 2019 r. do dnia zapłaty,
- c) N. S. kwoty 3150 zł (trzy tysiące sto pięćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,
- d) A. A. kwoty 1,66 zł (złoty 66/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,
- e) C. W. kwoty 1040 zł (tysiąc czterdzieści złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,
- f) K. W. kwoty 960 zł (dziewięćset sześćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,
- g) D. G. kwoty 535 zł (pięćset trzydzieści pięć złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,
- h) (...) SA z siedzibą w Ł. przy ul. (...) kwoty 958,34 zł (dziewięćset pięćdziesiąt osiem złotych 34/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 4 marca 2019 r. do dnia zapłaty,
- i) I. C. kwoty 200 zł (dwieście złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 16 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,
- j) B. B. kwoty 800 zł (osiemset złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 16 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,
- k) W. S. kwoty 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 16 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,
- l) P. C. kwoty 190 zł (sto dziewięćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 16 lutego 2019 r. do dnia zapłaty,

III. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka zwrot pokrzywdzonemu P. C. przeciętego kabłąka kłódki zabezpieczającej drzwi oraz pokrzywdzonemu W. S. zerwanej kłódki zabezpieczającej drzwi, wymienionych w wykazie nr I/61/19/P pod pozycją odpowiednio 3 i 2 (k. 110 akt), przechowywanych w magazynie dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego w G. pod pozycją nr 33/19,

IV. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) opłaty oraz kwotę 170 zł (sto siedemdziesiąt złotych) wydatków postępowania,

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 681/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

<p>czyn ó w lub niekt ó rych oskar ż onych, s ą d mo ż e ograniczy ć uzasadnienie do cz ę ś ci wyroku obj ę tych wnioskiem. Je ż eli wyrok zosta ł wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo je ż eli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygni ę cie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, s ą d mo ż e ograniczy ć uzasadnienie do informacji zawartych w cz ę ś ciach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. G.	czyny zabronione przypisane oskarżonemu jak w punkcie I-szym części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
P. G. był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 24 lipca 2007 roku w sprawie o sygn. akt (...) na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 279 § 1	odpis wyroku (...)	137-139	

<p>k.k., którą odbył w okresie od 10 stycznia 2014 roku do 1 września 2014 roku, z zaliczeniem okresu od 5 września 2011 roku do 13 lipca 2012 roku.</p>			
<p>P. G. był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 28 sierpnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt (...) na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo określone w art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., którą odbył w okresie od 7 listopada 2016 roku do 14 grudnia 2017 roku.</p>	<p>odpis wyroku (...)</p>	<p>130</p>	
<p>dane z NOE-SAD</p>	<p>232</p>		
<p>W okresie od 7 do 10 lutego 2019 roku P. G., po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy nr (...) w bloku przy ulicy (...) w G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wiertarki udarowej marki B. w walizce koloru zielonego, skrzynki z narzędziami, kluczami nasadowymi i śrubokrętami, wózka spacerówki marki M. koloru czarnego o łącznej wartości 1750 zł na szkodę P. S..</p> <p>P. S. uzyskał od ubezpieczyciela odszkodowanie w związku z włamaniem do piwnicy w kwocie 1150 zł.</p>	<p>zeznania świadka P. S.</p>	<p>2-3</p>	

wyjaśnienia oskarżonego P. G.	70-71, 125-126, 142-143		
pismo ubezpieczyciela	202-203		
W okresie od 7 do 10 lutego 2019 roku P. G., po uprzednim zerwaniu klódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy nr (...)w bloku przy ulicy (...) w G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wiertarki B.&D., wkrętarki z dwoma akumulatorami B.&D., zestawu kluczy firmy (...), wyrzynarki, prostownika, fotelika samochodowego do dziecka C. Z., konsoli (...), bezprzewodowego kontrolera (...) S. (...) o łącznej wartości 3150 zł na szkodę N. S..	zeznania świadka N. S.	8-9	
wyjaśnienia oskarżonego P. G.	70-71, 125-126, 142-143		
protokół oględzin wraz z załącznikami	14-19		
W okresie od 7 do 10 lutego 2019 roku P. G., po uprzednim zerwaniu klódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy nr (...)w bloku przy ulicy (...) w G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wiertarki udarowej marki M. z wiertłami nr 6-10 w walizce koloru niebieskiego, szlifierki kątowej marki B. koloru czarno-zielonego,	zeznania świadka A. A.	22-23	

<p>dwóch par słuchawek w kartonikach nowych, 15 kg puszek po napojach energetycznych, C. (...)i (...)o łącznej wartości 960 zł na szkodę A. A.. D. A. uzyskała od ubezpieczyciela odszkodowanie w związku z włamaniem do piwnicy w kwocie 958,34 zł.</p>			
<p>wyjaśnienia oskarżonego P. G.</p>	<p>70-71, 125-126, 142-143</p>		
<p>pismo ubezpieczyciela</p>	<p>196</p>		
<p>W okresie od 7 do 10 lutego 2019 roku P. G., po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy nr (...)w bloku przy ulicy (...) w G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wiertarki udarowej B. koloru zielonego z przewodem koloru białego, imadła ślusarskiego obrotowego, czterech zestawów kluczy imbusowych, oczkowych, nasadowych, płaskich po 24 szt. w zestawie, różnych rozmiarów, szlifierki kątovej (...) koloru czarnego, dwóch kompletów wiertel widiowych i zwykłych o łącznej wartości 1040 zł na szkodę C. W., wiertarko-wkrętarki koloru zielonego, pilarki do drewna w obudowie koloru czarnego, szlifierki do drewna taśmowej ręcznej, spawarki (...) o łącznej wartości 960</p>	<p>zeznania świadka C. W.</p>	<p>26-27</p>	

zł na szkodę K. W., a także klucza francuskiego, trzech sztuk kluczy płaskich, oselki ostrzałki, pięć sztuk śrubokrętów, pilnika do metalu, piłki ręcznej do metalu z brzeszczotem, czterech sztuk noży do cięcia tapet i kafli, kłódki mosiężnej, obrazu ze skóry z wizerunkiem kwiatów, ciężkiej patelni, pięć sztuk garnków, suszarki do włosów, kompletu sztućców w ilości 22 sztuk o łącznej wartości 525 złotych na szkodę D. G..			
zeznania świadka K. W.	41-42		
zeznania świadka D. G.	39-40		
protokół oględzin	6-7		
wyjaśnienia oskarżonego P. G.	70-71, 125-126, 142-143		
W okresie od 13 do 15 lutego 2019 roku P. G., po uprzednim wyrwaniu skobla zabezpieczającego wraz z kłódką drzwi wejściowe do piwnicy nr (...)w bloku przy ulicy (...) w G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia (...)marki S. wartości 200 złotych na szkodę I. C..	zeznania świadka I. C.	73-74	
wyjaśnienia oskarżonego P. G.	70-71, 125-126, 142-143		
protokół oględzin miejsca wraz z załącznikami	87-92		

W okresie od 13 do 15 lutego 2019 roku P. G., po uprzednim zerwaniu klódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy nr (...)w bloku przy ulicy (...) w G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia namiotu A. koloru granatowego, (...) w walizce koloru brązowo-beżowego, szybkowar koloru srebrnego, brytfanny żeliwnej koloru czarnego o łącznej wartości 800 złotych na szkodę B. B..	zeznania świadka B. B.	78-79	
wyjaśnienia oskarżonego P. G.	70-71, 125-126, 142-143		
protokół oględzin miejsca wraz z załącznikami	87-92		
W okresie od 13 do 15 lutego 2019 roku P. G., po uprzednim zerwaniu klódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy nr (...)w bloku przy ulicy (...) w G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia młota udarowego o wartości 150 złotych na szkodę W. S..	zeznania świadka W. S.	83-84	
wyjaśnienia oskarżonego P. G.	70-71, 125-126, 142-143		
protokół oględzin miejsca wraz z załącznikami	87-92		
W okresie od 13 do 15 lutego 2019 roku P. G., po uprzednim	zeznania świadka P. C.	106-107	

<p>przecięciu kabłąka klódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy nr (...)w bloku przy ulicy (...) w G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia ośmiu sztuk nasadek od kluczy nasadowych wraz z popsutą grzechotką, siedmiu sztuk kluczy płaskich, dwóch frezy do nacinania kół zębanych, zużytego wyposażenia samochodu, kasetki metalowej na pieniądze koloru niebieskiego, korpusa klódki mosiężnej o łącznej wartości 190 złotych na szkodę P. C..</p>			
<p>wyjaśnienia oskarżonego P. G.</p>	<p>70-71, 125-126, 142-143</p>		
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>OCena DOWOdów</p>			
<p>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego P. G.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego złożonym w toku postępowania przygotowawczego co do tego, że dokonał kradzieży z włamaniem do piwnic nr (...) w bloku przy ulicy (...) w G.. Oskarżony składał trzykrotnie wyjaśnienia (k. 70-71, k. 126, k. 143), w którym przyznawał się do popełnienia kradzieży z włamaniem do piwnic w bloku przy ulicy (...) w G. w lutym 2019 roku. W szczególności w pierwszych wyjaśnieniach oskarżony podał w sposób szczegółowy informacje dotyczące sposobu włamania do piwnic, jak i rzeczy zabranych z tych piwnic.	
zeznania świadka P. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 2-3) co do faktu kradzieży na jego szkodę, a także co do wartości zabranych rzeczy ruchomych, gdyż były w tym zakresie kategoryczne i nie budziły wątpliwości w tym zakresie z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego.		
zeznania świadka N. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 8-9) co do faktu kradzieży na jej szkodę, a także co do wartości zabranych rzeczy ruchomych, gdyż były w tym zakresie kategoryczne		

	<p>i nie budziły wątpliwości w tym zakresie z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego, a nadto znajdowały wsparcie w dowodach z dokumentów prywatnych (k. 10-11) oraz w protokole oględzin wraz z załącznikami (k. 14-19).</p>	
zeznania świadka A. A.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 22-23) co do faktu kradzieży na jego szkodę, a także co do wartości zabranych rzeczy ruchomych, gdyż były w tym zakresie kategoryczne i nie budziły wątpliwości w tym zakresie z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego.</p>	
zeznania świadka C. W.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 26-27) co do faktu kradzieży na jego szkodę, a także co do wartości zabranych rzeczy ruchomych, gdyż znajdowały wsparcie w protokole oględzin (k. 6-7), a nadto w tym zakresie były kategoryczne i nie budziły wątpliwości w tym zakresie z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego.</p>	
zeznania świadka K. W.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 41-42) co do faktu kradzieży na jego szkodę, a także co do wartości zabranych rzeczy ruchomych, gdyż znajdowały wsparcie w protokole oględzin (k. 6-7), nadto były w tym zakresie kategoryczne i</p>	

	nie budziły wątpliwości w tym zakresie z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego.	
zeznania świadka D. G.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 39-40) co do faktu kradzieży na jej szkodę, a także co do wartości zabranych rzeczy ruchomych, gdyż znajdowały wsparcie w protokole oględzin (k. 6-7), a nadto były w tym zakresie kateryczne i nie budziły wątpliwości w tym zakresie z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego.	
zeznania świadka I. C.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 73-74) co do faktu kradzieży na jej szkodę, a także co do wartości zabranych rzeczy ruchomych, gdyż były w tym zakresie kateryczne i nie budziły wątpliwości w tym zakresie z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego, a nadto znajdowały wsparcie w protokole oględzin (k. 87-92).	
zeznania świadka B. B.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 78-79) co do faktu kradzieży na jego szkodę, a także co do wartości zabranych rzeczy ruchomych, gdyż były w tym zakresie kateryczne i nie budziły wątpliwości w tym zakresie z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego, a nadto znajdowały	

	wsparcie w protokole oględzin (k. 87-92).		
zeznania świadka W. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 83-84) co do faktu kradzieży na jego szkodę, a także co do wartości zabranych rzeczy ruchomych, gdyż były w tym zakresie kategoryczne i nie budziły wątpliwości w tym zakresie z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego, a nadto znajdowały wsparcie w protokole oględzin (k. 87-92).		
zeznania świadka P. C.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 106-107) co do faktu kradzieży na jego szkodę, a także co do wartości zabranych rzeczy ruchomych, gdyż były w tym zakresie kategoryczne i nie budziły wątpliwości w tym zakresie z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego.		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego P. G.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego złożonym na etapie postępowania sądowego (k. 169v.,	

k. 209v.). Wspomniane wyjaśnienia oskarżonego były sprzeczne z wcześniejszymi wyjaśnieniami oskarżonego, a tłumaczenia tych różnic wskazane przez oskarżonego nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, a także nie były przekonujące w świetle zasad doświadczenia życiowego i procesowego.

W tym pierwszym kontekście należy wskazać na to, że twierdzenia oskarżonego były sprzeczne z zeznaniami świadka D. M. (k. 179v.), który zeznał, że nie sugerował oskarżonemu, aby przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, bo jeżeli tego nie uczyni, to zostanie zatrzymany i doprowadzony do prokuratora. W uzupełnieniu tych uwag należy wskazać na to, że wyjaśnieniom oskarżonego, w których odwołał swoje wcześniejsze wyjaśnienia, sprzeciwiają się dowody z dokumentów prywatnych (k. 217-220), z których wynika, że w okresie od 7 do 18 lutego 2019 roku czterokrotnie oddawał różnego rodzaju rodzaj złomu do punktu skupu.

W drugim ze wskazanych kontekstów należy

	<p>wskazać na to, że oskarżony z uwagi na wcześniejszą karalność nie był po raz pierwszy w życiu przesłuchiwany na policji i dlatego też nie sposób dać wiary jego twierdzeniom, że wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego nie polegają na prawdzie, gdyż złożył je pod wpływem groźby zatrzymania i osadzenia w areszcie. Zdaniem sądu nieprzekonująca była również argumentacja oskarżonego, że wyjaśnienia, w których przyznał się do popełnienia zarzucanych mu zachowań złożył dlatego, aby kurator nie złożył wniosku o odwołanie warunkowego zwolnienia. Bezspornie oskarżony korzystał z warunkowego zwolnienia, ale w świetle zasad doświadczenia życiowego oraz procesowego nie sposób przyjąć, aby oskarżony, chcąc uniknąć odwołania warunkowego zwolnienia, przyznał się do popełnienia nowych czynów zabronionych, gdyż oskarżony musiał zdawać sobie sprawę z tego, że takie przyznanie będzie skutkowało możliwością wydania niekorzystnego dla niego nowego wyroku.</p>	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Na podstawie dowodu z wyjaśnień oskarżonego złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym (k. 70-71, 125-126, 142-143), a także dowodów z zeznań pokrzywdzonych - właścicieli piwnic, protokołów oględzin sąd uznał oskarżonego P. G. za winnego popełnienia dwóch czynów zabronionych zarzucanych mu w akcie oskarżenia, ocenionych przez sąd jako dwa ciągi przestępstw.</p> <p>Dokonując oceny karnoprawnej zachowań przypisanych oskarżonemu bezspornym było w świetle ustaleń faktycznych, że w przypadku każdego z zachowań mieliśmy do czynienia z kradzieżą z włamaniem w rozumieniu art. 279 § 1 k.k., gdzie oskarżony w celu zaboru rzeczy w celu przywłaszczenia z piwnicy musiał pokonać przeszkodę zabezpieczającą dostęp</p>			

do piwnicy. Każde z zachowań wchodzących w skład poszczególnego ciągu przestępstw należało potraktować jako "wypadek mniejszej wagi" w rozumieniu art. 283 k.k. Za taką oceną zdaniem sądu przemawiała nieznaczna obiektywnie wartość zabranych przez oskarżonego rzeczy. W tym kontekście należy przypomnieć, że największą materialnie wartość przedstawiały rzeczy zabrane pokrzywdzonej N. S. (3150 złotych). Rzeczy zabrane innym pokrzywdzonym przedstawiały natomiast mniejszą wartość majątkową. I tak w przypadku P. S. była to wartość 1750 zł, A. A. wartość wynosiła 960 zł, C. W. wartość wynosiła 1040 zł, K. W. wartość wynosiła 960 zł, D. G. wartość wynosiła 535 zł, zaś w przypadku I. C. wartość wynosiła 200 zł, w przypadku B. B. wartość wynosiła 800 zł, w przypadku W. S. wartość wynosiła 150 zł, zaś w przypadku P. C. wartość wynosiła 190 złotych. Z tych też względów sąd uznał, że oskarżony swym zachowaniem wyczerpał znamiona art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. W przypadku czynu zabronionego opisanego w punkcie I-szym aktu oskarżenia oraz w przypadku czynu opisanego w punkcie

II-gim aktu oskarżenia zachowania zostały podjęte przez oskarżonego w krótkich odstępach czasu, a także w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w rozumieniu art. 12 § 1 k.k. Do przyjęcia takiej oceny zachowania oskarżonego zdaniem sądu uprawniały wyjaśnienia oskarżonego (k. 70-71), w których podał, że zachowań tych dokonał z uwagi na to, że w lutym 2019 roku nie pracował i nie miał środków do życia.

Każdego z czynów zabronionych określonych w art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. oskarżony P. G. dokonał w krótkich odstępach czasu, gdyż popełnił je odpowiednio w okresie od 7 do 10 lutego 2019 roku oraz w okresie od 13 do 15 lutego 2019 roku. Nadto, każdego z tych czynów oskarżony dokonał z wykorzystaniem takiej samej sposobności polegającej na tym, że dokonywał kradzieży z włamaniem z zamkniętych piwnic. Dlatego też zdaniem sądu oskarżony P. G. popełnił dwa ciągi przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k.

Oskarżony P. G. każdy z czynów pozostających w ciągu popełnił w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 2 k.k. Po pierwsze, oskarżony był

skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 24 lipca 2007 roku w sprawie o sygn. akt (...) na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., którą odbył w okresie od 10 stycznia 2014 roku do 1 września 2014 roku, z zaliczeniem okresu od 5 września 2011 roku do 13 lipca 2012 roku. Następnie oskarżony P. G. był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 28 sierpnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt (...) na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo określone w art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., którą odbył w okresie od 7 listopada 2016 roku do 14 grudnia 2017 roku.

Z tych też względów sąd przyjął, że oskarżony swym zachowaniem popełnił dwa ciągi przestępstw kwalifikowane z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

Oskarżony popełnił przypisane mu czyny z zamiarem bezpośrednim w celu przywłaszczenia rzeczy majątkowych znajdujących się w piwnicach. W toku postępowania nie stwierdzono okoliczności wyłączających, bądź też

ograniczających poczytalność oskarżonego.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. G.	I	I	<p>Za ciąg przestępstw przypisany oskarżonemu sąd miał możliwość wymierzenia kary od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności (art. 283 k.k.), przy czym wobec oskarżonego z uwagi na popełnienie czynów w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 2 k.k. sąd musiał wymierzyć karę pozbawienia wolności powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia.</p> <p>Oceniając stopień winy oskarżonego sąd uznał go za znaczny, gdyż oskarżony popełnił przypisane mu czyny z zamiarem bezpośrednim w celu przywłaszczenia rzeczy majątkowych zabranych z piwnic. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez oskarżonego sąd uznał go za wyższy niż znikomy, nieznaczny. Dokonując takiej oceny sąd miał na uwadze na korzyść oskarżonego wartość majątkową rzeczy zabranych pokrzywdzonym. W tym kontekście należy przypomnieć, że największą materialnie</p>

wartość przedstawiały rzeczy zabrane pokrzywdzonej N. S. (3150 złotych). Rzeczy zabrane innym pokrzywdzonym przedstawiały natomiast mniejszą wartość majątkową. I tak w przypadku P. S. była to wartość 1750 zł, A. A. wartość wynosiła 960 zł, C. W. wartość wynosiła 1040 zł, K. W. wartość wynosiła 960 zł, D. G. wartość wynosiła 535 zł, zaś w przypadku I. C. wartość wynosiła 200 zł, w przypadku B. B. wartość wynosiła 800 zł, w przypadku W. S. wartość wynosiła 150 zł, zaś w przypadku P. C. wartość wynosiła 190 złotych. Na niekorzyść oskarżonego sąd potraktował dokonanie przez niego czynów na niekorzyść osób, z którymi wspólnie oskarżony zamieszkiwał w tym samym budynku.

Z punktu widzenia dyrektywy prewencji indywidualnej sąd na niekorzyść oskarżonego wziął pod uwagę jego uprzednią dwukrotną karalność za popełnienie podobnych przestępstw z art. 279 k.k. Z kolei na korzyść oskarżonego sąd potraktował podejmowanie przez niego od 22 lutego 2019 roku prac zarobkowych na podstawie umowy o pracę.

Mając na względzie wszystkie wymienione okoliczności sąd

wymierzył oskarżonemu za przypisany mu ciąg przestępstw karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem sądu wymierzona kara jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych czynów, nie przekracza stopnia winy oskarżonego. Rodzaj wymierzonej kary odpowiada wskazaniom wynikającym z dyrektywy prewencji indywidualnej. Oskarżony jest osobą uprzednio karaną za podobne przestępstwa. W sytuacji, w której znalazł się w trudnej sytuacji życiowej, bez pracy i środków do życia, ponownie popełnił przypisane mu czyny. Stąd też za konieczne należy uznać wymierzenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w orzecznym wymiarze. Kara wymierzona oskarżonemu respektuje również wskazania wynikające z dyrektywy prewencji generalnej, gdyż uzmysławia oskarżonemu, a także ogółowi społeczeństwa, że popełnienie czynu przeciwko mieniu spotyka się z reakcją organów wymiaru sprawiedliwości.

Wymierzeniu oskarżonemu wyższej kary pozbawienia wolności zdaniem sądu sprzeciwiała się obiektywna wartość rzeczy zabranych pokrzywdzonym. Odpowiadanie przez

			oskarżonego za popełnione czyny w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 2 k.k. nie może automatycznie samo w sobie przesądzać o wysokości orzeczonej kary, w oderwaniu od okoliczności podmiotowych i przedmiotowych przypisanych czynów.
P. G.	II	I	Na podstawie art. 46 § 1 k.k. sąd orzekł obowiązek nienaprawionej szkody na rzecz pokrzywdzonych, a więc właścicieli piwnic, z których skradziono określone rzeczy majątkowe, jak również na rzecz pokrzywdzone zakłady ubezpieczeń w tych przypadkach, w których naprawiły już szkodę wyrządzoną zachowaniem oskarżonego.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. G.	III	I	Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeczono zwrot dowodów rzeczowych odpowiednim osobom uprawnionym.
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa 1 określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych sąd obciążył oskarżonego opłatą w wysokości 180 złotych oraz obowiązkiem uiszczenia wydatków postępowania w kwocie 170 złotych. Zdaniem sądu oskarżony z uwagi na dochody uzyskiwane z wykonywanych prac zarobkowych (k. 209-209v.) jest w stanie uiścić zasądzone koszty procesu.</p>	
<p>Podpis</p>		