

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w G. - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Bogumiła Dzieciołowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Jakuba Łamek

po rozpoznaniu w dniach 7 listopada 2019 r. i 21 stycznia 2020 r. sprawy karnej

M. K. s. J. i D. z d. C., ur. (...)

w G., pesel: (...), zam. (...)-(...) G. ul. (...), niekaranego;

oskarżonego o to, że :

w dniu 13 marca 2018 r. w G., będąc funkcjonariuszem publicznym, poświadczył nieprawdę poprzez dokonanie zapisu w notatniku służbowym o legitymowaniu w dniu 13.03.2018 r. o godz. 12:30 w G. na ul. (...), mężczyzny o danych P. M. spożywającego alkohol, gdzie faktycznie taka czynność nie miała miejsca,

tj. o czyn z art. 271§1 kk

o r z e k a :

- oskarżonego **M. K.** uznaje za winnego zarzuconego mu czynu, który wyczerpał znamiona występku z art. 271 § 1 kk, przy czym ustalając iż wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie na okres 3 (trzech) lat próby;
- na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka wobec oskarżonego **M. K.** świadczenie pieniężne w kwocie 1.200 zł (tysiąc dwieście złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł (stu złotych) tytułem opłaty i obciąża go wydatkami postępowania w kwocie 1.082,97 zł (tysiąc osiemdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt siedem groszy).

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. K.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCENA DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Dokonanie niezgodnego z prawdą zapisu w notatniku służbowym przez funkcjonariusza Straży Miejskiej stanowi występki z art. 271 § 1 kk.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p>1</p>	<p>M. K.</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>Podstawę prawną warunkowego umorzenia postępowania stanowiły przepisy art. 66 § 1 i 2 kk i 67 § 1 kk.</p> <p>Czyn przypisany M. K. zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.</p> <p>Stopień winy i społecznej szkodliwości czynu nie były znaczne. Poczyniony przez oskarżony w notatniku służbowym zapis nie spowodował żadnych skutków dla P. M., nie stanowił podstawy</p>			

udzielenia informacji
żadnym instytucjom.

Oceniając właściwości i warunki osobiste M. K. oraz jego dotychczasowy sposób życia sąd doszedł do wniosku, iż przemawiały za warunkowym umorzeniem postępowania. Oskarżony prowadził ustabilizowany tryb życia, nie był dotychczas karany, dotychczas co do zasady uzyskiwał pozytywne oceny swojej pracy. Przeprowadzony wywiad środowiskowy przedstawiał oskarżonego w pozytywnym świetle.

Wskazane okoliczności prowadziły do wniosku, iż pomimo umorzenia postępowania, M. K. będzie przestrzegał porządku prawnego.

Wyznaczając okres próby sąd doszedł do wniosku, iż z uwagi na charakter czynu, konieczne jest ustalenie okresu próby w maksymalnym wymiarze, by przekonać się czy oskarżony wykorzysta daną mu szansę.

#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	2	2	<p>Sąd na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 1200 zł, dochodząc do wniosku, iż w związku z popełnionym czynem oskarżony winien również ponieść konsekwencje finansowe.</p> <p>Zdaniem sądu wobec warunkowego umorzenia postępowania, środek ten będzie stanowić realną dolegliwość dla oskarżonego.</p> <p>Zważywszy iż od czasu zdarzenia oskarżony pozostaje zawieszony w wykonywaniu czynności służbowych i pobiera niższe wynagrodzenie, kwotę 1200 zł uznać należało za wystarczającą dla osiągnięcia celu represyjnego.</p>

1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
33	<p>Sąd na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonego koszty sądowe, bowiem osiąga on stałe dochody. Sąd na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych ustalił wysokość opłaty na kwotę 100 zł. Z kolei wydatki obejmowały opłatę za informacje z Krajowego Rejestru Karnego, ryczałty</p>		

	za doręczenia w postępowaniu sądowym i przygotowawczym oraz wynagrodzenie biegłych.	
1Podpis		