

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 12 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Piotr Gensikowski

Protokolant: Wioletta Fabińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej B. – P. w B. – Ł. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2019 r., 24 października 2019 r., 12 grudnia 2019 r.

sprawy

M. H.

s. W. i E. zd. W., ur. (...) w G., zam. G. ul. (...), PESEL: (...), obywatelstwa polskiego, nie karanego

oskarżonego o to, że:

w dniu 01.03.2019 roku ok. godz. 23.10 w G. przy ul. (...) na terenie Komendy Miejskiej Policji w G., znieważył wykonujących czynności służbowe funkcjonariuszy policji: sierż. M. K. i sierż. A. J. używając wobec nich słów uznawanych powszechnie za wulgarne i obelżywe typu: „(...), (...), (...), (...), (...), (...)”, **tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.**

orzekł:

I. Przyjmując, że oskarżony **M. H.** swoim zachowaniem opisanym w akcie oskarżenia mającym miejsce podczas i w związku z wykonywaniem czynności służbowych przez funkcjonariuszy policji wyczerpał znamiona występku z art. 226 § 1 k.k. oraz przyjmując, że wina i społeczna szkodliwość czynu przypisanego oskarżonemu nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego warunkowo umarza na okres 2 (dwóch) lat próby od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,

II. Na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 2000 zł (dwa tysiące złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

III. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł (stu złotych) wydatków postępowania oraz kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 302/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. H.	w dniu 01.03.2019 roku ok. godz. 23.10 w G. przy ul. (...) na terenie Komendy Miejskiej Policji w G., znieważył wykonujących czynności służbowe funkcjonariuszy policji: sierż. M. K. i sierż. A. J. używając wobec nich słów uznawanych powszechnie za wulgarne i obelżywe typu: „(...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)\”, co miało miejsce podczas i w związku z wykonywaniem czynności służbowych przez funkcjonariuszy policji	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 1 marca 2019 r. po godzinie 22-ej miała miejsce interwencja policji przy ulicy (...) z powodu zakłócania spoczynku nocnego.	zeznania świadka M. K.	k. 5-6	
zeznania świadka A. J.	k. 10-11		
Obecny w mieszkaniu M. H. nie chciał podać funkcjonariuszom policji swych danych osobowych, w związku z czym podjęto decyzję o udaniu się z nim do siedziby Komendy Miejskiej Policji celem potwierdzenia tożsamości.	zeznania świadka M. K.	k. 5-6	
zeznania świadka A. J.	k. 10-11		
W siedzibie jednostki policji poddano M. H. badaniu na zawartość alkoholu i uzyskano wynik 1,33 mg/l alkoholu, po czym poinformowano go, że zostanie sporządzony wniosek o ukaranie za wykroczenia oraz o tym, że zostanie poinformowana Żandarmeria Wojskowa.	zeznania świadka M. K.	k. 5-6	
protokół badania na zawartość alkoholu	k. 3		
Słyszac te słowa, ok. godziny 23:10, M. H. użył wobec wykonujących czynności służbowe funkcjonariuszy	zeznania świadka M. K.	k. 6	

<p>policji: sierż. M. K. i sierż. A. J. słów uznawanych powszechnie za wulgarne i obelżywe typu: „(...), (...), (...), (...), (...), (...), (...).”</p>			
<p>zeznania świadka A. J.</p>	<p>k. 10-11</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego M. H.</p>	<p>k. 15, k. 75v.</p>		
<p>Funkcjonariusze policji przewieźli M. H. do szpitala, po czym po badaniu został on umieszczony w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych.</p>	<p>zeznania świadka M. K.</p>	<p>k. 6</p>	
<p>zeznania świadka A. J.</p>	<p>k. 10-11</p>		
<p>W latach 2013-2018 M. H. był łącznie jedenastokrotnie wyróżniany jako (...). Wobec niego nie jest prowadzone postępowania dyscyplinarnego. W latach 2018 -2019 M. H. otrzymał bardzo dobrą ocenę z tytułu wykonywanej pracy.</p>	<p>dowód z dokumentu</p>	<p>k. 23-26</p>	
<p>W toku postępowania M. H. wraz z pokrzywdzonymi zawarli ugodę mediacyjną. M. H. zapłacił pokrzywdzonym tytułem zadośćuczynienia kwotę po 500 złotych, a także zapłacił środki pieniężne na cele charytatywne.</p>	<p>dowód z dokumentu</p>	<p>k. 63</p>	
<p>zeznania świadka M. K.</p>	<p>k. 76</p>		

zeznania świadka A. J.	k. 76v.		
M. H. nie był uprzednio karany za przestępstwa.	zapytanie o karalność	k. 82	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWÓDÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka M. K.	szczegółowe, wewnętrznie spójne, zgodne z zeznaniami świadka A. J.	
zeznania świadka A. J.	szczegółowe, wewnętrznie spójne, zgodne z zeznaniami świadka M. K.		
wyjaśnienia oskarżonego M. H.	zgodne z zeznaniami świadków M. K. oraz A. J.		
dowody z dokumentów	autentyczne, prawdziwe		

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	art. 226 § 1 k.k.	M. H.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Używanie przez oskarżonego słów uznanych powszechnie za wulgarne i obelżywe należało potraktować jako zniewagi, które miały miejsce podczas i w związku z wykonywaniem przez pokrzywdzonych czynności służbowych.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	art. 226 § 1 k.k.	M. H.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Za warunkowym umorzeniem postępowania przemawiały następujące okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wina i społeczna szkodliwość czynu nie były znaczne (niewątpliwie zachowanie oskarżonego nie miało usprawiedliwionych przyczyn, ale należy wziąć pod uwagę, że zachowanie oskarżonego nie było zaplanowane, lecz zaistniało pod wpływem nagłego zamiaru), - zagrożenie ustawowe występku określonego w art. 226 § 1 k.k. (kara pozbawienia wolności do roku, w alternatywie z karą grzywny albo karą ograniczenia wolności), - uprzednia niekaralność oskarżonego za przestępstwa, brak toczącego się postępowania dyscyplinarnego wobec oskarżonego, 			

<p>- bardzo dobra opinia oskarżonego w pracy (jedenastokrotnie wyróżniony, otrzymujący bardzo dobre oceny w pracy),</p> <p>- zadośćuczynienie przez oskarżonego na rzecz pokrzywdzonych, a także instytucji charytatywnych.</p>			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. H.	II	II	Cele zapobiegawcze i prewencyjne nakazywały, aby oskarżony uiścił świadczenie pieniężne w kwocie 2000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy

			Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.
1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Wykonywanie przez oskarżonego pracy zarobkowej z dochodem miesięcznym w wysokości 3200 zł (k. 14v.) uzasadniało obciążenie go opłatą w kwocie 60 zł oraz wydatkami postępowania w kwocie 100 zł, która obejmowała		

	ryczałt za doręczenia (20 zł za postępowanie przygotowawcze oraz 20 zł za postępowanie sądowe), należność za informację o karalności (2 x 30 zł)
1Podpis	