

Sygn. akt II K 166/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 08 października 2021 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Beata Malinowska

Protokolant: sekr. sąd. Natalia Tomaszewska

Przy udziale oskarżyciela: za (...)

C. – Skarbowy w T. : P. M.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 19.11.2019r., 18.02.2020r., 02.02.2021r., 22.06.2021r., 24.09.2021r. sprawy

P. D. - s. R. i M. z d. D., ur. (...) w G., adres do doręczeń: (...)-(...) G., ul. (...), PESEL: (...), karanego

oskarżonego o to, że:

prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. D., dopuścił do naruszenia przepisów podatkowych w ten sposób, że:

1. W okresie od lutego 2012 roku do stycznia 2013 roku, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w deklaracjach podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług (...) (...), złożonych w Urzędzie Skarbowym w G., podał nieprawdę zaniżając podatek do wpłaty na rachunek Urzędu Skarbowego w G. o łączną kwotę 354.641 zł, a za poszczególne miesiące w deklaracji:

- za styczeń, złożonej 23 lutego 2012 roku o 25 643 zł,
- za luty, złożonej 23 marca 2012 roku o 40 546 zł,
- za marzec, złożonej 25 kwietnia 2012 roku o 46 105 zł,
- za kwiecień, złożonej 25 maja 2012 roku 22 620 zł,
- za maj, złożonej 25 czerwca 2012 roku o 19 350 zł,
- za czerwiec, złożonej 24 lipca 2012 roku o 38 672 zł,
- za lipiec, złożonej 21 sierpnia 2012 roku o 10 203 zł,
- za sierpień, złożonej 25 września 2012 roku o 38 984 zł,
- za wrzesień, złożonej 24 października 2012 roku o 30 881 zł,
- za październik, złożonej 26 listopada 2012 roku o 30 986 zł,
- za listopad, złożonej 21 grudnia 2012 roku o 34 430 zł,
- za grudzień, złożonej 25 stycznia 2013 roku o 16 221 zł,

narażając i powodując uszczuplenie w podatku od towarów i usług w wysokości 354.641 zł,

tj. o czyn z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

2. w 2013 r. w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób fizycznych (...) za 2012 r., złożonym w Urzędzie Skarbowym w G. w dniu 29 kwietnia 2013 roku podał nieprawdę poprzez zaniżenie dochodu uzyskanego z pozarolniczej działalności gospodarczej o kwotę 1.544.252 zł w wyniku czego naraził podatek dochodowy od osób fizycznych za 2012 r.. na uszczuplenie w wysokości 293..408 zł,

tj. o czyn z art. 56 § 2 kks

orzekł:

1. Oskarżonego **P. D.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 1-szym aktu oskarżenia, tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 56 § 1 kks wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej z nich za równoważną kwocie 100 zł (stu złotych),
2. Oskarżonego **P. D.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 2-gim aktu oskarżenia, tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks i za to na podstawie art. 56 § 2 kks wymierza mu karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej z nich za równoważną kwocie 100 zł (stu złotych),
3. Na podstawie art. 39 § 1 kks oraz art. 85 § 1-3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 kks w miejsce kar jednostkowych orzeka wobec oskarżonego karę łączną 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej z nich za równoważną kwocie 100 zł (stu złotych),
4. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.500,00 złotych tytułem opłaty oraz obciąża go poniesionymi wydatkami postępowania w kwocie 70 złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 166/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. D.	<p>prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. D., dopuścił do naruszenia przepisów podatkowych w ten sposób, że:</p> <p>3. W okresie od lutego 2012 roku do stycznia 2013 roku, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w deklaracjach podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług (...)(...), złożonych w Urzędzie Skarbowym w G., podał nieprawdę zaniżając podatek do wpłaty na rachunek Urzędu Skarbowego w G. o łączną kwotę 354.641 zł, a za poszczególne miesiące w deklaracji:</p> <p>- za styczeń, złożonej 23 lutego 2012 roku o 25 643 zł,</p> <p>- za luty, złożonej 23 marca 2012 roku o 40 546 zł,</p>	

- za marzec, złożonej 25 kwietnia 2012 roku o 46 105 zł,

- za kwiecień, złożonej 25 maja 2012 roku 22 620 zł,

- za maj, złożonej 25 czerwca 2012 roku o 19 350 zł,

- za czerwiec, złożonej 24 lipca 2012 roku o 38 672 zł,

- za lipiec, złożonej 21 sierpnia 2012 roku o 10 203 zł,

- za sierpień, złożonej 25 września 2012 roku o 38 984 zł,

- za wrzesień, złożonej 24 października 2012 roku o 30 881 zł,

- za październik, złożonej 26 listopada 2012 roku o 30 986 zł,

- za listopad, złożonej 21 grudnia 2012 roku o 34 430 zł,

- za grudzień, złożonej 25 stycznia 2013 roku o 16 221 zł,

narażając i powodując uszczuplenie w podatku od towarów i usług w wysokości 354.641 zł,

tj. dopuścił się czynu z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

4. w 2013 r. w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób fizycznych (...)

		<p>za 2012 r., złożonym w Urzędzie Skarbowym w G. w dniu 29 kwietnia 2013 roku podał nieprawdę poprzez zaniżenie dochodu uzyskanego z pozarolniczej działalności gospodarczej o kwotę 1.544.252 zł w wyniku czego naraził podatek dochodowy od osób fizycznych za 2012 r.. na uszczuplenie w wysokości 293..408 zł,</p> <p>tj. dopuścił się czynu z art. 56 § 2 kks</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyn 1 i 2 W 2012r. P. D. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą PITY P. D. w G.. Był zarejestrowanym podatnikiem podatku od towarów i usług., dokonującym miesięcznych rozliczeń z tego podatku w Urzędzie Skarbowym w G.. Przeważającym przedmiotem jego działalności była działalność w zakresie handlu telefonami komórkowymi , tabletami i laptopami. Nabywanymi od osób prawnych i osób fizycznych. Zakup telefonów dokumentowany był umowami kupna - sprzedaży , umowami komisji , fakturami VAT oraz fakturami</p>	<p>Decyzja Naczelnika (...) w T.</p> <p>Analiza</p> <p>Protokół z badania ksiąg podatkowych</p> <p>Zeznania świadka K. K.</p> <p>Zeznanie podatkowe PIT-36L za 2012r. i kserokopie deklaracji VAT (...)</p> <p>Protokół oględzin</p> <p>Kopie faktur</p> <p>Zeznania świadka M. S. (1)</p> <p>Zeznania świadka J. G.</p> <p>Zeznania świadka M. G.</p> <p>Zeznania świadka A. W.</p> <p>Zeznania świadka M. R.</p> <p>Zeznania świadka M. S. (2)</p>	<p>k. 4-15, 18-26, 321-347</p> <p>k, 27-41</p> <p>k. 43-66</p> <p>k. 434, 74v-75</p> <p>,</p> <p>k. 84-99, 320</p> <p>k.101</p> <p>k. 105-113, 153-167</p> <p>k. 421v, 115- 116</p> <p>k. 436v, 118-119</p> <p>k. 421v-422 121-122</p> <p>k. 422, 124-125</p> <p>k. 433v-434, 127-128</p> <p>k. 422v, 135-136</p> <p>k.422v, 138-139</p>	

VAT marża. Działalność gospodarcza była prowadzona w G. na ul. (...). Sprzedaż odbywała się również za pomocą portalu Allegro. Obrót był ewidencjonowany przy zastosowaniu kas rejestrujących oraz za pomocą faktur VAT i VAT marża. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez (...) w T. Delegatura w B. stwierdzono, że P. D. w objętym badaniem okresie tj. od stycznia do grudnia 2012r., nie dokonał nabyć towarów w oparciu o umowy komisji, na których jako komitentów wskazano zagraniczne osoby fizyczne A. M. i M. M. (2) oraz w oparciu o faktury VAT i VAT marża, na których jako sprzedawcę wskazano (...) Spółka z o.o. W wyniku tego działania niesłusznie opodatkował na zasadach VAT marża sprzedaż telefonów komórkowych i tabletek pochodzących rzekomo od tych dostawców, co w konsekwencji spowodowało zaniżenie kwoty podatku do wpłaty na rachunek urzędu skarbowego łącznie o 354 641,00 zł. Umowy komisji na których jako komitentów wskazano A. M. i M. M. (2) nie zawierały szczegółowego opisu rzeczy będącej przedmiotem umowy komisji i w umowach tych nie wyszczególniono cech dokumentu pozwalających na ustalenie tożsamości

Zeznania świadka M. B.

k. 433v, 141-142

Zeznania świadka E. K.

k. 148 – 149

Protokoły wyjaśnień

k. 150-151

Historia operacji na rachunku

k. 253-274, 276-287

Decyzja Dyrektora I. Administracji Skarbowej we W.

k. 354-362

k. 397-414

Decyzja Dyrektora I. Administracji Skarbowej w B.

Decyzja Naczelnika II Urzędu Skarbowego w B.

tych osób. Pracownicy P. D. pomimo, że podpisywali się na umowach z komitentem o nazwisku A. M. , to nie weryfikowali danych osobowych tego komitenta. Nie dokonywali z nim rozliczeń, oraz nie przyjmowali rzeczy wstawionych w komis przez taką osobę. Umowy z tym komitentem dostawali do podpisu od P. D.. Odbywało się to najczęściej na koniec miesiąca – co oznacza ,że podpisywali je w datach innych niż widnieją na umowie. Nie potrafili wyjaśnić czy A. M. to kobieta , mężczyzna czy też podmiot gospodarczy. Zdaniem niektórych pracowników miał to być mężczyzna. Na podstawie danych internetowych ustalono ,że pod adresem wskazanym na umowach komis widnieją A. M. – kobieta o arabskich rysach urodzona w (...)r. Pracownicy nie widzieli telefonów , które przywoziła ta osoba bowiem wszystkie rozliczenia z tą osobą przeprowadzał P. D.. Na umowach widniały różne podpisy tego komitenta. Dane wskazane na umowach komis zawartych przez P. D. nie pozwoliły też na ustalenie istnienia M. M. (2), który rzekomo mieszkał pod wskazanym w umowie adresem. W

wyniku analizy danych na mapach G. ustalono ,że na ternie działki w B. w (...) znajduje się teren zielony i zalesiony. Nie ma tam żadnego budynku w którym mógłby mieszkać M. M. (2). P. D. nie posiadał żadnych danych pozwalających na identyfikację zagranicznych kontrahentów z którymi rzekomo przeprowadził tak dużą ilość transakcji handlowych o tak dużej wartości i z którymi , biorąc pod uwagę daty zawieranych umów musiałby spotykać się wielokrotnie. Umowy zawierane z krajowymi osobami fizycznymi takie dane zawierały. Wobec powyższego (...) w T. Delegatura w B. uznał , że w rzeczywistości nie doszło do zawarcia umów komisji z A. M. i M. M. (2) ,ponieważ pomimo zachowania poprawnej formy , treść tych umów jest nieprawdziwa. P. D. dokonywał obrotu towarami , których właścicieli i pochodzenia nie można ustalić. Nie potrafił podać żadnych danych pozwalających na ich identyfikację . P. D. posiadał wiedzę ,że telefony te były przeznaczone do utylizacji , posiadały nieoryginalne opakowania , starą płytę główną i nową obudowę . Pomimo tego nie dokonał sprawdzenia pochodzenia tych towarów , nie

zidentyfikował kontrahentów , a sprzedając telefony jako nowe wprowadzał w błąd nabywców.

W ewidencji księgowej P. D. znajdowało się 13 faktur zakupu VAT marża i faktur VAT z zastosowaniem zwolnienia na których jako sprzedawcę wskazano (...) Spółka z o.o. w B. na łączną kwotę 345.960, 04 zł. Nie było możliwości przeprowadzenia czynności sprawdzających w tej Spółce ponieważ nie posiadała żadnych aktualnych lub historycznych danych oraz ksiąg i dokumentów księgowych , ponieważ wszystkie dokumenty księgowe Spółki wraz z przenośnym komputerem zostały skradzione. Spółka nie podjęła żadnych czynności związanych z odtworzeniem dokumentów. Osobą odpowiedzialną za księgowość Spółki był M. R. - jedyny jej wspólnik . Spółka w okresie jej istnienia nie sporządzała rocznych sprawozdań finansowych. Nie miał on zbyt dużego pojęcia o księgowości dlatego nie sporządzono bilansu rocznego oraz rachunku wyniku. Nie potrafił określić z jakich źródeł pochodziły towary sprzedawane przez Spółkę (...) do firmy (...). Transakcje w większości nie doszły do skutku. Nie znał zasad wystawiania

faktur VAT marża. Zapłata była księgowana ale M. R. nie potrafił wyjaśnić gdzie i w jaki sposób. Nie potrafił podać powodów zastosowania dla niektórych transakcji zwolnienia z podatku od towarów i usług. Faktury VAT nie zostały ujęte w rejestrach VAT ponieważ takich rejestrów nie prowadzono. Pracownicy Spółki (...) nie uczestniczyli w transakcjach z P. D. i nie mieli z nim kontaktu. Nie wiedzieli skąd pochodził towar wymieniony na fakturach, nigdy nie przyjmowali takiej ilości telefonów. Prezes Spółki (...) M. K. pełniła funkcję wyłącznie dla celów reprezentacyjnych. Nie posiadała jakichkolwiek informacji o jej działalności. Wobec powyższego (...) w T. Delegatura w B. uznał, że Spółka (...) nie dokonała sprzedaży towaru na rzecz P. D.. Zarówno umowy komisu, na których jako komitentów wskazano A. M. i M. M. (2), jak również faktury VAT, na których jako wystawcę wskazano (...) Spółka z o.o. nie dokumentują rzeczywiście przeprowadzonych transakcji gospodarczych z firmą (...).

W związku z powyższym P. D., w złożonym w Urzędzie Skarbowym w G. w dniu 29 kwietnia 2013 roku zeznaniu (...) za 2012 r zaniżył dochód

uzyskany z pozarolniczej działalności gospodarczej o kwotę 1.544.252 zł w wyniku czego naraził podatek dochodowy od osób fizycznych za 2012 r.. na uszczuplenie w wysokości 293..408 zł.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.Czyny przypisany oskarżonemu w pkt. 1 i 2 wyroku	Zeznania świadka K. K. Zeznania świadka M. S. (1) Zeznania świadka J. G. Zeznania świadka M. G. Zeznania świadka A. W. Zeznania świadka M. R. Zeznania świadka M. S. (2) Zeznania świadka M. B.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka K. K. albowiem znalazły one odzwierciedlenie w decyzjach Naczelnika (...) w T. wydanych w sprawie zobowiązań podatkowych P. D. za 2012r. oraz w zeznaniach świadków M. S. (1), J. G. , M. G. , A. W. , M. R. M. S. (2) , M. B. i E. K.. Umowy komisju na których jako	

Zeznania świadka E. K.	<p>komitentów wskazano A. M. i M. M. (2) nie zawierały szczegółowego opisu rzeczy będącej przedmiotem umowy komisju i w umowach tych nie wyszczególniono cech dokumentu pozwalających na ustalenie tożsamości tych osób. Pracownicy P. D. pomimo, że podpisywali się na umowach z komitentem o nazwisku A. M. , to nie weryfikowali danych osobowych tego komitenta. Nie dokonywali z nim rozliczeń, oraz nie przyjmowali rzeczy wstawionych w komisju przez taką osobę. Umowy z tym komitentem dostawali do podpisu od P. D.. Odbywało się to najczęściej na koniec miesiąca – co oznacza ,że podpisywali je w datach innych niż widnieją na umowie. Nie potrafili wyjaśnić czy A. M. to kobieta , mężczyzna czy też podmiot gospodarczy. Zdaniem niektórych pracowników miał to być mężczyzna. Na podstawie danych internetowych ustalono ,że pod adresem wskazanym na umowach komisju widnieją A. M. – kobieta o arabskich rysach urodzona w (...)r. Pracownicy nie widzieli telefonów , które przywoziła ta osoba bowiem wszystkie rozliczenia z tą osobą przeprowadzał P. D.. Na umowach widniały</p>
Decyzja Naczelnika (...) w T.	
Analiza	
Protokół z badania ksiąg podatkowych	
Zeznanie podatkowe PIT-36L za 2012r. i kserokopie deklaracji VAT (...)	
Protokół oględzin	
Kopie faktur	
Protokoły wyjaśnień	
Historia operacji na rachunku	
Decyzja Dyrektora I. Administracji Skarbowej we W.	
Decyzja Dyrektora I. Administracji Skarbowej w B.	
Decyzja Naczelnika II Urzędu Skarbowego w B.	

różne podpisy tego komitenta. Dane wskazane na umowach komisju zawartych przez P. D. nie pozwoliły też na ustalenie istnienia M. M. (2), który rzekomo mieszkał pod wskazanym w umowie adresem. W wyniku analizy danych na mapach G. ustalono, że na terenie działki w B. w (...) znajduje się teren zielony i zalesiony. Nie ma tam żadnego budynku w którym mógłby mieszkać M. M. (2). P. D. nie posiadał żadnych danych pozwalających na identyfikację zagranicznych kontrahentów z którymi rzekomo przeprowadził tak dużą ilość transakcji handlowych o tak dużej wartości i z którymi, biorąc pod uwagę daty zawieranych umów musiałby spotykać się wielokrotnie. Umowy zawierane z krajowymi osobami fizycznymi takie dane zawierały. Wobec powyższego (...) w T. Delegatura w B. uznał, że w rzeczywistości nie doszło do zawarcia umów komisju z A. M. i M. M. (2), ponieważ pomimo zachowania poprawnej formy, treść tych umów jest nieprawdziwa. P. D. dokonywał obrotu towarami, których właścicieli i pochodzenia nie można ustalić. Nie potrafił podać żadnych danych pozwalających na ich identyfikację. P. D. posiadał wiedzę, że

telefony te były przeznaczone do utylizacji, posiadały nieoryginalne opakowania, starą płytę główną i nową obudowę. Pomimo tego nie dokonał sprawdzenia pochodzenia tych towarów, nie zidentyfikował kontrahentów, a sprzedając telefony jako nowe wprowadzał w błąd nabywców. Spółka (...) nie posiadała żadnych aktualnych lub historycznych danych oraz ksiąg i dokumentów księgowych, ponieważ wszystkie dokumenty księgowe Spółki wraz z przenośnym komputerem zostały skradzione. Spółka nie podjęła żadnych czynności związanych z odtworzeniem dokumentów. Osobą odpowiedzialną za księgowość Spółki był M. R. - jedyny jej wspólnik. Spółka w okresie jej istnienia nie sporządzała rocznych sprawozdań finansowych. Nie miał on zbyt dużego pojęcia o księgowości dlatego nie sporządzono bilansu rocznego oraz rachunku wyniku. Nie potrafił określić z jakich źródeł pochodziły towary sprzedawane przez Spółkę (...) do firmy (...). Transakcje w większości nie doszły do skutku. Nie znał zasad wystawiania faktur VAT marża. Zapłata była księgowana ale M. R. nie potrafił wyjaśnić gdzie i w jaki

sposób. Nie potrafił podać powodów zastosowania dla niektórych transakcji zwolnienia z podatku od towarów i usług. Faktury VAT nie zostały ujęte w rejestrach VAT ponieważ takich rejestrów nie prowadzono. Pracownicy Spółki (...) nie uczestniczyli w transakcjach z P. D. i nie mieli z nim kontaktu. Nie wiedzieli skąd pochodził towar wymieniony na fakturach, nigdy nie przyjmowali takiej ilości telefonów. Prezes Spółki (...) M. K. pełniła funkcję wyłącznie dla celów reprezentacyjnych. Nie posiadała jakichkolwiek informacji o jej działalności. Wobec powyższego (...) w T. Delegatura w B. uznał, że Spółka (...) nie dokonała sprzedaży towaru na rzecz P. D.. Zarówno umowy komisu, na których jako komitentów wskazano A. M. i M. M. (2), jak również faktury VAT, na których jako wystawcę wskazano (...) Spółka z o.o. nie dokumentują rzeczywiście przeprowadzonych transakcji gospodarczych z firmą (...).

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków M. S. (1), J. G., M. S. (2), M. B. i E. K. oraz częściowo M. R., M. G. i A. W. albowiem były one konsekwentne i znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadka K. K. oraz w decyzjach Naczelnika (...) w

T. wydanych w sprawie zobowiązań podatkowych P. D. za 2012r. Sad nie dał jednak wiary zeznaniom świadka M. R. odnośnie tego ,że transakcje z firmą (...) w 2012r. faktycznie miały miejsce gdyż były one w tym zakresie sprzeczne z zeznaniami świadka K. K.. M. R. nie potrafił określić z jakich źródeł pochodziły towary sprzedawane przez Spółkę (...) do firmy (...). Transakcje w większości nie doszły do skutku. Nie znał zasad wystawiania faktur VAT marża. Zapłata była księgowana ale M. R. nie potrafił wyjaśnić gdzie i w jaki sposób. Nie potrafił podać powodów zastosowania dla niektórych transakcji zwolnienia z podatku od towarów i usług. Faktury VAT nie zostały ujęte w rejestrach VAT ponieważ takich rejestrów nie prowadzono. Pracownicy Spółki (...) nie uczestniczyli w transakcjach z P. D. i nie mieli z nim kontaktu. Nie wiedzieli skąd pochodził towar wymieniony na fakturach , nigdy nie przyjmowali takiej ilości telefonów. Prezes Spółki (...) M. K. pełniła funkcję wyłącznie dla celów reprezentacyjnych . Nie posiadała jakichkolwiek informacji o jej działalności . Wobec powyższego (...) w T. Delegatura w B. uznał , że Spółka (...) nie dokonała sprzedaży towaru na

rzecz P. D.. Sąd nie dał też wiary zeznaniom świadków A. W. i M. G. odnośnie tego, że widzieli komitenta A. M. albowiem były one sprzeczne z zeznaniami świadka K. U. komisju na których jako komitentów wskazano A. M. i M. M. (2) nie zawierały szczegółowego opisu rzeczy będącej przedmiotem umowy komisju i w umowach tych nie wyszczególniono cech dokumentu pozwalających na ustalenie tożsamości tych osób. Pracownicy P. D. pomimo, że podpisywali się na umowach z komitentem o nazwisku A. M., to nie weryfikowali danych osobowych tego komitenta. Nie dokonywali z nim rozliczeń, oraz nie przyjmowali rzeczy wstawionych w komisju przez taką osobę. Umowy z tym komitentem dostawali do podpisu od P. D.. Odbywało się to najczęściej na koniec miesiąca – co oznacza, że podpisywali je w datach innych niż widnieją na umowie. Nie potrafili wyjaśnić czy A. M. to kobieta, mężczyzna czy też podmiot gospodarczy. Zdaniem niektórych pracowników miał to być mężczyzna. Na podstawie danych internetowych ustalono, że pod adresem wskazanym na umowach komisju widnieją A. M. – kobieta o arabskich

rysach urodzona w (...).r. Pracownicy nie widzieli telefonów , które przywoziła ta osoba bowiem wszystkie rozliczenia z tą osobą przeprowadzał P. D.. Na umowach widniały różne podpisy tego komitenta. Dane wskazane na umowach komisju zawartych przez P. D. nie pozwoliły też na ustalenie istnienia M. M. (2), który rzekomo mieszkał pod wskazanym w umowie adresem. W wyniku analizy danych na mapach G. ustalono ,że na ternie działki w B. w (...) znajduje się teren zielony i zalesiony. Nie ma tam żadnego budynku w którym mógłby mieszkać M. M. (2). P. D. nie posiadał żadnych danych pozwalających na identyfikację zagranicznych kontrahentów z którymi rzekomo przeprowadził tak dużą ilość transakcji handlowych o tak dużej wartości i z którymi , biorąc pod uwagę daty zawieranych umów musiałyby spotykać się wielokrotnie.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zebranych w sprawie , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.Czyn przypisany oskarżonemu w pkt. 1 i 2 wyroku</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego P. D. Zeznania świadka M. R. Zeznania świadka M. G., Zeznania świadka A. W.. Świadek K. S.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego P. D. albowiem były one zupełnie sprzeczne z zeznaniami świadków K. K., M. S. (1), J. G. , M. S. (2) , M. B. i E. K. oraz z decyzjami Naczelnika (...) w T. wydanymi w sprawie zobowiązań podatkowych P. D. za 2012r. Umowy komisju na których jako komitentów wskazano A. M. i M. M. (2) nie zawierały szczegółowego opisu rzeczy będącej przedmiotem umowy komisju i w umowach tych nie wyszczególniono cech dokumentu pozwalających na ustalenie tożsamości tych osób. Pracownicy P. D. pomimo, że podpisywali się na umowach z komitentem o nazwisku A. M. , to nie weryfikowali danych osobowych tego komitenta. Nie dokonywali z nim rozliczeń, oraz nie przyjmowali rzeczy wstawionych w komisju przez taką osobę. Umowy z tym komitentem</p>	

dostawali do podpisu od P. D.. Odbywało się to najczęściej na koniec miesiąca – co oznacza, że podpisywali je w datach innych niż widnieją na umowie. Nie potrafili wyjaśnić czy A. M. to kobieta, mężczyzna czy też podmiot gospodarczy. Zdaniem niektórych pracowników miał to być mężczyzna. Na podstawie danych internetowych ustalono, że pod adresem wskazanym na umowach komisji widnieją A. M. – kobieta o arabskich rysach urodzona w (...)r. Pracownicy nie widzieli telefonów, które przywoziła ta osoba bowiem wszystkie rozliczenia z tą osobą przeprowadzał P. D.. Na umowach widniały różne podpisy tego komitenta. Dane wskazane na umowach komisji zawartych przez P. D. nie pozwoliły też na ustalenie istnienia M. M. (2), który rzekomo mieszkał pod wskazanym w umowie adresem. W wyniku analizy danych na mapach G. ustalono, że na terenie działki w B. w (...) znajduje się teren zielony i zalesiony. Nie ma tam żadnego budynku w którym mógłby mieszkać M. M. (2). P. D. nie posiadał żadnych danych pozwalających na identyfikację zagranicznych kontrahentów z którymi rzekomo przeprowadził

tak dużą ilość transakcji handlowych o tak dużej wartości i z którymi, biorąc pod uwagę daty zawieranych umów musiałby spotykać się wielokrotnie. Umowy zawierane z krajowymi osobami fizycznymi takie dane zawierały. Wobec powyższego (...) w T. Delegatura w B. uznał, że w rzeczywistości nie doszło do zawarcia umów komisji z A. M. i M. M. (2), ponieważ pomimo zachowania poprawnej formy, treść tych umów jest nieprawdziwa. P. D. dokonywał obrotu towarami, których właścicieli i pochodzenia nie można ustalić. Nie potrafił podać żadnych danych pozwalających na ich identyfikację. P. D. posiadał wiedzę, że telefony te były przeznaczone do utylizacji, posiadały nieoryginalne opakowania, starą płytę główną i nową obudowę. Pomimo tego nie dokonał sprawdzenia pochodzenia tych towarów, nie zidentyfikował kontrahentów, a sprzedając telefony jako nowe wprowadzał w błąd nabywców. Spółka (...) nie posiadała żadnych aktualnych lub historycznych danych oraz ksiąg i dokumentów księgowych, ponieważ wszystkie dokumenty księgowe Spółki wraz z przenośnym komputerem zostały skradzione. Spółka

nie podjęła żadnych czynności związanych z odtworzeniem dokumentów. Osobą odpowiedzialną za księgowość Spółki był M. R. - jedyny jej wspólnik. Spółka w okresie jej istnienia nie sporządzała rocznych sprawozdań finansowych. Nie miał on zbyt dużego pojęcia o księgowości dlatego nie sporządzono bilansu rocznego oraz rachunku wyniku. Nie potrafił określić z jakich źródeł pochodziły towary sprzedawane przez Spółkę (...) do firmy (...). Transakcje w większości nie doszły do skutku. Nie znał zasad wystawiania faktur VAT marża. Zapłata była księgowana ale M. R. nie potrafił wyjaśnić gdzie i w jaki sposób. Nie potrafił podać powodów zastosowania dla niektórych transakcji zwolnienia z podatku od towarów i usług. Faktury VAT nie zostały ujęte w rejestrach VAT ponieważ takich rejestrów nie prowadzono. Pracownicy Spółki (...) nie uczestniczyli w transakcjach z P. D. i nie mieli z nim kontaktu. Nie wiedzieli skąd pochodził towar wymieniony na fakturach, nigdy nie przyjmowali takiej ilości telefonów. Prezes Spółki (...) M. K. pełniła funkcję wyłącznie dla celów reprezentacyjnych. Nie posiadała jakichkolwiek informacji o jej

działalności . Wobec powyższego (...) w T. Delegatura w B. uznał , że Spółka (...) nie dokonała sprzedaży towaru na rzecz P. D.. Zarówno umowy komisowe , na których jako komitentów wskazano A. M. i M. M. (2), jak również faktury VAT , na których jako wystawcę wskazano (...) Spółka z o.o. nie dokumentują rzeczywiście przeprowadzonych transakcji gospodarczych z firmą (...).

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka M. R. odnośnie tego ,że transakcje z firmą (...) w 2012r. faktycznie miały miejsce gdyż były one w tym zakresie sprzeczne z zeznaniami świadka K. K.. M. R. nie potrafił określić z jakich źródeł pochodziły towary sprzedawane przez Spółkę (...) do firmy (...). Transakcje w większości nie doszły do skutku. Nie znał zasad wystawiania faktur VAT marża. Zapłata była księgowana ale M. R. nie potrafił wyjaśnić gdzie i w jaki sposób. Nie potrafił podać powodów zastosowania dla niektórych transakcji zwolnienia z podatku od towarów i usług. Faktury VAT nie zostały ujęte w rejestrach VAT ponieważ takich rejestrów nie prowadzono. . Pracownicy Spółki (...) nie uczestniczyli w transakcjach z P. D. i nie mieli z nim kontaktu. Nie wiedzieli skąd pochodził

towar wymieniony na fakturach , nigdy nie przyjmowali takiej ilości telefonów. Prezes Spółki (...) M. K. pełniła funkcję wyłącznie dla celów reprezentacyjnych . Nie posiadała jakichkolwiek informacji o jej działalności . Wobec powyższego (...) w T. Delegatura w B. uznał , że Spółka (...) nie dokonała sprzedaży towaru na rzecz P. D..

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków A. W. i M. G. odnośnie tego ,że widzieli komitenta A. M. albowiem były one sprzeczne z zeznaniami świadka K. U. komisju na których jako komitentów wskazano A. M. i M. M. (2) nie zawierały szczegółowego opisu rzeczy będącej przedmiotem umowy komisju i w umowach tych nie wyszczególniono cech dokumentu pozwalających na ustalenie tożsamości tych osób. Pracownicy P. D. pomimo, że podpisywali się na umowach z komitentem o nazwisku A. M. , to nie weryfikowali danych osobowych tego komitenta. Nie dokonywali z nim rozliczeń, oraz nie przyjmowali rzeczy wstawionych w komisju przez taką osobę. Umowy z tym komitentem dostawali do podpisu od P. D.. Odbywało się to najczęściej na

koniec miesiąca – co oznacza, że podpisywali je w datach innych niż widnieją na umowie. Nie potrafili wyjaśnić czy A. M. to kobieta, mężczyzna czy też podmiot gospodarczy. Zdaniem niektórych pracowników miał to być mężczyzna. Na podstawie danych internetowych ustalono, że pod adresem wskazanym na umowach komisji widnieją A. M. – kobieta o arabskich rysach urodzona w (...)r. Pracownicy nie widzieli telefonów, które przywoziła ta osoba bowiem wszystkie rozliczenia z tą osobą przeprowadzał P. D.. Na umowach widniały różne podpisy tego komitenta. Dane wskazane na umowach komisji zawartych przez P. D. nie pozwoliły też na ustalenie istnienia M. M. (2), który rzekomo mieszkał pod wskazanym w umowie adresem. W wyniku analizy danych na mapach G. ustalono, że na terenie działki w B. w (...) znajduje się teren zielony i zalesiony. Nie ma tam żadnego budynku w którym mógłby mieszkać M. M. (2). P. D. nie posiadał żadnych danych pozwalających na identyfikację zagranicznych kontrahentów z którymi rzekomo przeprowadził tak dużą ilość transakcji handlowych o tak dużej wartości i z którymi,

		<p>biorąc pod uwagę daty zawieranych umów musiałby spotykać się wielokrotnie.</p> <p>Świadek K. S. skorzystała z prawa do odmowy zeznań w tej sprawie .</p>	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1,2 i 3	P. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. D., dopuścił do naruszenia przepisów podatkowych w ten sposób, że:</p> <p>1.W okresie od lutego 2012 roku do stycznia 2013 roku, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w deklaracjach podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług (...)(...), złożonych w Urzędzie Skarbowym w G., podał nieprawdę zaniżając podatek do wpłaty na rachunek Urzędu Skarbowego w G. o łączną kwotę 354.641 zł,</p>			

a za poszczególne miesiące w deklaracji:

- za styczeń, złożonej 23 lutego 2012 roku o 25 643 zł,

- za luty, złożonej 23 marca 2012 roku o 40 546 zł,

- za marzec, złożonej 25 kwietnia 2012 roku o 46 105 zł,

- za kwiecień, złożonej 25 maja 2012 roku 22 620 zł,

- za maj, złożonej 25 czerwca 2012 roku o 19 350 zł,

- za czerwiec, złożonej 24 lipca 2012 roku o 38 672 zł,

- za lipiec, złożonej 21 sierpnia 2012 roku o 10 203 zł,

- za sierpień, złożonej 25 września 2012 roku o 38 984 zł,

- za wrzesień, złożonej 24 października 2012 roku o 30 881 zł,

- za październik, złożonej 26 listopada 2012 roku o 30 986 zł,

- za listopad, złożonej 21 grudnia 2012 roku o 34 430 zł,

- za grudzień, złożonej 25 stycznia 2013 roku o 16 221 zł,

narażając i powodując uszczuplenie w podatku od towarów i usług w wysokości 354.641 zł,

tj. dopuścił się czynu z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

1. w 2013 r. w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób fizycznych (...) za 2012 r., złożonym w Urzędzie Skarbowym w G. w dniu 29 kwietnia 2013 roku podał nieprawdę poprzez zaniżenie dochodu uzyskanego z pozarolniczej działalności gospodarczej o kwotę 1.544.252 zł w wyniku czego naraził podatek dochodowy od osób fizycznych za 2012 r.. na uszczuplenie w wysokości 293..408 zł,

tj. dopuścił się czynu z art. 56 § 2 kks

Na mocy art. 39 par. 1 kks Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną .

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. D.	1, 2, 3	1 (odnosi się do czynu 1) 2 (odnosi się do czynu 2) 3 K. łączna	Zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonego kary jednostkowe : za czyn 1– kara 200 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 100 zł, za czyn 2 – kara 150 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za

			<p>równoważnej kwocie 100 zł są odpowiednie do stopnia ich społecznego niebezpieczeństwa . Orzeczona kara łączna grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 100 zł spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą.</p>
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. Koszty procesu</p>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

4	<p>O kosztach sądowych wobec oskarżonego orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. „O opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983 r. , Nr 49 , poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego oraz wysokość osiągniętych przez niego dochodów.</p>	
1Podpis		