

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Beata Malinowska

Protokolant: Sekr. Sąd. Natalia Tomaszewska

Prokurator: Adam Kwaśnik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 14 maja 2019 r., 04. lipca 2019 r., 13 września 2019 r., 29 października 2019 r., 10 lipca 2020 r., sprawy

M. K. (1) - s. R. i H. z domu L., ur. (...) w G., ul. (...) (...), PESEL (...), obywatelstwa polskiego, niekaranego;

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 września 2018 r. około godz. 10.40 w G. przy ul. (...) dokonał znieważenia funkcjonariusza Policji st. sierż. M. K. (2) i funkcjonariusza Państwowej Straży Pożarnej M. W. w związku i podczas pełnienia przez nich czynności służbowych związanych z zabezpieczeniem imprezy masowej, w ten sposób, że używał wobec nich słów powszechnie uznanych za obelżywe i wulgarne, a ponadto w tym samym miejscu i czasie naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji st. sierż. M. K. (2) w związku i podczas pełnienia przez niego czynności służbowych w ten sposób, że celowo uderzył wymienionego drzwiami od samochodu,

tj. o czyn z art. 222§ 1 kk i art. 226 § 1kk w zw. z art. 11§ 2 kk

o r z e k ł :

- Oskarżonego **M. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w akcie oskarżenia, to jest występku z art. 222 § 1 kk i art. 226 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na mocy art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 30 (trzydziestu) złotych;
- Na mocy art. 46 §2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego M. K. (2) kwotę 500 (pięćset) złotych oraz na rzecz pokrzywdzonego M. W. kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem nawiązki;
- Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 240 zł tytułem opłaty oraz obciąża go kosztami postępowania w kwocie 70 złotych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 77/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.

M. K. (1)

w dniu 29 września 2018 r. około godz. 10.40 w G. przy ul. (...) dokonał znieważenia funkcjonariusza Policji st. sierż. M. K. (2) i funkcjonariusza Państwowej Straży Pożarnej M. W. w związku i podczas pełnienia przez nich czynności służbowych związanych z zabezpieczeniem imprezy masowej, w ten sposób, że używał wobec nich słów powszechnie uznanych za obelżywe i wulgarne, a ponadto w tym samym miejscu i czasie naruszył nietykalność

		<p>cielesną funkcjonariusza Policji st. sierż. M. K. (2) w związku i podczas pełnienia przez niego czynności służbowych w ten sposób, że celowo uderzył wymienionego drzwiami od samochodu,</p> <p>tj. dopuścił się czynu z art. 222§ 1 kk i art. 226 § 1kk w zw. z art. 11§ 2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyn 1. W dniu 29 września 2018r. funkcjonariusz Policji M. K. (2) pełnił służbę w godz. 8.00-16.00 . Zabezpieczał bieg uliczny im. B. M. w G.. M. K. (2) pełnił służbę z funkcjonariuszem Państwowej Straży Pożarnej – M. W. . Zabezpieczali przejazd na rondzie na skrzyżowaniu ulic (...). Ok. godz. 10.40 na skrzyżowaniu zatrzymał się pojazd marki V.. Wysiadł z niego M. K. (1), który siedział z przodu na miejscu pasażera. M. K. (1) zaczął krzyczeć do funkcjonariuszy „że „ mają k. puścić ruch bo już się wyścig skończył”. M. K. (2) odpowiedział „że wyścig jeszcze trwa i nie ma możliwości wjazdu na skrzyżowanie. Obok M. K. (2) stał wówczas M. W.. M. K. (1) stał się agresywny i wulgarny i zaczął machać rękoma i ubliżać im. M. K. (1) powiedział do</p>	<p>Zeznania świadka M. K. (2)</p> <p>Zeznania świadka M. W.</p> <p>Notatka urzędowa</p> <p>Protokół zatrzymania</p> <p>Protokół oględzin pojazdu</p> <p>Zeznania świadka M. M. ,</p> <p>Zeznania świadka M. D.</p> <p>Postanowienia Sądu Rejonowego w G. wydane w sprawie (...)</p>	<p>k. 72-73, 8-12</p> <p>k. 74v-75, 15v</p> <p>k. 20-21, 1-2</p> <p>k. 3</p> <p>k. 94</p> <p>k. 82,</p> <p>k. 82v,</p> <p>k. 107 akt (...)</p>	

funkcjonariusza Policji M. K. (2) „Ty k. , puść mnie w tą ulicę”. M. K. (2) nakazał mu wejście do pojazdu gdyż blokował ruch i uniemożliwiał im wypełnianie obowiązków. Polecenie do zjechania ze skrzyżowania wydał także funkcjonariusz

Państwowej Straży Pożarnej – M. W.. M. K. (1) powiedział wówczas do niego „ Ty jesteś nikim i masz tu (...) do powiedzenia”. Funkcjonariusze ponowili polecenie aby M. K. (1) wsiadł do pojazdu. M. K. (2) stał w pobliżu samochodu V.. M. K. (1) chwycił klamkę przednich drzwi pasażera pojazdu i dynamicznie otworzył je , uderzając nimi M. K. (2) w nogę oraz bok ciała. Sposób w jaki M. K. (1) otworzył drzwi nie pozostawiał wątpliwości ,że zrobił to celowo i chciał uderzyć funkcjonariusza Policji tymi drzwiami. Wówczas M. W. otworzył drzwi pojazdu i powiedział do M. K. (1) ,że naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji. M. K. (1) powiedział do M. W. „Ty k. nie masz nic do powiedzenia”. B. K. (1) –syn M. K. (1) , który był kierowcą pojazdu zachowywał się spokojnie i starał się uspokoić ojca. Funkcjonariusze poinformowali M. K. (1) ,że jest zatrzymany i pouczyli go aby

zachowywał się zgodnie z prawem i ,że niewykonywanie poleceń wydanych zgodnie z prawem spowoduje użycie środków przymusu bezpośredniego. M. K. (1) stawiał czynny i bierny opór. Trzymał się pojazdu , szarpał funkcjonariusza Policji za umundurowanie . Funkcjonariusz M. W. udzielił M. K. (2) pomocy przy zatrzymaniu M. K. (1). Funkcjonariusze użyli wobec M. K. (1) siły fizycznej . Założyli mu kajdanki na ręce trzymane z tyłu informując go ,że zostaje zatrzymany za znieważenie funkcjonariuszy publicznych podczas i w związku z pełnieniem służby oraz za naruszenie nietykalności cielesnej funkcjonariusza . M. K. (1) został przez załogę (...) K. w G. przewieziony do K. gdzie po wykonaniu z nim czynności został osadzony w Pomieszczeniu dla Osób Zatrzymanych.

Podczas przesłuchania w dniu 29 września 2018r. M. K. (1) przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze. Funkcjonariusze Policji przeprowadzili przesłuchanie tego samego dnia , w którym zatrzymano M. K. (1) gdyż zamierzali go zwolnić . Wypowiedzi M. K. (1) były spontaniczne. W ocenie funkcjonariuszy

<p>Policji była to błaża sprawa.</p> <p>Postanowieniem z dnia 11 września 2019r. wydanym w sprawie (...) Sąd Rejonowy w G. stwierdził ,że zatrzymanie M. K. (1) przez policję w dniu 29 września 2018r. było legalne, zasadne i prawidłowe.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>M. K. (1)</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt . I wyroku</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżony M. K. (1) wyjaśnił ,że używał przekleństw jako przerywnik i nie mówił ich do policjanta. W momencie kiedy wsiadał do pojazdu drzwi poleciały ale nieświadomie. Nie zamierzał uderzyć nimi policjanta .</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1)</p>	<p>k. 71v-72, 96</p>	
<p>OCena DOWOdów</p>			
<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. Czyn 1	<p>Zeznania świadka M. K. (2),</p> <p>Zeznania świadka M. W. ,</p> <p>Notatka urzędowa ,</p> <p>Protokół zatrzymania ,</p> <p>Protokół oględzin pojazdu</p> <p>Zeznania świadka M. M. ,</p> <p>Zeznania świadka M. D. ,</p> <p>Postanowienia Sądu Rejonowego w G. wydane w sprawie (...)</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków M. K. (2) i M. W. albowiem były one spójne i konsekwentne a także wzajemnie ze sobą korespondowały tworząc logiczną całość. Z zeznań tych świadków jednoznacznie wynikało ,że w trakcie wypełniania przez nich czynności służbowych, oskarżony użył wobec funkcjonariusza Policji M. K. (2) słów „Ty k. , puść mnie w tą ulicę” natomiast do funkcjonariusza Państwowej Straży Pożarnej M. W. użył słów „Ty k. nie masz nic do powiedzenia”. Pokrzywdzeni zeznali ,że wyraźnie słyszeli te słowa skierowane pod ich adresem. Ponadto świadkowie zeznali też ,że oskarżony podczas otwierania drzwi do pojazdu od strony pasażera celowo otworzył je dynamicznie tak ,że uderzył nimi funkcjonariusza Policji, pomimo ,że mógł wsiąść do pojazdu nie czyniąc tego. Wprawdzie z protokołu oględzin pojazdu V. wynikało ,że drzwi pojazdu otwarte do połowy zaczynają bujać i odbijać to jednak z zeznań świadków stojących blisko drzwi samochodu wynikało</p>	

jednoznacznie ,że to oskarżony pchnął mocno drzwi do przodu w wyniku czego doszło do uderzenia funkcjonariusza Policji. Z zeznań świadka M. W. wynikało też, że funkcjonariusz Policji zachowywał się bardzo powściągliwie natomiast oskarżony był agresywny. Z zeznań świadka M. K. (2) wynikało też , że będąc 6 lat policjantem nigdy wcześniej nie spotkał się z takim zachowaniem . Zeznania świadków M. K. (2) i M. W. znalazły też potwierdzenie w materiale dowodowym zebrany w sprawie (...) SR w G. .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków M. M. i M. D. albowiem były one konsekwentne i znalazły potwierdzenie w protokole przesłuchania podejrzanego z dnia 29 września 2018r. Z zeznań świadków jednoznacznie wynikało ,że w żaden sposób nie wymuszali na podejrzanym przyznania się do winy. Jego wyjaśnienia były spontaniczne a oni uznali tą sprawę za błąhą i dlatego przesłuchali go w krótkim czasie po przewiezieniu do K. gdyż chcieli go jak najszybciej zwolnić.

Sąd dał wiarę dowodom z pism i protokołów zebrany w sprawie oraz w sprawie (...) , uznając

		je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Czyn 1	Wyjaśnienia oskarżonego poza wyjaśnieniami złożonymi w dniu 29 września 208r. , zeznania świadka B. K. (1), Zeznania świadka B. K. (2)	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. K. (1) albowiem były one zupełnie sprzeczne z zeznaniami świadków M. K. (2) i M. W. oraz z ustaleniami poczynionymi przez Sąd Rejonowy w G. w toku sprawy (...) . W ocenie Sądu świadkowie M. K. (2) i M. W. nie mieli żadnego powodu aby bezpodstawnie pomawiać oskarżonego , którego nawet wcześniej nie znali. Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków B. K. (1) i B. K. (2) albowiem były one sprzeczne z zeznaniami świadków M. K. (2) i M. W.. Zeznania tych świadków- najbliższej rodziny oskarżonego- w oczywisty sposób zmierzały do tego aby uniknął on odpowiedzialności karnej za popełnienie przestępstwa.	

PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odnosnie czynu I oskarżony dokonał znieważenia funkcjonariusza Policji st. sierż. M. K. (2) i funkcjonariusza Państwowej Straży Pożarnej M. W. w związku i podczas pełnienia przez nich czynności służbowych związanych z zabezpieczeniem imprezy masowej, w ten sposób, że używał wobec nich słów powszechnie uznanych za obelżywe i wulgarne, a ponadto w tym samym miejscu i czasie naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji st. sierż. M. K. (2) w związku i podczas pełnienia przez niego czynności służbowych w ten sposób, że celowo uderzył wymienionego drzwiami od samochodu, tj. dopuścił się czynu z art. 222 par. 1 kk i art. 226 par. 1 kk w zw. z art.11 par. 2 kk</p>			

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K. (1)	I II	I (odnosi się do czynu 1) II (odnosi się do czynu 1)	<p>Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara 80 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 30 zł jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu . Orzeczona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą. Należy bowiem zauważyć ,że oskarżony zachował się wobec pełniących służbę funkcjonariuszy agresywnie bez żadnego powodu okazując rażące lekceważenie dla wykonywanej przez nich pracy pomimo ,że sam służył w wojsku. Oskarżony pracuje a uzyskane przez niego dochody pozwolą na uiszczenie orzeczonej kary grzywny .</p> <p>Na mocy art. 46 par. 2 kk Sad zasądził od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego M. K. (2) nawiązkę w kwocie 500 zł oraz na rzecz pokrzywdzonego M. W. nawiązkę w kwocie 300 zł.</p>
<p><i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i></p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	O kosztach sądowych wobec oskarżonego orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. „O opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983 r. , Nr 49 , poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego oraz wysokość osiągniętych przez niego dochodów.		
1Podpis			