

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

	Dnia 21 maja 2019r.
--	---------------------

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Malinowska

Protokolant: Natalia Tomaszewska

Prokurator: Małgorzata Szuprytowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2019 r. sprawy

M. G. – s. W. i M. zd. G., ur. (...) w M., zam. (...)-(...) W. ul. (...), PESEL: (...), nie karanego

oskarżonego o to, że:

w dniu 09.10.18r. w miejscowości S. o godz. 18.00 po drodze publicznej prowadził pojazd marki S. nr rej. (...), pomimo prawomocnej decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii B nr (...) wydanej przez S. (...) w dniu 18.07.18r.

tj. o czyn z art. 180a kk

orzeka:

I. Oskarżonego **M. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. przestępstwa z art. 180a kk i za czyn ten na mocy powyższego przepisu wymierza mu grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 25 (dwudziestu pięciu) złotych;

II. Na mocy art. 42 §1a pkt. 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku zaliczając na jego poczet okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 11 grudnia 2018r.;

III. Obciąża oskarżonego wydatkami postępowania w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych i wymierza tytułem opłaty 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych.

Sygn. akt II K 53 /19

UZASADNIENIE

S. (...) prawomocną decyzją z dnia 18 lipca 2018r. o nr (...) cofnął M. G. uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi w zakresie prawa jazdy kat. B. Było to związane z przekroczeniem przez niego ilości punktów.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. G. k- 59v, 19 , pismo k- 4, decyzja k- 5, zwrotne potwierdzenie odbioru k- 6).

W dniu 9 października 2018r. ok. godz. 18.00 M. G. w miejscowości S. kierował pojazdem marki S. nr rej. (...). Został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji do rutynowej kontroli drogowej. W czasie kontroli funkcjonariusze Policji ujawnili ,że wobec M. S. (...) wydał prawomocną decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. B.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k- 59v,19 , notatka urzędowa k-1).

W dniu 29 października 2018r. M. G. zdał egzamin w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w W. w zakresie prawa jazdy kat. B. Blankiet prawa jazdy otrzymał w dniu 5 listopada 2018r..

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k- 59v, 19).

W postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem oskarżony M. G. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż pracuje jako przedstawiciel handlowy . Od czerwca 2018r. kiedy nie zdał egzaminu kontrolnego wykonywał swoją pracę zdalnie , przez telefon . Tego dnia musiał jednak dotrzeć do siedziby strategicznego klienta dla jego działalności a nie miał możliwości skorzystania z pomocy osoby trzeciej w dotarciu do siedziby klienta

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k-59v, 19).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego albowiem znalazły one w pełni potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym a w szczególności w notatce urzędowej sporządzonej w dniu 9 października 2018r. przez funkcjonariusza Policji oraz w decyzji S. (...) wydanej w dniu 18 lipca 2018r.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, pism i protokołów zgromadzonym w toku postępowania uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zarówno wina oskarżonego jak i okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości. Zebrane w sprawie dowody jednoznacznie wskazują , że oskarżony M. G. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona umyślnego występkę z art. 180a § 1 kk gdyż kierował samochodem marki S. o nr rej. (...), pomimo prawomocnej decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kat.B nr (...) wydanej przez S. (...) w dniu 18 lipca 2018r.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 25 zł jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu. Spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno-wychowawczą. Ustalając stawkę dzienną Sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony pracuje i osiąga dochód w wysokości 4.500 zł netto oraz nie posiada nikogo na utrzymaniu .

Na mocy art. 42 § 1a pkt 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego obligatoryjny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku .

Na mocy art. 63 § 2 kk Sąd zaliczył na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okres faktycznego zatrzymania prawa jazdy oskarżonemu od dnia 11 grudnia 2018r.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 3ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. „O opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. , Nr 49, poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną , majątkową i wysokość dochodów oskarżonego.