

Sygn. akt II K 192/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Formaniewicz

w obecności Prokuratora Małgorzaty Zdrojewskiej – Gutowskiej

po rozpoznaniu w dniach 29 września 2020r., 1 grudnia 2020r. 9 lutego 2021r., 29 czerwca 2021r., 25 sierpnia 2021r., 20 października 2021r., 3 listopada 2021r., 17 grudnia 2021r., sprawy karnej

**1. D. L. (1)** - syna J. i S. zd. B., ur. (...) w G., zam. G. Al. (...), PESEL (...), obywatelstwa polskiego, niekaranego

**oskarżonego o to, że**

I. w dniu 2 września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (1), S. P., S. P. (2), D. L. (1) i J. L. (1) brał udział w bójce której uczestnicy narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutku określonego w art.156 § 1 k.k. lub art.157 § 1 k.k. z użyciem niebezpiecznego narzędzia w postaci noża oraz palek teleskopowych, palki metalowej i gazu, w trakcie której zadawano również ciosy rękoma, przy czym przy użyciu noża spowodował u S. P. (2) obrażenia ciała w postaci trzech powierzchownych ran kłutych okolicy klatki piersiowej i brzucha/lędźwi po stronie lewej, niepenetrującej do jam ciała i biegnących stycznie wzdłuż powłok, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

***tj. o czyn z art. 159 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

**2. S. P. (2)** - syna T. i K. zd. K., urodz. (...) w Ś., zam. G. ul. (...), pesel (...), obywatelstwa polskiego, niekaranego

**oskarżonego o to, że**

II. w dniu 2 września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (1), S. P., T. P., D. L. (1), J. L. (1) i D. W. (1) brał udział w bójce, której uczestnicy narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutku określonego w art.156 § 1 k.k. lub art.157 § 1 k.k. zadawał uderzenia D. W. (1), I. P. i J. L. (1) oraz rozpylił w ich kierunku gaz z pojemnika w wyniku czego D. W. (1) doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy, pleców i pośladków z pourazowym przekrwieniem mięśni pośladkowych oraz chemicznego podrażnienia skóry twarzy, szyi i oczu z zapaleniem spojówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni, J. L. (1) doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem i raną tłuczona wargi górnej z pourazowym obrzękiem oraz chemicznego podrażnienia oczu z zapaleniem spojówek i z uszkodzeniem powierzchni rogówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni oraz I. P. doznała obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem głowy oraz chemicznego podrażnienia spojówek obu oczu z zapaleniem spojówek i powierzchownym uszkodzeniem nabłonka rogówki obu oczu, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

***tj. o czyn z art. 158 § 1 kk i art.157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

**3. J. L. (1)** - syna S. i G. zd. S., urodz. (...) w G., zam. G. Al. (...), pesel (...), obywatelstwa polskiego,

**oskarżonego o to, że:**

**III.** w dniu 2 września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (1), S. P., S. P. (2), D. L. (1) i D. W. (1) brał udział w bójce, której uczestnicy narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutku określonego w art.156 § 1 k.k. lub art.157 § 1 k.k. w trakcie, której zadawał uderzenia uderzenie rękoma oraz niebezpiecznym narzędziem w postaci metalowej pałki teleskopowej S. P. (1), S. P. i S. P. (2) oraz rozpylił w ich kierunku gaz,

**tj. o czyn z art. 159 kk**

**4. D. W. (1)** - syna W. i A. zd. W., urodz. (...) w G., zam. S. ul. (...), pesel (...), obywatelstwa polskiego, niekaranego,

**oskarżonego o to, że:**

**IV.** w dniu 2 września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (1), S. P., S. P. (2), D. L. (1) i J. L. (1) brał udział w bójce, której uczestnicy narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutku określonego w art.156 § 1 k.k. lub art.157 § 1 k.k. zadawał uderzenia S. P. (1), S. P. i S. P. (2) oraz rozpylił w ich kierunku gaz,

**tj. o czyn z art. 158 § 1 kk**

**5. S. P.** - syna T. i K. zd. K., urodz. (...) w Ś., zam. G. ul. (...), pesel (...), obywatelstwa polskiego, niekaranego

**oskarżonego o to:**

V. w dniu 2 września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (2), S. P. (1), D. L. (1), J. L. (1) i D. W. (1) brał udział w bójce, której uczestnicy narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutku określonego w art.156 § 1 k.k. lub art.157 § 1 k.k. oraz używając niebezpiecznego narzędzia w postaci pałki teleskopowej zadawał uderzenia D. W. (1), I. P. i J. L. (1) oraz rozpylił w ich kierunku gaz w wyniku czego D. W. (1) doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy, pleców i pośladków z pourazowym przekrwieniem mięśni pośladkowych oraz chemicznego podrażnienia skóry twarzy, szyi i oczu z zapaleniem spojówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni, J. L. (1) doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem i raną tłuczona wargi górnej z pourazowym obrzękiem oraz chemicznego podrażnienia oczu z zapaleniem spojówek i z uszkodzeniem powierzchni rogówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni oraz I. P. doznała obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem głowy oraz chemicznego podrażnienia spojówek obu oczu z zapaleniem spojówek i powierzchownym uszkodzeniem nabłonka rogówki obu oczu, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

**tj. o czyn z art. 159 kk i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 kk**

**6. S. P. (1)** - syna T. i K. zd. K., urodz. (...) w G., zam. G. ul. (...), pesel (...), obywatelstwa polskiego, niekaranego

**oskarżonego o to, że:**

**VI.** w dniu 2 września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (2), S. P., D. L. (1), J. L. (1) i D. W. (1) brał udział w bójce, której uczestnicy narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutku określonego w art.156 § 1 k.k. lub art.157 § 1 k.k. zadawał uderzenia D. W. (1), I. P. i J. L. (1) oraz rozpylił w ich kierunku gaz z pojemnika w wyniku czego D. W. (1) doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy, pleców i pośladków z pourazowym przekrwieniem mięśni pośladkowych oraz chemicznego podrażnienia skóry twarzy, szyi i oczu z zapaleniem spojówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni, J. L. (1) doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem i raną tłuczona wargi górnej z pourazowym obrzękiem oraz chemicznego podrażnienia oczu z zapaleniem spojówek i z uszkodzeniem powierzchni rogówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni oraz I. P.

doznała obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem głowy oraz chemicznego podrażnienia spojówek obu oczu z zapaleniem spojówek i powierzchownym uszkodzeniem nabłonka rogówki obu oczu, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

**tj. o czyn z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

#### **O R Z E K A:**

1. Oskarżonego **D. L. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym ustaleniem, że działał wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1), S. P., S. P. (2), J. L. (1) i D. W., to jest występku z art. 159 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to, w myśl art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 159 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§2 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **D. L. (1)** kary pozbawienia wolności zawiesza warunkowo na okres 3 (trzech) lat próby, oddając w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie art. 73§2 kk,
3. Na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego **D. L. (1)** do wykonywania pracy zarobkowej lub kontynuowania nauki,
4. Oskarżonego **S. P. (2)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym ustaleniem, że działał wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1), S. P., D. L. (1), J. L. (1) i D. W. (1) to jest występku z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to, w myśl art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 158§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
5. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **S. P. (2)** kary pozbawienia wolności zawiesza warunkowo na okres 2 (dwóch) lat próby, oddając w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie art. 73§1 kk,
6. Na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego **S. P. (2)** do wykonywania pracy zarobkowej,
7. Na podstawie art. 46§2 kk zobowiązuje oskarżonego **S. P. (2)** do zapłaty kwoty 500 (pięćset) zł na rzecz oskarżycielki posiłkowej I. W. (1) tytułem nawiązki,
8. Oskarżonego **J. L. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest występku z art. 159 kk i za to, na podstawie art. 159 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
9. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **J. L. (1)** kary pozbawienia wolności zawiesza warunkowo na okres 2 (dwóch) lat próby, oddając w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie art. 73§1 kk,
10. Na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego **J. L. (1)** do wykonywania pracy zarobkowej,
11. Oskarżonego **D. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest występku z art. 158 § 1 kk i za to, na tej podstawie, wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
12. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **D. W. (1)** kary pozbawienia wolności zawiesza warunkowo na okres 2 (dwóch) lat próby, oddając w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie art. 73§1 kk,
13. Na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego **D. W. (1)** do wykonywania pracy zarobkowej,

14. Oskarżonego **S. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest występku z art. 159 kk i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 kk i za to, w myśl art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 159 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

15. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **S. P.** kary pozbawienia wolności zawiesza warunkowo na okres 2 (dwóch) lat próby, oddając w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie art. 73§1 kk,

16. Na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego **S. P.** do wykonywania pracy zarobkowej,

17. Na podstawie art. 46§2 kk zobowiązuje oskarżonego **S. P.** do zapłaty kwoty 500 (pięćset) zł na rzecz oskarżycielki posiłkowej I. W. (1) tytułem nawiązki,

18. Oskarżonego **S. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest występku z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to, w myśl art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 158§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

19. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej wobec **S. P. (1)** kary pozbawienia wolności zawiesza warunkowo na okres 2 (dwóch) lat próby, oddając w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie art. 73§1 kk,

20. Na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego **S. P. (1)** do wykonywania pracy zarobkowej,

21. Na podstawie art. 46§2 kk zobowiązuje oskarżonego **S. P. (1)** do zapłaty kwoty 500 (pięćset) zł na rzecz oskarżycielki posiłkowej I. W. (1) tytułem nawiązki,

22. Zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty:

a) D. L. (1) – kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) zł,

b) S. P. (2) – kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł,

c) J. L. (1) – kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) zł,

d) D. W. (1) – kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł,

e) S. P. - kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) zł,

f) S. P. (1) – kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł,

oraz obciąża wszystkich oskarżonych częścią wydatków w kwocie po 100 (sto) zł.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 192/18	
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			

1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. L. (1), J. L. (1), D. W. (1), S. P. (2), S. P., S. P. (1)	wg zarzutów jak w wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>I. P. (z domu A.) i S. P. (2) do wyroku rozwodowego z 20.03.2017r. byli małżeństwem; z ich związku urodził się N. P.; wkrótce stosunki między małżonkami zaczęły się źle układać; I. P. wyprowadziła się od męża, kością niezgody stała się sprawa opieki nad ich wspólnym dzieckiem; na tym tle dochodziło do licznych nieporozumień i kłótni, w których nierzadko uczestniczyli dalsi krewni zwaśnionych małżonków; konflikt zaostrzył się, gdy I. P. związała się z D. W. (1);</p> <p>w sytuacji spotkań członków rodzin w mieście dochodziło do agresywnej wymiany zdań, taka sytuacja miała miejsce w szczególności na przełomie sierpnia i września 2017r.</p>	wyjaśnienia D. W. (1)	214-219	

oskarżony D. L. (1) wraz ze swoimi rodzicami - S. L. i J. L. (1) oraz ciocią - I. P. (obecnie W.) i jej partnerem D. W. (1), około godz. 20-tej w dniu 2 września 2017r., wracali do mieszkania znajdującego się w okolicy Al. (...) w G., pojazdem kierował D. W. (1), w chwili wjazdu w bramę prowadzącą na podwórko zauważyli, że na drodze obok porusza się V. (...), którym kierował S. P. (1); wewnątrz oprócz niego znajdowali się jego bracia - S. P. i S. P. (2) - były mąż I. P. oraz ich ojciec - T. P., zajęchali im więc drogę;			
wyjaśnienia J. L. (1)	204-209		
wyjaśnienia D. L. (1)	59-60, 181-183		
wyjaśnienia S. P. (2)	194-199		
wyjaśnienia S. P.	224-227		
wyjaśnienia S. P. (1)	233-237		
zeznania I. W. (1)	127-128, 646		
zeznania S. L.	142-143, 469-472v		
odpis aktu urodzenia N. P.	84		
kopia wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu	82.83		
wyjaśnienia D. L. (1)	60		

zeznania P. F.	19-20,455-456		
Protokół odtworzenia zapisu	36-39		
zapis monitoringu ze sklepu (...) z dok. fot.	45, 272, 113-115		
protokół odtworzenia zapisu zez sklepu (...)	272		
zeznania K. A.	151, 488v-490		
zeznania B. C.	147,487v-488v		
1.1.2.	J. L. (1)	w dniu 2 września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (1), S. P., S. P. (2), D. L. (1) i D. W. (1) brał udział w bójce , której uczestnicy narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutku określonego w art.156 § 1 k.k. lub art.157 § 1 k.k. w trakcie , której zadawał uderzenia rękoma oraz niebezpiecznym narzędziem w postaci metalowej pałki teleskopowej S. P. (1), S. P. i S. P. (2) oraz rozpylił w ich kierunku gaz, tj. czyn z art. 159 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
pierwszy z samochodu A. wyszedł J. L. (1), podszedł do V. (...),	wyjaśnienia J. L. (1)	206-207	

<p>otworzył drzwi i przeklął "(...)" oraz rozpylił w kierunku znajdujących się w pojeździe braci P. gaz pieprzowy; następnie zaczął szarpać się i kopać z S. P. (1) oraz z S. P., którego kopnął w udo; w pewnej chwili wziął od syna - D. L. (1) pałkę teleskopową i użył jej wobec braci P., następnie oddał ją stojącej obok żonie, a sam podbiegł do S. P. i go kopnął, podbiegł do niego S. i zaczął pryskać gazem, pod jego wpływem oskarżony skulił się pod witryną sklepową,</p>			
<p>zeznania S. L.</p>	<p>142-143</p>		
<p>wyjaśnienia D. L. (1)</p>	<p>59-60</p>		
<p>wyjaśnienia S. P. (2)</p>	<p>193-199</p>		
<p>wyjaśnienia S. P.</p>	<p>224-227</p>		
<p>wyjaśnienia S. P. (1)</p>	<p>233-237</p>		
<p>1.1.3.</p>	<p>D. W. (1)</p>	<p>w dniu 2 września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (1), S. P., S. P. (2), D. L. (1) i J. L. (1) brał udział w bójce, której uczestnicy narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutku określonego w art.156 § 1 k.k. lub art.157 § 1 k.k. zadawał uderzenia S. P. (1), S. P. i S. P. (2) oraz rozpylił w ich kierunku gaz, tj. czyn z art. 158 § 1 kk</p>	



Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>zaraz za J. L. (1) z auta wybiegł kierujący nim D. W. (1) i także ruszył w kierunku samochodu P., rozpylił w ich kierunku gaz, a następnie zaczął szarpać się i bić z S. P. i S. P. (1), oni użyli wobec niego oraz I. P., która także wybiegła z pojazdu, gazu pieprzowego; S. przewrócił D. W. i obaj kopali go leżącego na ziemi; dołączył do nich S., który także rozpylił gaz;</p> <p>kiedy pozostawili go i odeszli do innych uczestników bójki, oskarżony wziął I. P. do samochodu i chciał nim odjechać z miejsca zdarzenia; do auta podbiegł S. P. (1) i S. P. (2) i zaczęły kopać w nie, wówczas oskarżony W. ostro ruszył, potracając S., który stał przy drzwiach od strony kierowcy;</p>	wyjaśnienia J. L. (1)	206	
zeznania S. L.	142-143		
zeznania I. W. (1)	127-128, 431v-435		
wyjaśnienia D. W. (1)	216-219		
wyjaśnienia S. P.	224-227		
1.1.4.	S. P.	. w dniu 2 września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (2), S. P.	

(1), D. L. (1), J. L. (1) i D. W. (1) brał udział w bójce, której uczestnicy narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutku określonego w art.156 § 1 k.k. lub art.157 § 1 k.k. oraz używając niebezpiecznego narzędzia w postaci palki teleskopowej zadawał uderzenia D. W. (1), I. P. i J. L. (1) oraz rozpylił w ich kierunku gaz w wyniku czego D. W. (1) doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy, pleców i pośladków z pourazowym przekrwieniem mięśni pośladkowych oraz chemicznego podrażnienia skóry twarzy, szyi i oczu z zapaleniem spojówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni, J. L. (1) doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem i raną tłuczona wargi górnej z pourazowym obrzękiem oraz chemicznego podrażnienia oczu z zapaleniem spojówek i z uszkodzeniem powierzchni rogówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni oraz I. P. doznała obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem głowy oraz chemicznego podrażnienia spojówek obu oczu z zapaleniem

		spojówek i powierzchnowym uszkodzeniem nabłonka rogówki obu oczu , które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni, tj. czyn z art. 159 kk i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
po wyjściu z samochodu S. P. zaczął bić się z D. W. (1), przewrócił go na ziemię i kopał go po plecach i głowie , także pałką wraz z S.; następnie podszedł do I. P., a widząc, że nagrywa całe zdarzenie telefonem komórkowym, uderzył ją w rękę i telefon jej wypadł, a potem rozpylił w jej kierunku gaz oraz uderzył ją pałką w głowę, wraz z braćmi rozpylił też gaz w stronę J. L. (1) i uderzał go rękoma i nogami	wyjaśnienia D. W. (1)	214-219	
wyjaśnienia S. P. (1)	233-237		
zeznania I. W. (1)	127-128, 646, 431v-435		
wyjaśnienia S. P.	224-227		
zeznania S. L.	142-143		
1.1.5.	S. P. (1)	w dniu 2 września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (2), S. P., D. L. (1), J. L. (1) i D. W. (1) brał udział w bójce , której uczestnicy narażeni	

byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutku określonego w art.156 § 1 k.k. lub art.157 § 1 k.k. zadawał uderzenia D. W. (1), I. P. i J. L. (1) oraz rozpylił w ich kierunku gaz z pojemnika w wyniku czego D. W. (1) doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy, pleców i pośladków z pourazowym przekrwieniem mięśni pośladkowych oraz chemicznego podrażnienia skóry twarzy, szyi i oczu z zapaleniem spojówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni, J. L. (1) doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem i raną tłuczona wargi górnej z pourazowym obrzękiem oraz chemicznego podrażnienia oczu z zapaleniem spojówek i z uszkodzeniem powierzchni rogówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni oraz I. P. doznała obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem głowy oraz chemicznego podrażnienia spojówek obu oczu z zapaleniem spojówek i powierzchownym uszkodzeniem nabłonka rogówki obu oczu, które naruszyły czynności narządu ciała na okres

		poniżej 7 dni, tj. czyn z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
S. P. (1) wychodząc z samochodu miał przy sobie gaz pieprzowy, wraz z S. P. zaatakował D. W. (1) gazem pieprzowym, a następnie go kopał, podobnie postąpił wobec J. L. (1), psiknął gazem także w stronę I. P.	zeznania I. W. (1)	127-128, 431v-435	
zeznania S. L.	142-143		
wyjaśnienia D. W. (1)	214-219		
wyjaśnienia S. P.	224-227		
1.1.6.	D. L. (1)	w dniu 2 września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (1), S. P., S. P. (2), D. W. (1) i J. L. (1) brał udział w bójce której uczestnicy narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutku określonego w art.156 § 1 k.k. lub art.157 § 1 k.k. z użyciem niebezpiecznego narzędzia w postaci noża oraz palek teleskopowych, palki metalowej i gazu, w trakcie której zadawano również ciosy rękoma, przy czym przy użyciu noża spowodował u S. P. (2) obrażenia ciała w postaci trzech powierzchownych	

		<p>ran klutych okolicy klatki piersiowej i brzucha/ lędźwi po stronie lewej, niepenetrującej do jam ciała i biegnących stycznie wzdłuż powłok , które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,</p> <p>tj. czyn z art. 159 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>kiedy oskarżony D. L. (1) zobaczył, że bracia P. biją jego ojca, podbiegł do nich ze swoją pałką teleskopową i gazem i zaczął ich bić; uderzył nią w plecy S., a następnie S. po rękach i barku;</p> <p>w pewnym momencie D. L. oddał pałkę ojcu - J. L. (1), a sam trzema krótkimi ruchami ugodził S. P. (2), posiadany przy sobie nożem, w okolice lewego boku; S. P. (2) przemieścił się wówczas w pobliże samochodu, do którego wsiedli D. W. (1) i I. P. i próbował ich zatrzymać, samochód przejechał tuż przy nim, na jego masce pozostały brunatne plamy krwi S. P. (2)</p>	wyjaśnienia D. L. (1)	60	
wyjaśnienia S. P.	224-226		
zeznania I. W. (1)	431v-435		

wyjaśnienia S. P. (2)	193-199		
wyjaśnienia J. L. (1)	204-209		
zeznania S. L.	142- 143		
wyjaśnienia S. P. (1)	233-237		
zeznania W. R.	31		
protokół oględzin samochodu A.	10-11		
opinia (...)	535-546		
1.1.7.	S. P. (2)	<p>w dniu 2 września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (1), S. P., D. L. (1), J. L. (1) i D. W. (1) brał udział w bójce , której uczestnicy narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutku określonego w art.156 § 1 k.k. lub art.157 § 1 k.k. zadawał uderzenia D. W. (1), I. P. i J. L. (1) oraz rozpylił w ich kierunku gaz z pojemnika w wyniku czego D. W. (1) doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy, pleców i pośladków z pourazowym przekrwieniem mięśni pośladkowych oraz chemicznego podrażnienia skóry twarzy, szyi i oczu z zapaleniem spojówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni, J. L. (1)</p>	

		<p>doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem i raną tłuczona wargi górnej z pourazowym obrzękiem oraz chemicznego podrażnienia oczu z zapaleniem spojówek i z uszkodzeniem powierzchni rogówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni oraz I. P. doznała obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem głowy oraz chemicznego podrażnienia spojówek obu oczu z zapaleniem spojówek i powierzchownym uszkodzeniem nabłonka rogówki obu oczu, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni, tj. czyn z art. 158 § 1 kk i art.157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>w trakcie bójki S. P. (2) zadawał ciosy J. L. (1), chcąc odciągnąć go od brata, rozpylił także w jego kierunku posiadany gaz pieprzowy, następnie kopnął go w twarz i rozciął mu wargę, kiedy J. L. (1) przekazał żonie pałkę, oskarżony podbiegł do niej i kopnął w pałkę, która uderzyła w słup i pękła, widząc odjeżdżające z byłą żoną i jej partnerem A.,</p>	<p>wyjaśnienia S. P. (2)</p>	<p>193-199</p>	



podbiegł do auta i uderzał pięścią w drzwi			
wyjaśnienia J. L. (1)	204-209		
zeznania S. L.	142-143, 469v		
wyjaśnienia S. P.	224-227		
wyjaśnienia D. W. (1)	214-219		
zeznania I. W. (1)	127-128, 646		
na miejsce została wezwana policja; przyjechało też pogotowie zabezpieczono monitoring ze zdarzenia;  zatrzymano gaz i pałki, którymi uczestnicy bójki się posługiwali;  w tym dwie pałki metalowe od D. L. (1) oraz pałkę i gaz pieprzowy od S. P. (1)	zapis monitoringu	35	
protokół oględzin z dok. fot.	131-133		
protokół oględzin rzeczy	165-171		
zeznania M. O.	154		
rodzina P. odjechała z miejsca zdarzenia w kierunku domu;  w drodze okazało się , że S. P. (2) krwawi, wezwane zostało pogotowie, które przewiozło go do szpitala	wyjaśnienia S. P. (2)	196	

zeznania K. P.	666v-667v		
Protokół oględzin samochodu V. (...)	21-22		
<p>w wyniku bójki obrażenia odnieśli: I. P. - w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem głowy oraz chemicznego podrażnienia spojówek obu oczu z zapaleniem spojówek i powierzchownym uszkodzeniem nabłonka rogówki obu oczu, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,</p> <p>D. W. (1) - doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy, pleców i pośladków z pourazowym przekrwieniem mięśni pośladkowych oraz chemicznego podrażnienia skóry twarzy, szyi i oczu z zapaleniem spojówek, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,</p> <p>J. L. (1) - doznał obrażeń ciała w postaci powierzchownego stłuczenia głowy z pourazowym bólem i raną tłuczona wargi górnej z pourazowym obrzękiem oraz chemicznego podrażnienia oczu z zapaleniem spojówek i z uszkodzeniem powierzchni rogówek,</p>	opinie sądowo - lekarskie	156,158,160	

<p>które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni</p> <p>ponadto S. P. (2) po ugodzeniu go nożem przez D. L. (1) doznał obrażeń ciała w postaci trzech powierzchownych ran kłutych okolicy klatki piersiowej i brzucha/lędźwi po stronie lewej, niepenetrującej do jam ciała i biegnących stycznie wzdłuż powłok , które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni; rany te mogły powstać zarówno w sposób bierny jak i czynny; mogły zostać zadane przez osobę zarówno prawo, jak i leworęczną;</p>			
dokumentacje medyczne	148, 81,96		
uzupełniająca opinia sądowo - lekarska	492		
oskarżeni nie byli wcześniej karani sędownie	dane o karalności	558, 623; 559, 625; 560, 622; 561, 626; 562, 624; 605, 621	
wobec D. L. (1) został wydany wyrok warunkowo umarzający postępowanie o czyny wobec K. P.	odpis wyroku	658	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.	D. L. (1)	j.w.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony nie miał przy sobie noża i nie ugodził nim trzykrotnie S. P. (2)	wyjaśnienia D. L. (1)	60, 424v	
1.2.2.	J. L. (1)	j.w.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony nie zadawał ciosów metalową pałką ani nie rozpyłał gazu tylko się bronił	wyjaśnienia J. L. (1)	424v-425	
zeznania S. L.	142-143, 469-470		
1.2.3.	D. W. (1)	j.w.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony nie rozpyłał gazu tylko się bronił	wyjaśnienia D. W. (1)	214-219, 425	
zeznania I. P. (ob. W.)	127-128, 646		
1.2.4.	S. P. (2)	j.w	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

oskarżony nie zadawał ciosów ani nie rozpylał gazu tylko się bronił	wyjaśnienia S. P. (2)	193-199, 424v	
1.2.5.	S. P.	j.w	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony nie zadawał ciosów w tym pałką teleskopową ani nie rozpylał gazu tylko się bronił	wyjaśnienia S. P.	224-227, 425v	
1.2.6.	S. P. (1)	j.w.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony nie zadawał ciosów ani nie rozpylał gazu tylko się bronił	wyjaśnienia S. P. (1)	233-237, 425v	
1.2.7.	D. L. (1), J. L. (1), D. W. (1), S. P. (2), S. P., S. P. (1)		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
rodzina L. oraz I. W. (1) i D. W. (1) zostali napadnięci przez byłego męża I. W. (1) S. P. (2) z braćmi	zeznania M. O.	665v-666	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia D. W. (1)	<p>sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego odnośnie konfliktu pomiędzy jego partnerką, a obecnie żoną - I. W. (1) a jej byłym mężem - S. P. (2), a także co do zaczepek słownych kierowanych do niego i I.; na tę okoliczność złożyli zeznania także najbliżsi I. W. (1) - jej matka K. A., siostra - S. L., szwagier - J. L. (1) oraz siostrzeniec - D. L. (1); relacje ich są spójne i zasadniczo zbieżne; dowodem na to, że w konflikt była uwikłana cała rodzina jest, w ocenie Sądu, wyrok warunkowo umarzający postępowanie wobec D. L. (1), gdzie pokrzywdzoną jest K. P. ;</p> <p>sąd dał także wiarę relacjom świadków i oskarżonych odnośnie spotkania w dniu 2.09.2017r. przy Al. (...) w G. z braćmi P., świadczą o tym nie tylko wyjaśnienia S., S. i S. P. (1), lecz także zapisy monitoringu z tego miejsca</p>	
wyjaśnienia D. L. (1)	oskarżony w swoich pierwszych złożonych w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnieniach w sposób stanowczy i jednoznaczny podał, że to D. W. (1) zajeżdżał drogę V. (...), w którym znajdowali się bracia P. i ich ojciec T.; za		

	prawdziwością jego wersji przemawiają wyjaśnienia złożone przez oskarżonych S., S. i S. P. (1);	
wyjaśnienia J. L. (1)	analogiczne jak w przypadku D. W. (1)	
wyjaśnienia S. P. (2)	Sąd uznał za wiarygodne informacje przedstawione przez oskarżonego na temat konfliktu pomiędzy nim a I. P. dotyczącego sporu o władzę rodzicielską i widzenia z synem N.,	
wyjaśnienia S. P.	za wiarygodne uznać należało wyjaśnienie dotyczące znalezienia się przez braci P. i ich ojca w pobliżu miejsca zamieszkania byłej żony S. P. (2), jak też fakt, że zostali oni zaatakowani przez osoby, które wysiadły z A.	
wyjaśnienia S. P. (1)	ocena analogiczna jak w przypadku oskarżonego S. P.	
zeznania I. W. (1)	ocena analogiczna jak w przypadku oskarżonego D. W. (1)	
zeznania S. L.	ocena analogiczna jak w przypadku oskarżonego D. W. (1)	
odpis aktu urodzenia N. P.	dokument sporządzony przez powołaną do tego instytucję, potwierdzający posiadanie przez I. W. (1) i S. P. (2) wspólnego dziecka, co następnie stało	

	się powodem konfliktu na tle sprawowania nad nim opieki i kontaktów	
kopia wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu	dokument nie kwestionowany w sprawie	
zeznania P. F.	świadek obserwował zajście z okna swojego mieszkania, jego relacja jest zasadniczo zbieżna z ustalonym stanem faktycznym, w tym wersją D. L. (1) o zajęciu drogi busowi przez samochód A.; ponadto zeznania jego potwierdziły posiadanie przez uczestników bójki pałek	
Protokół odtworzenia zapisu	potwierdzający relację oskarżonych i świadków z miejsca zdarzenia, dowód nie kwestionowany w sprawie	
zeznania K. A.	świadek potwierdziła istniejący konflikt i prowokacyjne zaczepki w trakcie spotkań w mieście pomiędzy jej córką a byłym mężem, tak jak to podali inni uczestnicy zdarzenia, co czyni jej relację wiarygodną	
zeznania B. C.	jako sąsiadka rodziny L. jak zeznała mogła z ich przekazu znać sytuację rodzinną, jej zeznania w tej sprawie Sąd uznał za wiarygodne	
zapis monitoringu ze sklepu (...) z dok. fot.	potwierdzający relację oskarżonych i świadków z miejsca zdarzenia, dowód	



	nie kwestionowany w sprawie		
protokół odtworzenia zapisu zez sklepu (...)	potwierdzający relację oskarżonych i świadków z miejsca zdarzenia, dowód nie kwestionowany w sprawie		
1.1.2	wyjaśnienia J. L. (1)	sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego J. L. (1), że pierwszy wysiadł z samochodu i podszedł do pojazdu V. (...), taką też wersję podali bracia P.	
zeznania S. L.	świadek złożyła w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem jasną i względnie spójną relację odnośnie udziału oskarżonego w zdarzeniu, jednakże, zdaniem Sądu, z powodu łączących ją z J. L. (1) więzów rodzinnych, zeznania jej były częściowo tendencyjne, nastawione bowiem na umniejszenie jego roli w zdarzeniu; dopiero w zestawieniu z wyjaśnieniami S., S. i S. P. (1), dają one faktyczny obraz bójki, jaka rozegrała się tego dnia przy Al. (...).		
wyjaśnienia D. L. (1)	z analogicznych względów jak przy ocenie zeznań S. L., Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom tego oskarżonego, który jest synem J. L. (1) i z pewnością zależało mu na uchronieniu ojca przed odpowiedzialnością karną		

wyjaśnienia S. P. (2)	za wiarygodne Sąd uznał twierdzenia tego oskarżonego odnośnie działań przedsięwziętych przez J. L. (1) w chwili podchodzenia do ich samochodu, tj., że rozpylił on gaz w ich kierunku oraz używał pałki, jego relacja łączy się w logiczną całość z wyjaśnieniami jego braci, a także zeznaniami I. W. (1) i S. L., które, w ocenie Sądu, przemilczały niewygodne dla oceny szwagra i męża, jego zachowania względem rodziny P., jednakże ich relacje w zestawieniu z wyjaśnieniami S., S. i S. P. (1) dają faktyczny obraz bójki, jaka rozegrała się tego dnia przy Al. (...).	
wyjaśnienia S. P.	za wiarygodne Sąd uznał twierdzenia tego oskarżonego odnośnie działań przedsięwziętych przez J. L. (1) w chwili podchodzenia do ich samochodu, tj., że rozpylił on gaz w ich kierunku oraz używał pałki, jego relacja łączy się w logiczną całość z wyjaśnieniami jego braci, a także zeznaniami I. W. (1) i S. L., które, w ocenie Sądu, przemilczały niewygodne dla oceny szwagra i męża, jego zachowania względem rodziny P., jednakże ich relacje w zestawieniu z wyjaśnieniami S., S. i S. P. (1) dają faktyczny obraz bójki, jaka rozegrała się tego dnia przy Al. (...).	

<p>wyjaśnienia S. P. (1)</p>	<p>za wiarygodne Sąd uznał twierdzenia tego oskarżonego odnośnie działań przedsięwziętych przez J. L. (1) w chwili podchodzenia do ich samochodu, tj., że rozpylił on gaz w ich kierunku oraz używał pałki, jego relacja łączy się w logiczną całość z wyjaśnieniami jego braci, a także zeznaniami I. W. (1) i S. L., które, w ocenie Sądu, przemilczały niewygodne dla oceny szwagra i męża, jego zachowania względem rodziny P., jednakże ich relacje w zestawieniu z wyjaśnieniami S., S. i S. P. (1) dają faktyczny obraz bójki, jaka rozegrała się tego dnia przy Al. (...).</p>		
<p>1.1.3</p>	<p>wyjaśnienia D. W. (1)</p>	<p>zdaniem Sądu, oskarżony starał się umniejszać swoją rolę w zajściu, obarczając nią całkowicie braci P., jednakże podał, że jako jeden z pierwszych wysiadł z samochodu i podbiegł do busa, co zgadza się z relacją pozostałych uczestników, tym samym stał się świadomym uczestnikiem bójki</p>	
<p>wyjaśnienia J. L. (1)</p>	<p>jego wyjaśnienia uzupełniają relację D. W. i łączą się z nią w spójną całość</p>		
<p>zeznania I. W. (1)</p>	<p>świadek złożyła w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem jasną i względnie</p>		

	<p>spójną relację odnośnie udziału oskarżonego w zdarzeniu, jednakże, zdaniem Sądu, z powodu łączących ją z D. W. (1) więzów emocjonalnych, zeznania jej były częściowo tendencyjne, nastawione bowiem na umniejszenie jego roli w zdarzeniu; dopiero w zestawieniu z wyjaśnieniami S., S. i S. P. (1), dają one faktyczny obraz bójki, jaka rozegrała się tego dnia przy Al. (...).</p>	
<p>zeznania S. L.</p>	<p>świadek złożyła w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem jasną i względnie spójną relację odnośnie udziału oskarżonego w zdarzeniu, jednakże, zdaniem Sądu, z powodu łączących ją z oskarżonym poprzez siostrę więzów rodzinnych, zeznania jej były częściowo tendencyjne, nastawione bowiem na umniejszenie jego roli w zdarzeniu; dopiero w zestawieniu z wyjaśnieniami S., S. i S. P. (1), dają one faktyczny obraz bójki, jaka rozegrała się tego dnia przy Al. (...).</p>	
<p>wyjaśnienia S. P.</p>	<p>oskarżony w plastyczny sposób opisał zdarzenie, wskazując które osoby podjęły jakie zachowania względem innych biorących udział w bójce, uwzględnił przy tym osobę oskarżonego D. W., którego, jak stwierdził - musiał odciągać od swojego brata.</p>	

1.1.4	wyjaśnienia D. W. (1)	oskarżony w plastyczny sposób opisał zdarzenie, wskazując które osoby podjęły jakie zachowania względem innych biorących udział w bójce, wskazał jednoznacznie na S. P., jako osobę, która zaczęła go bić i kopać, jak też I. P.	
wyjaśnienia S. P. (1)	oskarżony w plastyczny sposób opisał zdarzenie, wskazując które osoby podjęły jakie zachowania względem innych biorących udział w bójce, podał, że to brat S. przewrócił D. W., jego relacja zeznania się z zeznaniami świadków, a także częściowo pozostałych współoskarżonych		
wyjaśnienia S. P.	oskarżony w plastyczny sposób opisał zdarzenie, wskazując które osoby podjęły jakie zachowania względem innych biorących udział w bójce, przyznał, że odciągał D. W. od brata i go przewrócił, co znajduje potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym		
zeznania I. W. (1)	świadek potwierdziła, że oskarżony S. P. uderzał i kopał D. W. , a także rozpylił w jej kierunku i jej partnera gaz oraz uderzył ją w głowę, co potwierdza relacja S. L.		

zeznania S. L.	relacja wewnętrznie spójna z zeznaniami I. W. (1), uzupełniająca ją i tworząca spójną całość co do działań podejmowanych przez S. P.		
1.1.5	zeznania I. W. (1)	świadek potwierdziła, że oskarżony S. P. (1) uderzał i kopał D. W. , a także J. L. (1), co potwierdza relacja S. L.	
zeznania S. L.	relacja wewnętrznie spójna z zeznaniami I. W. (1), uzupełniająca ją i tworząca spójną całość co do działań podejmowanych przez S. P. (1)		
wyjaśnienia D. W. (1)	oskarżony w plastyczny sposób opisał zdarzenie, wskazując które osoby podjęły jakie zachowania względem innych biorących udział w bójce, wskazał jednoznacznie na S. P. (1), jako osobę, która rozpyliła w jego kierunku i jego partnerki gaz		
wyjaśnienia S. P.	oskarżony wskazał, że jego brat S. posiadał w trakcie zajścia pojemnik z gazem pieprzowym, co uzupełnia obraz zaistniałych zdarzeń		
1.1.6	wyjaśnienia D. L. (1)	sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom tego oskarżonego, w szczególności co do udzielenia wsparcia J. L. (1), który bił się z braćmi P.; fakt posiadania przez	

		niego pałki teleskopowej i gazu oraz noża podali współoskarżeni - S. P., S. P. (2) i S. P. (1);
wyjaśnienia S. P.	S. P. podał, że widział jak D. L. kieruje do osoby S. P. (2) nóż i zadaje nim 3-4 razy, jego wersję potwierdził S. P. (1), a także sam ugodzony - S., relacja w/wym. osób jest spójna wewnętrznie i plastyczna w opisie, uzupełniona o zeznania policjanta - W. R., który słyszał o ugodzeniu nożem S. P. (2)	
zeznania I. W. (1)	jej zeznania uzupełniają opis zdarzenia w szczególności odnośnie odjazdu z miejsca bójki	
wyjaśnienia S. P. (2)	jak w przypadku oceny wyjaśnień S. P.	
wyjaśnienia J. L. (1)	oskarżony potwierdził fakt przekazania mu przez syna pałki teleskopowej, którą tamten się wcześniej posługiwał, co uzupełnia obraz zdarzeń	
zeznania S. L.	jej zeznania uzupełniają opis zdarzenia	
wyjaśnienia S. P. (1)	jak w przypadku oceny wyjaśnień S. P.	
zeznania W. R.	zeznania spójne z relacją braci P. co do użycia noża wobec S. P. (2)	

<p>protokół oględzin samochodu A.</p>	<p>dokument sporządzony przez powołane do tego osoby, nie kwestionowany w sprawie, wskazuje na obecność brunatnych plam na masce pojazdu A. w miejscu, gdzie dotykał go S. P. (2) w chwili odjazdu z miejsca bójki</p>		
<p>opinia (...)</p>	<p>sporządzona przez osoby o odpowiednim przeszkoleniu zawodowym i doświadczeniu, w oparciu o przedstawiony i zebrany w sprawie materiał do badań, wskazująca w sposób pewny, że na pojeździe A., należącym do D. W. (1) znajdowały się ślady krwi S. P. (2); wyklucza to teorię jakoby do uszkodzenia jego ciała miało dojść już po bójce, a nie w jej trakcie;</p>		
<p>1.1.7</p>	<p>wyjaśnienia S. P. (2)</p>	<p>oskarżony podał, że zadawał ciosy J. L. (1) oraz rozpylił w jego kierunku gaz, co potwierdza relacja pozostałych uczestników zdarzenia</p>	
<p>wyjaśnienia J. L. (1)</p>	<p>wyjaśnienia tego oskarżonego uzupełniają relację S. P. (2) i uszczegóławiają ją</p>		
<p>zeznania S. L.</p>	<p>świadek potwierdziła fakt użycia gazu przez S. P. (2), wskazała także, że to za jego przyczyną jej mąż miał rozciętą wargę</p>		



wyjaśnienia S. P.	oskarżony w plastyczny sposób opisał zdarzenie, wskazując które osoby podjęły jakie zachowania względem innych biorących udział w bójce, wskazał jednoznacznie na S. P. (2), jako osobę, która używała gazu i była agresywna wobec J. L.		
wyjaśnienia D. W. (1)	wyjaśnienia tego oskarżonego uzupełniają relację S. P. (2) i uszczegółwiają ją		
zeznania I. W. (1)	zeznania tego świadka uzupełniają relację S. P. (2) i uszczegółwiają ją, łącznie tworząc spójny obraz zdarzenia		
1.1.7	zapis monitoringu	dokument nie kwestionowany w sprawie, uzupełniający zebrany osobowy materiał dowodowy,	
protokół oględzin z dok. fot.	dokument sporządzony przez uprawniony do tego organ, nie kwestionowany w sprawie, uzupełniający zebrany osobowy materiał dowodowy, wskazujący czym posługiwali się oskarżeni w trakcie bójki		
protokół oględzin rzeczy	dokument sporządzony przez uprawniony do tego organ, nie kwestionowany w sprawie, uzupełniający zebrany osobowy materiał dowodowy		
zeznania M. O.	uzupełniają obraz zdarzeń		

1.1.7	wyjaśnienia S. P. (2)	potwierdzają fakt ugodzenia oskarżonego nożem w trakcie bójki przez D. L. (1)	
zeznania K. P.	uzupełniają obraz zdarzeń		
Protokół oględzin samochodu V. (...)	dokument sporządzony przez uprawnione do tego osoby, wskazujący, że natychmiast po odjeździe z miejsca bójki S. P. (2) krwawił i ślady krwi znalazły się w samochodzie, którym się poruszał		
1.1.7	opinie sądowo - lekarskie	dokumenty sporządzone przez osobę o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym w oparciu o zgromadzoną dokumentację, nie kwestionowane w sprawie	
dokumentacje medyczne	sporządzone przez uprawnione do tego służby		
uzupełniająca opinia sądowo - lekarska	dokument sporządzony przez osobę o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym, uszczegóławiający sposób i mechanizm doznania uszkodzeń ciała przez S. P.		
1.1.7	dane o karalności	dokumenty sporządzone przez uprawnioną do tego instytucję, nie kwestionowane w sprawie	

1.1.7	odpis wyroku	dokument nie kwestionowany w sprawie	
2.2.	<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia D. L. (1)	jego relacji przeczą wyjaśnienia braci P., jak też D. W. (1), który do funkcjonariusza policji - W. R. stwierdził, że "dobrze, że P. dostał nożem";  oskarżony, zdaniem Sądu, umniejsza swój udział w zdarzeniu, starając się w ten sposób uniknąć odpowiedzialności;  przeprowadzone badanie krwi ujawnionej na samochodzie D. W. oraz opinia (...), w ocenie Sądu, w sposób jednoznaczny wskazują, że do zranienia S. P. (2) doszło w trakcie zajścia przy Al. 23-go stycznia w dniu 2.09.2017r., a sprawcą jest D. L. (1)	
1.2.2	wyjaśnienia J. L. (1)	jego relacji przeczą wyjaśnienia braci P., a także jego żony - S. L., która w postępowaniu przygotowawczym oraz przed Sądem podała, że	

		<p>mąż uderzył i kopnął S. P., szarpał się z pozostałymi braćmi P., w szczególności z S., którego pierwszy zaatakował</p>	
1.2.3	<p>wyjaśnienia D. W. (1)</p>	<p>jego relacji przeczą wyjaśnienia braci P., w szczególności S. P. podał, że odciągał D. W. od brata S.</p>	
1.2.4	<p>wyjaśnienia S. P. (2)</p>	<p>jego relacji przeczą wyjaśnienia D. W. (1), J. L. (1) oraz D. L. (1), jak też zeznania I. W. (1) i S. L.; oskarżony umniejsza swój udział w zdarzeniu, starając się w ten sposób uniknąć odpowiedzialności;</p>	
1.2.5	<p>wyjaśnienia S. P.</p>	<p>jego relacji przeczą wyjaśnienia D. W. (1), J. L. (1) oraz D. L. (1), jak też zeznania I. W. (1) i S. L.; oskarżony umniejsza swój udział w zdarzeniu, starając się w ten sposób uniknąć odpowiedzialności;</p>	
1.2.6	<p>wyjaśnienia S. P. (1) Zeznania M. L.</p>	<p>jego relacji przeczą wyjaśnienia D. W. (1), J. L. (1) oraz D. L. (1), jak też zeznania I. W. (1) i S. L.; oskarżony umniejsza swój udział w zdarzeniu, starając się w ten sposób uniknąć odpowiedzialności;</p> <p>zdaniem Sądu należało uznać je za niewiarygodne, albowiem zostały złożone pod wpływem relacji przekazanej świadkowi przez J. L. (1) i</p>	

		jego rodzinę; świadek, będąc sąsiadem L. tylko od nich słyszał co się wydarzyło. Oczywiście jest, że przedstawiający mu wersję ukazują siebie w jak najkorzystniejszym świetle w odróżnieniu od adwersarzy.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	D. L. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
czyn z art. 159 kk popełnia ten, kto biorąc udział w bójce lub pobiciu człowieka, używa broni palnej, noża lub innego podobnie niebezpiecznego przedmiotu, przy czym chodzi tu o udział w bójce w rozumieniu art. 158 kk			
czynu z art. 157 § 2 kk dopuszcza się ten, kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni;			
oskarżony D. L. (1), co zostało dowiedzione w przedmiotowym postępowaniu, w dniu 2			

września 2017 roku około godziny 20.15 w G. przy Al. (...), działając wspólnie z S. P. (1), S. P., S. P. (2), D. W. (1) i J. L. (1) brał udział w bójce, przy czym przy użyciu noża spowodował u S. P. (2) obrażenia ciała w postaci trzech powierzchownych ran kłutych okolicy klatki piersiowej i brzucha/łędźwi po stronie lewej, niepenetrującej do jam ciała i biegnących stycznie wzdłuż powłok, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni, tym samym zachowaniem swym wyczerpał znamiona czynu z art. 159 kk i art.157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 kk

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	4	S. P. (2)
---	---	---	-----------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Czyn z art.158§1 kk popełnia ten, kto bierze udział w bójce lub pobiciu, w którym naraża się człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 lub w art. 157 § 1kk. Bójka polega na wzajemnym starciu się co najmniej trzech osób, w trakcie którego dochodzi do

wzajemnego naruszenia nietykalności cielesnej uczestników. W bójce nie ma strony atakującej i broniącej się, wszyscy atakują się wzajemnie i bronią, a początkowa faza zajścia zazwyczaj najlepiej obrazuje zamiar uczestników; dla odpowiedzialności z art. 158§1 kk nie ma znaczenia skutek. Starcie musi obejmować zachowania niebezpieczne dla życia i zdrowia. (por. J. Wojciechowski Kodeks Karny. Komentarz. Orzecznictwo Warszawa 1997)

Wracając na grunt sprawy, uznać należy, że nie ma żadnych wątpliwości, że S. P. (2) brał udział w bójce oraz, że obydwie strony konfliktu – on i jego bracia, jak też rodzina jego byłej żony i jej obecny partner atakowali się wzajemnie i bronili, a początek zajścia, kiedy J. Lewandowski z D. W. podbiegli do busa braci P., zaś ci na słowne zaczepki odpowiedzieli użyciem gazu pieprzowego, zdaniem Sądu w sposób oczywisty obrazuje zamiar i jednej i drugiej strony co do wejścia w konflikt z użyciem siły i przemocy.

Czynu z art. 157§2 kk dopuszcza się ten, kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni;

<p>Zgromadzona dokumentacja oraz opinia biegłego w sposób jednoznaczny wskazuje na wypełnienie znamion tego czynu przez S. P. (2).</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	8	J. L. (1)
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>art. 159 kk - opisany powyżej.</p> <p>W ocenie Sądu, zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie wskazał, że oskarżony nie tylko rozpylił w kierunku braci P. gaz, ale także posługiwał się w trakcie bójki metalowa pałką.</p> <p>Przedmiot ten, choć nie wymieniony tak jak nóż w treści art. 159 kk, w doktrynie, jak i orzecznictwie jest uznawany za narzędzie niebezpieczne. Metalowa pałka jest narzędziem niebezpiecznym samym w sobie, a nie tylko ze względu na sposób jej użycia.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	11	D. W. (1)



Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyn z art.158§1 kk popełnia ten, kto bierze udział w bójce lub pobiciu, w którym naraża się człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 lub w art. 157 § 1kk.</p> <p>D. W. (1), w szczególności we wczesnej fazie zdarzenia, zachowaniem swym pokazał na zamiar uczestniczenia w bójce, podbiegając wraz z J. L. (1) do samochodu, w którym znajdowali się członkowie rodziny P.. To, że ze względu na stan zdrowia (przebyty niedawno zabieg operacyjny) nie spowodował swymi działaniami uszkodzeń ciała i zasadniczo bardziej bronił się przed ciosami niż je zadawał, nie wpływa na zmianę oceny prawnokarnej jego zachowania. O tym, że pierwotny zamiar towarzyszył mu cały czas, aż do przyjazdu policji, w sposób niezbity świadczy relacja funkcjonariusza policji – W. R. z rozmowy z D. W., podczas której stwierdził on: „ to dobrze, że P. dostał nożem...”</p>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo	14	S. P.

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 159 kk – jak powyżej art. 157§2 kk – jak powyżej Zgromadzone w sprawie dowody, w ocenie Sądu, w sposób niezbity świadczą o użyciu przez S. P. w trakcie bójki niebezpiecznego narzędzia w postaci pałki teleskopowej, a także doznania obrażeń przez I. W. (1), D. W. (1) i J. L. (1), sąd przyjęta wobec niego kwalifikacja prawna czynu.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	18	S. P. (1)
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art.158§1 kk- jak powyżej art. 157§2 kk – jak powyżej Zgromadzone w sprawie dowody, w ocenie Sądu, w sposób niezbity świadczą o użyciu przez S. P. (1) w trakcie bójki gazu pieprzowego, ale już nie pałki teleskopowej, a także doznania obrażeń przez I. W. (1), D. W. (1) i J. L.			

(1), sąd przyjęta wobec niego kwalifikacja prawna czynu.			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. L. (1)	1, 2, 3	1	<p>Na podstawie art. 159 kk Sąd wymierzył D. L. (1) karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Do okoliczności obciążających zaliczył działanie wspólnie i w porozumieniu z pięcioma innymi osobami, w tym ze swoim ojcem, zasadniczo co do swojej osoby bez powodu, a jedynie chcąc „rozliczyć” byłego męża swojej ciotki, w miejscu publicznym, w sposób lekceważący porządek prawny, w tym w trakcie postępowania o czyn popełniony na szkodę K. P. – matki męża jego ciotki – I. P. (obecnie W.).</p> <p>Do okoliczności łagodzących zaliczono brak wcześniejszej karalności D. L. i jego młody wiek.</p> <p>Sąd stanął na stanowisku, że orzeczona kara pozbawienia wolności</p>

			<p>spełni swe cele określone w art. 53 kk także w sytuacji, gdy wykonanie tej kary zostanie zawieszona warunkowo na okres 3 lat próby, a sam oskarżony oddany w tym czasie pod dozór kuratora na podstawie art. 73§2 kk, przy jednoczesnym, na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk, zobowiązaniem oskarżonego D. L. do wykonywania pracy zarobkowej lub kontynuowania nauki,</p>
S. P. (2)	4, 5. 6. 7	4	<p>Sąd, na podstawie art. 158§1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Do okoliczności obciążających zaliczył działanie wspólnie i w porozumieniu z pięcioma innymi osobami, w tym ze swoimi braćmi, w miejscu publicznym, w sposób lekceważący porządek prawny.</p> <p>Do okoliczności łagodzących zaliczono brak wcześniejszej karalności S. P..</p> <p>Sąd stanął na stanowisku, że orzeczona kara pozbawienia wolności spełni swe cele, określone w art. 53 kk, także w sytuacji, gdy wykonanie tej kary zostanie zawieszona warunkowo na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wobec oskarżonego S. P. (2) na okres 2 lat próby, oddając w tym czasie oskarżonego pod dozór</p>

			<p>kuratora na podstawie art. 73§1 kk oraz na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązując oskarżonego do wykonywania pracy zarobkowej.</p> <p>Na podstawie art. 46§2 kk, Sąd zobowiązał oskarżonego S. P. (2) do zapłaty kwoty 500 zł na rzecz oskarżycielki posiłkowej I. W. (1) tytułem nawiązki, albowiem postępowanie dowodowe wykazało, że za jego min, przyczyną doszło u niej do uszkodzeń ciała. Wysokość nawiązki, zdaniem Sadu, jest wystarczająca, biorąc pod uwagę odniesione przez I. W. obrażenia.</p>
J. L. (1)	8, 9, 10	8	<p>Na podstawie art. 159 kk wymierzono J. L. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Do okoliczności obciążających zaliczono działanie wspólnie i w porozumieniu z pięcioma innymi osobami, w tym ze swoim synem, zasadniczo co do swojej osoby bez powodu, a jedynie chcąc „rozliczyć” byłego męża swojej szwagierki, w miejscu publicznym, w sposób lekceważący porządek prawny. Do okoliczności łagodzących zaliczono brak wcześniejszej karalności J. L..</p> <p>Sąd stanął na stanowisku, że orzeczona kara pozbawienia wolności</p>

			<p>spełni swe cele określone w art. 53 kk także w sytuacji, gdy wykonanie tej kary zostanie zawieszona warunkowo na</p> <p>podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk na okres 2 lat próby, a oskarżony oddany w tym czasie pod dozór kuratora na podstawie art. 73§1 kk.</p> <p>Jednocześnie, na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązano oskarżonego J. L. (1) do wykonywania pracy zarobkowej.</p>
D. W. (1)	11, 12, 13,	11	<p>Za czyn z art. 158 § 1 kk na tej podstawie, wymierzono D. W. karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego D. W. (1) kary pozbawienia wolności zawieszono warunkowo na okres 2 lat próby, oddając w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie art. 73§1 kk. Na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązano go do wykonywania pracy zarobkowej.</p>
S. P.	14, 15, 16, 17	14	<p>Na podstawie art. 159 kk Sąd wymierzył S. P. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Do okoliczności obciążających zaliczył działanie wspólnie i w porozumieniu z pięcioma</p>

			<p>innymi osobami, w tym ze swoimi braćmi, w miejscu publicznym, w sposób lekceważący porządek prawny.</p> <p>Do okoliczności łagodzących zaliczono brak wcześniejszej karalności S. P..</p> <p>Sąd stanął na stanowisku, że orzeczona kara pozbawienia wolności spełni swe cele, określone w art. 53 kk, także w sytuacji, gdy wykonanie tej kary zostanie zawieszona warunkowo na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk na okres 2 lat próby, przy jednoczesnym oddaniu w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie art. 73§1 kk. Na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk Sąd zobowiązał oskarżonego S. P. do wykonywania pracy zarobkowej.</p> <p>Na podstawie art. 46§2 kk zobowiązano oskarżonego S. P. do zapłaty kwoty 500 zł na rzecz oskarżycielki posiłkowej I. W. (1) tytułem nawiązki, albowiem postępowanie dowodowe wykazało, że za jego min, przyczyną doszło u niej do uszkodzeń ciała. Wysokość nawiązki, zdaniem Sadu, jest wystarczająca, biorąc pod uwagę odniesione przez I. W. obrażenia.</p>
S. P. (1)	18, 19, 20, 21	18	Sąd, na podstawie art. 158§1 kk wymierzył

mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Do okoliczności obciążających zaliczył działanie wspólnie i w porozumieniu z pięcioma innymi osobami, w tym ze swoimi braćmi, w miejscu publicznym, w sposób lekceważący porządek prawny.

Do okoliczności łagodzących zaliczono brak wcześniejszej karalności S. P..

Sąd stanął na stanowisku, że orzeczona kara pozbawienia wolności spełni swe cele, określone w art. 53 kk, także w sytuacji, gdy wykonanie tej kary zostanie zawieszono warunkowo na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk na okres 2 lat próby, oddając w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie art. 73§1 kk, na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązano oskarżonego S. P. (1) do wykonywania pracy zarobkowej.

Na podstawie art. 46§2 kk zobowiązano także oskarżonego S. P. (1) do zapłaty kwoty 500 zł na rzecz oskarżycielki posiłkowej I. W. (1) tytułem nawiązki, albowiem postępowanie dowodowe wykazało, że za jego min, przyczyną doszło u niej do uszkodzeń ciała. Wysokość nawiązki, zdaniem Sadu, jest wystarczająca, biorąc



			pod uwagę odniesione przez I. W. obrażenia.
<b>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. L. (1)	1	I	w stosunku do czynu przypisanego, Sąd dokonał ustaleń, że oskarżony działał wspólnie z D. W. (1), a nie jak to błędnie określono w zarzucie - "z D. L. (1)"
S. P. (2)	4	II	w stosunku do czynu przypisanego, Sąd dokonał ustaleń, że oskarżony nie działał wspólnie, jak to błędnie określono w zarzucie - "z T. P.", któremu w ogóle oskarżyciel nie przypisał udziału w zdarzeniu.
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

<p>oskarżyciel publiczny wnosił o orzeczenie wobec każdego z oskarżonych kary grzywny w określonym wymiarze;</p> <p>Sąd stanął jednak na stanowisku, że brak orzeczenia o grzywnie co do oskarżonych jest zasadny; od S. P. (2), S. P. i S. P. (1) zasądzone zostały nawiązki na rzecz oskarżycielki posiłkowej I. W. (1), co powinno zrehabilitować jej krzywdę;</p> <p>orzeczone kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania winny, zdaniem Sądu, być wystarczającą przestrogą oraz gwarantem niepodejmowania ponownie przez oskarżonych działań niezgodnych z prawem;</p> <p>zdaniem Sądu, pozostali oskarżeni, poza S. P. (2) zostali w sposób przypadkowy i nie do końca kontrolowany, wciągnięci w konflikt, który (jak trafnie to zauważył w ostatnim słowie oskarżony J. L. (1)) tak na prawdę mieli między sobą małżonkowie I. i S. P. (2);</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

22	działając na zasadzie art. 624§1 kk obciążono wszystkich oskarżonych częścią wydatków w sprawie oraz opłatami w pełnym ich wymiarze, uznając że sytuacje finansowe wszystkich oskarżonych na to pozwalają; są oni wszyscy zasadniczo młodymi ludźmi, posiadającymi zajęcia przynoszące dochody;	
<b>7. Podpis</b>		