

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kulczyk

przy udziale Prokuratora Mikołaja Tyburczego

po rozpoznaniu dnia 08.11.2017r. sprawy karnej

W. N. (1) - urodz. (...) w G., syna H. i B. zd. Górską, obywatelstwa polskiego, pesel (...), karanego, bez stałego miejsca zamieszkania, adres do korespondencji: G. ul. (...), aktualnie przebywającego w (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 września 2016r. w G. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł (...) S.A., działając w celu uzyskania pożyczki pieniężnej na podstawie umowy nr (...) w ten sposób, że w trakcie procedury zawierania umowy pożyczki pieniężnej złożył do umowy ustne oświadczenie stwierdzające nieprawdę odnośnie zatrudnienia oraz osiąganych dochodów w PPHU (...), ul. (...), (...)-(...) G., co miało istotne znaczenie dla przyznania tej pożyczki, a następnie zawarł umowę pożyczki pieniężnej nr (...) wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do prawdziwości oświadczenia i zamiaru spłaty pożyczki, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

ORZĘKA

I. Uznaje oskarżonego **W. N. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym ustaleniem, że czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 19.06.2006r. w sprawie (...), za czyn z art. 280 § 1 kk, którą odbywał w okresie od 19.06.2013r. do 04.04.2015r., z zaliczeniem okresu od 06.04.2006r. do dnia 19.06.2006, to jest występku z art. 286 § kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to, na podstawie art. 286 § 1 kk, wymierza mu karę 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego P. (...) S.A. w W. kwoty (...)zł ((...)) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 września 2016r. do dnia zapłaty,

III. Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, a wydatkami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Od 1 sierpnia 2016r. W. N. (2) był zatrudniony na umowę zlecenie w firmie PPHU (...) w T.. Ostatni dzień był w pracy 12 września 2016r. Następnego dnia nie przyszedł do zakładu, nie poinformował o powodach swojej nieobecności także telefonicznie. W PPHU (...) jego zachowanie uznano za porzucenie pracy.

(dowód: wyjaśnienia W. N. (1) –k. 95, 40-41

zeznania B. J. – k. 85

wyjaśnienie z PPHU – (...) –V - k.16

umowa zlecenia – k.29

informacja z ZUS – k.37,53)

W dniu 13 września 2016r. W. N. (2) zadzwonił na infolinię P. i zgłosił tam chęć zawarcia umowy pożyczki. Następnego dnia skontaktowała się z nim pracownica P. w G. – B. G. (1), która ustaliła godzinę i miejsce spotkania z oskarżonym w celu zawarcia umowy. W. N. (2) wskazał adres na ul. (...) w G., gdzie zamieszkiwała jego siostra, bowiem on nie miał nigdzie zameldowania. Jak twierdził, pieniądze były mu potrzebne na wynajem mieszkania. Przedstawił umowę zlecenia z dnia 1.09.2016r. Podał, że ma perspektywę dalszej pracy w firmie. Umówił się na cotygodniową spłatę raty pożyczki w każdy czwartek. Pierwsza rata miała zostać przez niego spłacona jeszcze w mieszkaniu przy ul. (...).

(dowód: wyjaśnienia W. N. (1) – k.40-41,65,

Zeznania B. G. (1) – k.84v-85

Umowa zlecenia – k.29)

Oskarżony podpisał umowę pożyczki opiewającą na kwotę 2000 zł, przekazaną „na rękę” oraz wykupił pakiet dodatkowy na ubezpieczenie zdrowotne, co dało łącznie kwotę (...) zł.

(dowód: wyjaśnienia W. N. (1) – k.95,40-41

zeznania B. G. (1) –k. 50

zeznania K. M. – k.84v,12v-13

umowa pożyczki z załącznikami – k.2-8,55)

Po upływie tygodnia B. G. (1) udała się pod ustalony adres celem odbioru pierwszej raty. W mieszkaniu przy ul. (...) był tylko szwagier oskarżonego, który stwierdził, że W. N. (2) najprawdopodobniej wynajął mieszkanie przy ul. (...). Pod wskazanym adresem nikt jednak nie otwierał drzwi. Oskarżony nie odbierał też telefonu. Przez trzy tygodnie B. G. próbowała się z nim skontaktować, lecz bezskutecznie. Następnie zgłosiła sprawę do kierownika.

(dowód: zeznania B. G. (1) –k. 50

zeznania K. M. – k.84v,12v-13)

Oskarżony W. N. (2) był wcześniej karany sędownie.

(dowód: karta karna -k. 47

Odpisy wyroków – k.69c-69g)

Zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa. Przy czym oskarżyciel w akcie oskarżenia nie określił konkretnie, jaki wyrok stanowił o zaistnieniu recydywy w przypadku oskarżonego.

Oskarżony W. N. (2) w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił zasadniczo zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. Oświadczył też, że „nie przyszedł do pracy któregoś dnia, bo miał problemy z nogą i nie mógł chodzić. Nie skontaktował się z pracodawcą, gdyż nie dysponował telefonem, a sam nie dał rady się pofatygować. Gdy wyleczył nogę to pojechał do pracy do Szwecji.” Stwierdził, że nie wiedział, że pracodawca potraktuje jego niestawiennictwo w pracy jako porzucenie.

Podczas kolejnego przesłuchania wyraził chęć dobrowolnego poddania się karze, jednak nie zgodził się na propozycję prokuratora w kwestii rodzaju i wysokości kary.

(dowód: wyjaśnienia W. N. (1) – k.40-41,65)

Składając wyjaśnienia przed Sądem, formalnie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił jednak, że „nie wie dlaczego przedstawiono mu zarzut oszustwa, skoro deklarował chęć spłaty pożyczki”. Stwierdził, że znalazł się w ciężkiej sytuacji życiowej, potrzebował pieniędzy na życie i wynajem mieszkania.

(dowód: wyjaśnienia W. N. (1) – k.95)

Sąd dał wiarę tylko tym wyjaśnieniom oskarżonego, w których przyznał się do postawionego mu zarzutu. W pełni korespondują one z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Pokrywają się z zeznaniami świadków: pracownik P. – B. G. (1) i K. M., są też niesprzeczne z relacją B. J., pracownika PPHU (...). Łącznie zeznania powyższych świadków tworzą z wyjaśnieniami oskarżonego spójną i logiczną całość. Uzupełniają ją dowody z dokumentów w postaci umowy o pożyczkę, bilansu wpłat i wypowiedzenia umowy, a także informacji z ZUS o okresie zatrudnienia.

Nie sposób natomiast dać wiary tłumaczeniom oskarżonego, w których zaprzecza, by dopuścił się oszustwa. W. N. (2) w trakcie zawierania umowy pożyczki doskonale zdawał sobie sprawę ze swojego statutu, jako byłego pracownika PPHU (...), gdyż nie poinformował pracodawcy o przyczynie nieobecności, nie przesłał zwolnienia lekarskiego, nie wystąpił o urlop. Niewiarygodnie brzmią jego twierdzenia, że „nie poinformował pracodawcy, bo nie dysponował telefonem”. W tym samym czasie W. N. bez problemu skontaktował się z infolinią P. i umówił na spotkanie w sprawie podpisania umowy. Skoro zamieszkiwał u siostry, to ją lub swego szwagra mógł poprosić o użyczenie telefonu, celem poinformowania o stanie zdrowia pracodawcy, gdyby rzeczywiście nie posiadał własnego aparatu. Nie uczynił tego, gdyż nie miał zamiaru jej kontynuować, a dokument zaświadczający o pracy na umowę - zlecenie miał mu jedynie ułatwić wyludzenie pożyczki. Od czasu otrzymania pieniędzy ani razu nie skontaktował się z pracownicą P. pobierającą raty, nie odbierał telefonów, nie pojawił się pod wskazywanym przez siebie adresem. Sam podał, że nawet po wyleczeniu nogi nie wrócił do pracy w PPHU (...), lecz wyjechał do pracy za granicę.

Oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim, w skonkretyzowanym celu, będąc przy tym w pełni świadomy podejmowanych działań.

W tym stanie rzeczy, nie ma żadnych wątpliwości, że dopuścił się występku z art. 286§1 kk, gdyż w dniu 14 września 2016r. w G. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł (...) S.A., działając w celu uzyskania pożyczki pieniężnej na podstawie umowy nr (...) w ten sposób, że w trakcie procedury zawierania umowy pożyczki pieniężnej złożył do umowy ustne oświadczenie stwierdzające nieprawdę odnośnie zatrudnienia oraz osiąganych dochodów w PPHU (...), co miało istotne znaczenie dla przyznania tej pożyczki, a następnie zawarł umowę pożyczki pieniężnej nr (...) wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do prawdziwości oświadczenia i zamiaru spłaty pożyczki.

Wina oskarżonego odnośnie zarzucanego mu czynu została w pełni udowodniona.

Sąd przyjął w wyroku, iż W. N. (2) zarzuconego mu czynu z art. 286§1 kk, istotnie dopuścił się w warunkach art. 64§1 kk, bowiem w ciągu pięciu lat od odbycia kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G.

z dnia 19.06.2006r. w sprawie (...), za czyn z art. 280 § 1 kk, którą odbywał w okresie od 19.06.2013r. do 04.04.2015r., z zaliczeniem na jej poczet okresu od 06.04.2006r. do dnia 19.06.2006r. (k.69f-69g).

Zatem, na podstawie art. 286§1 kk, Sąd wymierzył W. N. (2) karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył fakt wcześniejszej karalności i popełnienia przez W. N. czynu w warunkach art. 64§1kk.

Do okoliczności łagodzących: przyznanie się do winy i początkową chęć dobrowolnego poddania się karze.

Orzeczona kara, zdaniem Sądu, nie jest rażąco surowa; oscyluje w dolnej granicy zagrożenia za czyn z art. 286§1 kk, za który może zostać orzeczona kara od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności.

Na marginesie należy jedynie wspomnieć, że fakt wcześniejszych skazań uniemożliwia orzeczenie kary przy zastosowaniu instytucji warunkowego jej zawieszenia na określony okres próby w aktualnym stanie prawnym.

Ponieważ szkoda wyrządzona przestępstwem nie została naprawiona, na podstawie art. 46§1 kk, Sąd zobowiązał oskarżonego do jej naprawienia w całości, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. w W. kwoty (...)zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 września 2016r., tj. od dnia następnego po oszukańczym zawarciu umowy, do dnia zapłaty.

O kosztach postępowania orzeczono w myśl art. 624§1 kpk zwalniając oskarżonego od ich ponoszenia w uwagi na jego trudną sytuację majątkową i pobyt w zakładzie karnym.