

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2017r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kulczyk

przy udziale Prokuratora Mikołaja Tyburczego

po rozpoznaniu dnia 05.04.2017r. sprawy karnej

1. E. Ż. (1) zd. P. – urodz. (...) w K., córki E. i K. zd. Kwintal, obywatelstwa polskiego, pesel (...), nie karanej, zam. (...)-(...) Ś. (...)

podejrzanej o to, że:

w lipcu 2016r. w Ś. na terenie działki (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Ż. (1) prowadziła roboty budowlane polegające na przebudowie części istniejącego budynku inwentarsko – gospodarczego wraz ze zmianą sposobu użytkowania bez wymaganego pozwolenia na budowę, w wyniku czego powstały dwa lokale mieszkalne,

tj. o czyn z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.)

2. S. Ż. (1) - urodz. (...) w J. L., syna E. i G. zd. P., obywatelstwa polskiego, pesel (...), nie karanego zam. (...)-(...) Ś. (...)

podejznanego o to, że:

w lipcu 2016r. w Ś. na terenie działki (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze E. Ż. (1) prowadził roboty budowlane polegające na przebudowie części istniejącego budynku inwentarsko – gospodarczego wraz ze zmianą sposobu użytkowania bez wymaganego pozwolenia na budowę, w wyniku czego powstały dwa lokale mieszkalne,

tj. o czyn z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.)

o r z e k a

I. Stwierdzając, że podejrzani **E. Ż. (1) i S. Ż. (1)** dopuścili się zarzucanego im czynu, to jest występku z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane, na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk, **warunkowo umarza** postępowanie karne wobec obojga podejrzanych na okres po 1(jednym) roku próby od uprawomocnienia się wyroku.

II. Na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 § 7 kk orzeka wobec oskarżonych świadczenie pieniężne w kwotach po 400 zł (czteryście złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

III. Zasądza od podejrzanych na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem opłaty oraz obciąża ich wydatkami poniesionymi w toku postępowania w kwotach po 50 zł (pięćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

E. i S. Ż. (1) są właścicielami zabudowanej działki położonej w Ś.. Na działce tej znajdował się budynek inwentarsko – gospodarczy. Małżonkowie postanowili go przekształcić częściowo w budynek mieszkalny. Sposobem gospodarczym prowadzili prace budowlane. Nie występowali jednak o wydanie pozwolenia na budowę – zmianę sposobu użytkowania ze względu na brak pieniędzy na zgromadzenie wszystkich wymaganych prawem dokumentów.

(dowód: wyjaśnienia E. Ż. (1) – k.35,45

Wyjaśnienia S. Ż. (1) – k.39,43)

W dniu 8 lipca 2016r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Powiatu (...) zgłosiła się córka i zięć podejrzanych: P. i G. H. z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w sprawie zmiany sposobu użytkowania budynku.

(dowód: zeznania W. J. – k. 2-3

Protokół przyjęcia skargi – k.19)

W związku ze złożoną skargą, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Powiatu (...), skierował do E. i S. Ż. (1) zawiadomienie o kontroli w dniu 28.07.2016r. na ich działce.

(dowód: zeznania W. J. – 2-3

Zawiadomienie o kontroli - k. 18)

Przeprowadzona kontrola wykazała, że budynek inwentarski został podzielony ścianą na dwie części, a część szczytowa została zaadaptowana na dwa mieszkania. Podejrzani - inwestorzy stwierdzili, że nie zgłaszali zmiany sposobu użytkowania do Starostwa Powiatowego.

(dowód: protokół kontroli z dokumentacją fotograficzną – k.5, 6-17)

W następstwie kontroli, w dniu 18.08.2016r. zostało wydane postanowienie nakazujące E. i S. Ż. (1) wstrzymanie robót budowlanych przy przebudowie budynku inwentarsko – gospodarczego oraz nakładające obowiązek dostarczenia w terminie 30 dni oceny stanu technicznego wykonanego zakresu robót.

(dowód: kopia postanowienia – k. 23-24)

Jednocześnie Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego Powiatu (...) skierował do Prokuratury Rejonowej w G. zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, wobec zaistnienia przypadku określonego w art. 50 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo Budowlane, tj. prowadzenie robót budowlanych bez wymaganego pozwolenia na budowę.

(dowód: zawiadomienie – k.1,20)

Podejrzani E. Ż. (1) i S. Ż. (1) przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu. Podali, że istotnie nie wystąpili o pozwolenie na budowę, gdyż nie mieli pieniędzy na zgromadzenie wszystkich wymaganych prawem dokumentów. Stwierdzili, że żałują tego, co się stało i będą się starali, żeby przebudowa była zgodna z decyzją.

(dowód: wyjaśnienia E. Ż. (1) – k.35,43

Wyjaśnienia S. Ż. (1) – k.39,45)

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom podejrzanych, które są w pełni zgodne z ustalonym stanem faktycznym, zeznaniami pracownika Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Powiatu (...) oraz załączonymi z tegoż urzędu dokumentami.

Zgromadzone dowody łącznie tworzą jasną i spójną całość.

Nie budzi wątpliwości, że podejrzani dopuścili się zarzucanego im czynu, tj. w lipcu 2016r. w Ś., na działki (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, prowadzili roboty budowlane polegające na przebudowie części istniejącego budynku inwentarsko – gospodarczego wraz ze zmianą sposobu użytkowania bez wymaganego pozwolenia na budowę, w wyniku czego powstały dwa lokale mieszkalne, czym naruszyli przepisy art. 50 ust1 pkt 1 Prawa Budowlanego.

Zgodnie z treścią art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.) - kto, w przypadkach określonych w art. 48, art. 49b, art. 50 ust. 1 pkt 1 lub art. 50 ust. 1 pkt 2, wykonuje roboty budowlane, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Okoliczności popełnienia przez E. Ż. i S. Ż. zarzucanego im czynu nie budzą wątpliwości, na co wskazuje zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności załączona dokumentacja z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

Jednakże, w ocenie Sądu, wina podejrzanych i społeczna szkodliwość czynu, jakiego się dopuścili, nie są znaczne, zważywszy na okoliczności jego ujawnienia, a także brak negatywnego wpływu budowy na sąsiednie nieruchomości.

Zarówno E. Ż. (1), jak i S. Ż. (1) nie byli wcześniej karani sędownie, na co wskazuje wypis z rejestru karnego (k.40,41). O. utrzymują się z prowadzonego gospodarstwa.

Oceniając zachowanie podejrzanych, ich motywów działania, okoliczności popełnienia czynu, w tym podjęcie działań zmierzających do zalegalizowania przebudowy, stwierdzić należy, iż pozwala to na zastosowanie wobec nich środka probacyjnego w postaci warunkowego umorzenia postępowania.

W ocenie Sądu powyższe wskazuje, że mimo warunkowego umorzenia postępowania, będą oni przestrzegali porządku prawnego i nie popełnią nowego przestępstwa.

Okres 1 roku próby, zdaniem Sądu, będzie wystarczający dla zweryfikowania postawy oskarżonych na przyszłość, jak też orzeczenie wobec nich świadczenia pieniężnego w wysokości 400 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej. Stąd Sąd – na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk oraz art. 67 § 3 kk wydał stosowne rozstrzygnięcia.

O kosztach postępowania w sprawie Sąd rozstrzygnął w oparciu o art. 629 kpk oraz art.627 i art. 628 kpk.

\