

Sygn. akt II K 4/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w G. w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Malinowska

Protokolant: stażysta Natalia Tomaszewska

w obecności Prokuratora: Mirosław Gąska

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 13.04.2017 r., 11.07.2017 r. oraz 9.11.2017 roku sprawy karnej

K. G. - s. M. i E. z d. P., ur. (...) w I., zam. w I. przy ul. (...), ob. polskiego, PESEL: (...), nie karanego sądownie

oskarżonego, o to, że

W dniu 10 października 2015 r. w godzinach 20:52-20:55 w G., działając w zamiarze, aby B. Ś., R. B. (1) i M. P. dokonali samouwolnienia z (...) w G., gdzie odbywali kary pozbawienia wolności, udzielił im pomocy, w ten sposób, że bezpośrednio po dokonaniu samouwolnienia, odebrał wyżej wymienionych z ul. (...) w G. i przewiózł ich do O.,

tj. o czyn z art. 18 §3 kk w zw. z art. 242 §1 i 4 kk

o r z e k ł

I. Oskarżonego **K. G.** uznaje za winnego tego, że w dniu 10 października 2015 r. w godzinach 20:52-20:55 w G., działając w zamiarze, aby B. Ś., R. B. (1) i M. P. dokonali samouwolnienia z (...) w G., gdzie odbywali kary pozbawienia wolności ułatwił im ucieczkę, w ten sposób, że bezpośrednio po dokonaniu przez nich samouwolnienia, odebrał wyżej wymienionych z ul. (...) w G. i przewiózł ich do O. tj. popełnienia przestępstwa z art. 243 kk i za to na mocy art. 243 kk skazuje go na karę

1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. Na mocy art. 69 §1 i 2 kk i art. 70 §1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres (...) **(trzech) lat** próby;

III. Na mocy art. 71 § 1 kk wymierza oskarżonemu grzywnę w wysokości **100 (stu)** stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie **20 (dwadzieścia)** złotych;

IV. Na mocy art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej w pkt III wyroku kary grzywny zalicza okres tymczasowego aresztowania oskarżonego w sprawie od dnia 25 listopada 2015r. godz. 9:15 do dnia 14 grudnia 2015 r. godz. 15:05, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się 2 (dwóm) dziennym stawkom grzywny;

V. Na mocy art. 73 §1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

VI. Na mocy art. 72 §1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego w okresie próby do wykonywania pracy zarobkowej;

VII. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa –Sądu Rejonowego w G. kwotę 380,- zł tytułem opłaty oraz obciąża go poniesionymi wydatkami postępowania w kwocie 70,- zł

Sygn. akt II K 4/17

UZASADNIENIE

R. B. (1) od 11 sierpnia 2013 r. odbywał karę 9 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w G. w sprawie (...). Następnie w kolejności wprowadzono mu do wykonania kary 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego (...) w (...) w sprawie (...) oraz 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie (...)

Wobec B. Ś. od 9 grudnia 2010 r. wykonywano kary 12 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie (...), 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie (...) oraz (...) lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie (...).

Z kolei M. P. od 2 marca 2015 r. odbywał następujące kary: 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną przez Sąd Rejonowy w G. w sprawie (...), 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w G., sygn. akt (...), 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w G. w sprawie (...).

/dowody: kopie opinii o skazanych – k. 34 – 37/

Od dnia 1 czerwca 2015 r. M. P., R. B. (1) i B. Ś. byli osadzeni razem w celi nr (...) Oddziału (...) Zakładu Karnego (...) w G..

/dowody: wyjaśnienia R. B. (1) – k. 3136, 927, wyjaśnienia M. P. – k. 3136, 117, sprawozdanie – 355 - 365/

Podczas wspólnego pobytu w celi M. P., R. B. (1) i B. Ś. powzięli pomysł ucieczki z zakładu karnego.

/dowody: wyjaśnienia M. P. – k. 3136, 117, k. 930, wyjaśnienia R. B. (1) – k. 3136, 927/

W dniu 14 sierpnia 2015 r. w celi został umieszczony również P. R., który nie podzielał planów współosadzonych i nie uczestniczył w przygotowaniach.

/dowody: wyjaśnienia R. B. (1) – k. 3136, 927, zeznania P. R. – k. 3136, 19 – 22 zbioru C (k. 2258 – 2261), sprawozdanie – k. 365/

W dniu 9 października 2015 r. R. B. (1), B. Ś. i M. P. posiadali w celi telefon komórkowy o nr abonenckim (...). Telefonem dysponował B. Ś.. Mężczyzna chodził do toalety, by prowadzić rozmowy. Telefon był przechowywany we wgłębieniu ściany zewnętrznej zakładu karnego nad kratą okienną.

/dowody: częściowo wyjaśnienia B. Ś. – k. 3136, 929, częściowo wyjaśnienia M. P. – k. 3136, 930, częściowo wyjaśnienia R. B. (1) – k. 3136, 926v, zeznania P. R. – k. 3136, 19 – 22 zbioru C (k. 2258 – 2261), raport z analizy wykazów połączeń telefonicznych – k. 573 – 586/

B. Ś. skontaktował się telefonicznie z K. G. – kolegą, którego poznał podczas pobytu w Areszcie Śledczym w B., dzwoniąc na jego numer (...). B. Ś. podczas rozmowy poprosił go, by przyjechał po niego do G.. Mówił, że dostanie przepustkę z zakładu karnego. K. G. mógł przyjechać w sobotę. B. Ś. powiedział K. G., że ma amulet A. i będzie na wolności

/dowody: częściowo wyjaśnienia B. Ś. – k. 3136, 929, wyjaśnienia K. G. – k. 3136, 397, częściowo wyjaśnienia R. B. (1) – k. 3136, 925v – 926, 927v, zeznania M. M. (2) – k. 3136, 2160 – 2162v, k. 103 - 104 zbioru C,), raport z analizy wykazów połączeń telefonicznych – k. 573 – 586/

W dniu 10 października 2015r. dnia B. Ś. i K. G. kontaktowali się telefonicznie. K. G. potwierdził, iż przyjedzie do G. po B. Ś.. Mężczyźni umówili się w pobliżu klubu (...) przy ul. (...). K. G. wyjechał z I. samochodem O. (...) o nr rej. (...).

/dowody: wyjaśnienia K. G. – k. 3136, 397, częściowo wyjaśnienia R. B. (1) – k. 3136, 925v, zeznania M. M. (2) – k. 3136, 2160 – 2162v, k. 103 zbioru C, raport z analizy wykazów połączeń telefonicznych – k. 573 – 586/

W godzinach popołudniowych M. P., R. B. (1) i B. Ś. dokonali samouwolnienia z Zakładu Karnego.

/dowody: wyjaśnienia M. P. – k. 3136, 117, 930, wyjaśnienia R. B. (1) – k. 3136, 925, wyjaśnienia B. Ś. k- 3136. 928, zeznania P. R. – k. 3136, 19 – 22, 67-68 zbioru C (k. 2258 – 2261), sprawozdanie – k. 362 – 365, zeznania M. S. (1) – k. 3136, 1148 – 1148v, k. 8 zbioru C (k. 1136), zeznania M. S. (2) k- 3136 akt oraz 11v-12 zbioru C, zeznania L. W. – k. 3136, 1153v oraz 16-17, 100 zbioru C, zeznania P. K. – k. 3136, 1154 oraz 85 Zbioru C, zeznania R. B. (2) – k. 3136, 1154v oraz k. 90 zbioru C, zeznania świadka P. U. k- 3136 oraz 95 zbioru C, zeznania świadka J. P. k- 3136 oraz 106v zbioru C, zeznania świadka J. B. k- 3136 oraz 115v zbioru C, zeznania świadka A. D. k - 3136 oraz 118v zbioru C, zapis monitoringu z Zakładu Karnego (...) w G. z dnia 10.10.2015 r/

K. G. po przyjeździe do G. skontaktował się z B. Ś., potwierdzając iż czeka na niego.

/dowody: raport z analizy wykazów połączeń telefonicznych – k. 573 – 586, wyjaśnienia K. G. – k. 3136, 397./

B. Ś. i R. B. (1) pobiegli do samochodu K. G., który zaparkował niedaleko zakładu karnego – obok klubu (...) przy ul. (...). Powiedzieli do niego, by czekał jeszcze na trzeciego. Po chwili do samochodu wsiadł M. P.. Mężczyźni powiedzieli K. G., by zawiózł ich do O.. K. G. zgodził się. Domyślił się, że uciekli z więzienia. Obawiał się jednak B. Ś.. B. Ś., R. B. (1) i M. P. wysiedli z samochodu w O., zaś K. G. ruszył w drogę powrotną do I..

/dowody: wyjaśnienia M. P. – k. 3136, 930, wyjaśnienia K. G. – k. 3136, 397 – 397v, wyjaśnienia R. B. (1) – k. 3136, 926, 927v – 928, zeznania J. K. – k. 3136, 1152, zeznania M. M. (2) – k. 3136, 2160 – 2162v/

K. G. w toku postępowania przyznał się do winy. Wyjaśnił, że domyślił się, że B. Ś., R. B. (1) i M. P. uciekli z ZK. Obawiał się B. Ś.. Starał się żyć normalnie. Żałuje tego co zrobił. Jest to jedna z najgorszych rzeczy, którą zrobił w życiu.

/dowody: wyjaśnienia K. G. – k. 2960, 397-398, 412, 414 i 931/.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego K. G. albowiem znalazły one potwierdzenie w zeznaniach świadków: J. K. i M. M. (2) a także w wyjaśnieniach: R. B. (1) i M. P. oraz w raporcie z analizy wykazów połączeń telefonicznych.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków: L. W., P. K., M. L., M. S. (1), M. S. (2), P. R., R. B. (2), P. U., J. P., J. B. i A. D. na okoliczność ucieczki osadzonych R. B. (1), M. P. i B. Ś. z ZK albowiem były one spójne i logiczne.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków: J. K. i M. M. (2) albowiem były one konsekwentne oraz znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego K. G..

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom R. B. (1), M. P. i B. Ś. odnośnie tego, że dokonali ucieczki z ZK albowiem znalazły one potwierdzenie w całości zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Zeznania świadków: E. C., P. C., R. K. M. K., E. N., J. Ś., J. W., A. T. i P. O. oraz wyjaśnienia M. D. nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Sąd dał również wiarę pozostałym dowodom z dokumentów zarówno w formie papierowej jak i elektronicznej (m.in. zawierających dane telekomunikacyjne), protokołów zebranych w toku postępowania przygotowawczego i sądowego, zapisów monitoringu z zakładu karnego, uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując powodów do poddania w wątpliwość ich autentyczności. Nadto zostały one sporządzone przez osoby uprawnione, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a żadna ze stron nie zakwestionowała skutecznie ich autentyczności.

W konsekwencji sąd uznał oskarżonego K. G. za winnego tego, że w dniu 10 października 2015 r. w godz. 20.52-20.55 w G. działając w zamiarze aby B. Ś., R. B. (1) i M. P. dokonali samouwolnienia z Zakładu Karnego (...) w G. gdzie

odbywali kary pozbawienia wolności ułatwił im ucieczkę , w ten sposób ,że bezpośrednio po dokonaniu przez nich samouwolnienia odebrał wyżej wymienionych z ul. (...) w G. i przewiózł ich do O. tj. za winnego występku z art. 243 kk.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara 1 roku pozbawienia wolności jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu. Spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej ,jak i funkcję represyjno – wychowawczą.

Jednocześnie Sąd doszedł do przekonania, że w stosunku do oskarżonego istnieją przesłanki do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres trzech lat próby. Zdaniem Sądu, biorąc pod uwagę okoliczności sprawy , istnieje możliwość dania mu szansy i uznania , że zaistniałe zdarzenie miało charakter incydentalny i , że taka sytuacja nie powtórzy się . Wyznaczony przez Sąd okres próby pozwoli stwierdzić czy oskarżony należycie wykorzysta daną mu przez Sąd szansę. Należy bowiem podkreślić ,że oskarżony nie jest osobą karaną , pracuje i żałuje swojego czynu (k. 3129, 3131). Dopusił się go z uwagi na znajomość z B. Ś. a także obawę przed nim. Zebrany w sprawie materiał dowodowy w żaden sposób nie wskazuje aby oskarżony pomagał bezpośrednio osadzonym w ucieczce kiedy byli na terenie Zakładu Karnego. Żadna z tych osób nie została bowiem ustalona.

Z uwagi na to ,że kara pozbawienia wolności nie będzie faktycznie wykonywana Sąd wymierzył oskarżonemu grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 20 zł.

Na mocy art. 73 § 1 kk Sąd oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Na mocy art. 72 § 1 pkt 4 kk Sąd zobowiązał oskarżonego w okresie próby do wykonywania pracy zarobkowej.

Na mocy art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 25 listopada 2015r. godz. 9 .15 do dnia 14 grudnia 2015r. godz. 15.05.

Sąd na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt (...) i art. (...) ust. 2 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49 z 1983r. poz. 223 z późn. zm.) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w wysokości 380 zł, zaś na podstawie art. 627 kpk obciążył go wydatkami postępowania w części go dotyczącej, uznając że dochody osiągnane przez oskarżonego pozwalają mu na ich pokrycie.