

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w G. – Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Piotr Gensikowski

Protokolant: sekr. sądowy Paulina Grzybowska

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G. M. T. oraz przedstawiciela Naczelnika (...) w T. T. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 marca 2017 r., 9 czerwca 2017 r., 21 czerwca 2017 r., 26 września 2017 r. oraz 21 listopada 2017 r.

sprawy

S. P.

s. Z. i K. z domu (...), ur. (...) w N., PESEL (...), obywatelstwa polskiego, nie karanego, aktualne miejsce pobytu nie znane, przebywał poprzednio pod adresem M., ul. (...),

oskarżonego o to, że:

- urządził gry od dnia 01.05.2015 r. do dnia 10.05.2016 r., na automacie H. (...), ozn. w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, w lokalu na parterze kamienicy, ul. (...), (...)-(...) G., wbrew przepisom art. 14 ust. 1, art. 6 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2009 Nr 201, poz. 1540 ze zm.), w szczególności bez wymaganego zezwolenia, S
- urządził gry nie wcześniej niż od dnia 10.05.2016 r. do dnia 06.09.2016 r., na automatach: H. (...), ozn. w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, (...), ozn. w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, w lokalu na parterze kamienicy, ul. (...), (...)-(...) G., wbrew przepisom art. 14 ust. 1, art. 6 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2009 Nr 201, poz. 1540 ze zm.), w szczególności bez wymaganego zezwolenia,
- urządził gry nie później niż dnia 24.11.2016 r., na automatach: H. (...) , ozn. w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, B. (...), ozn. w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, (...), ozn. w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, B. (...) o nr (...), w lokalu na parterze kamienicy, ul. (...), (...)-(...) G., wbrew przepisom art. 14 ust. 1, art. 6 ust. 1 oraz 23a ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 r. o grach hazardowych (Dz.U. z 2009 Nr 201, poz.1540 ze zm.). w szczególności bez wymaganego zezwolenia

tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego określonego w art. 107 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

ORZEKA:

Na podstawie art. 2 § 2 k.k.s. stosując przepisy k.k.s. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 marca 2017 r.

I. Oskarżonego **S. P.** uznaje za winnego tego, że w krótkich odstępach czasu w okresie od 10 maja 2016 r. do 24 listopada 2016 r., z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w lokalu na parterze kamienicy w G. przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami:

- dnia 10 maja 2016 r. urządzał gry na automacie H. (...), oznaczonym w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, poza kasynem i bez koncesji, a więc wbrew przepisom art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 r. o grach hazardowych (t.j. z 2016 r. Dz. U. poz. 471),
- dnia 6 września 2016 r. urządzał gry na automatach: H. (...), oznaczonym w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, (...), oznaczonym w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, poza kasynem i bez koncesji, wbrew przepisom art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 r. o grach hazardowych (t.j. z 2016 r. Dz. U. poz. 471),
- dnia 24 listopada 2016 r. urządzał gry na automatach: H. (...), oznaczonym w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, B. (...), oznaczonym w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, (...), oznaczonym w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, B. (...) o nr (...), poza kasynem i bez koncesji, wbrew przepisom art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 r. o grach hazardowych (t.j. z 2016 r. Dz. U. poz. 471),

- tj. za winnego popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 k.k.s. i za to na podstawie art. 107 § 1 k.k.s. wymierza karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej z nich za równoważną kwocie 70 zł (siedemdziesięciu) złotych

II. Na podstawie art. 30 § 1 i 5 k.k.s. oraz art. 31 § 5 k.k.s. orzeka przepadek automatów do gier:

- a) H. (...), oznaczonego w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, przechowywanego w magazynie depozytowym (...) w T., pod pozycją mag. (...), zarządzając jego zniszczenie,
- b) H. (...), oznaczonego w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)” oraz (...), oznaczonego w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, przechowywanych w magazynie depozytowym (...) w T., pod pozycją mag. (...), zarządzając ich zniszczenie,
- c) H. (...), oznaczonego w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, B. (...), oznaczonego w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, (...), oznaczonego w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, B. (...) o nr (...), przechowywanych w magazynie depozytowym (...) w T., pod pozycją mag. (...), zarządzając ich zniszczenie,

III. Na podstawie art. 30 § 1 i 5 k.k.s. orzeka przepadek środków pieniężnych znajdujących się w automatach:

- a) kwoty 5 zł (pięciu) złotych znajdujących się w automacie do gier H. (...), oznaczonego w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, przechowywanych na koncie sum depozytowych (...) w T., dowód wpłaty nr KP (...) - (...),
- b) kwoty 10 zł (dziesięciu) złotych znajdujących się w automatach do gier H. (...), oznaczonego w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)” oraz (...), oznaczonego w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, przechowywanych na koncie sum depozytowych (...) w T., dowód wpłaty nr KP (...) - (...),
- c) kwoty 30 zł (trzydziestu) złotych znajdujących się w automatach do gier H. (...), oznaczonego w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, B. (...), oznaczonego w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, (...), oznaczonego w celu identyfikacji samoprzylepną plombą z nadrukiem „(...), (...) w T., nr (...)”, B. (...) o nr (...), przechowywanych na koncie sum depozytowych (...) w T., dowód wpłaty nr KP (...) - (...),

IV. Zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. na rzecz adw. R. S. kwotę 852 zł (osiemset pięćdziesiąt dwa złote) plus 23 % podatku VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym,

V. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty, zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia wydatków postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

(z uwagi na to, że treść wniosku pisemne uzasadnienie wyroku zostało ograniczone na podstawie art. 424 § 3 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. tylko do rozstrzygnięcia w zakresie kary grzywny)

Przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. jest zagrożone karą grzywny od 10 do 720 stawek dziennych, karą pozbawienia wolności albo obu karom łącznie. Rozważając wymiar kary wobec oskarżonego **S. P.** w tych granicach Sąd miał na względzie następujące okoliczności. W ramach dyrektywy odwołującej się do stopnia społecznej szkodliwości Sąd na niekorzyść oskarżonego wziął pod uwagę, że gry były prowadzone łącznie na siedmiu automatach do gier. Podobnie na niekorzyść oskarżonego sąd potraktował czasookres prowadzenia gier na tych automatach, a więc od 10 maja 2016 r. do 24 listopada 2016 r. Na korzyść oskarżonego Sąd wziął pod uwagę jego uprzednią niekaralność za przestępstwa, a także przestępstwa skarbowe (k. 168). Mimo dojrzałego wieku oskarżony nie był wcześniej karany za przestępstwa, co należało traktować jako okoliczność łagodzącą. Z materiałów ujawnionych w sprawie nie wynikało, aby oskarżony uzyskał korzyść majątkową z popełnionych przestępstw, co także należało traktować jako okoliczność łagodzącą. W świetle powyższych okoliczności branych pod uwagę przy wymiarze kary Sąd uznał, że wniosek oskarżyciela o wymierzenie 250 stawek dziennych kary grzywny nie zasługiwał na uwzględnienie. Całokształt przytoczonych okoliczności przemawiał wszakże – zdaniem Sądu - za wymierzeniem oskarżonemu kary 120 stawek dziennych grzywny. Sąd wymierzając taką karą miał również, poza wymienionymi już okolicznościami, na uwadze dążenie do jednolitości orzecznictwa. Zdaniem Sądu kara ta odpowiada innym karom grzywny orzeczonym wobec innych oskarżonych w sprawach dotyczących typu przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 k.k.s. Zdaniem Sądu kara wymierzona oskarżonemu stanowi zadośćuczynienie dyrektyw przewidzianych w art. 13 § 1 k.k.s. Przede wszystkim jest ona, z uwagi na jej wysokość, odpowiednia do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu przestępnego. Sądu kara ta nie przekracza stopnia winy oskarżonego, a także odpowiada dyrektywie prewencji indywidualnej i związanej z nią uprzedniej niekaralności oskarżonego. Wymierzona kara nie pomija również względów związanych z potrzebą realizacji prewencji generalnej. W ocenie Sądu stanowi ona wszakże sygnał dla środowiska oskarżonego, że popełnienie wymienionego czynu nie jest bezkarne, lecz związane z określoną dolegliwością finansową. Określając wysokość jednej stawki dziennej kary grzywny Sąd miał, na podstawie art. 23 § 3 k.k.s., na uwadze, że oskarżony jest osobą zdrową zdolną do uzyskiwania dochodów. Sąd nie miał, z uwagi na tryb postępowania, informacji o realnych źródłach dochodu oskarżonego. Dlatego też Sąd ustalił wysokość jednej stawki kary grzywny za równoważną kwocie 70 zł, a więc wyższą od 1/30 minimalnego wynagrodzenia za pracę. Z tych względów orzeczono co do kary jak w punkcie I-szym wyroku.