

Sygn. akt II K 327/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w G. w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Malinowska

Protokolant: stażysta Natalia Tomaszewska

w obecności Prokuratora

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 28 lipiec 2016 r., 26 październik 2016 roku sprawy karnej

D. J. córki A. i K. z domu R., ur. (...) w G., zam. (...)-(...) G., (...) 1a/6, PESEL: (...), obywatelstwa polskiego, o wykształceniu podstawowym, karanej

oskarżonej o to, że:

w dniu 27 lutego 2016 r. w godzinach 12:45 – 13:20 w G. przy ul. (...)

w sklepie (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia czterech kurtek chłopięcych marki M. o łącznej wartości 630 złotych, czym działał na szkodę R. B..

tj. o czyn z art. 278 §1 kk

o r z e k ł

I. Oskarżoną D. J. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w akcie oskarżenia czynu tj. przestępstwa z art. 278 §1 kk i za czyn ten na mocy powyższego przepisu skazuje ją na karę 3(trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na mocy art. 46 §1 kk zasądza od oskarżonej D. J. na rzecz pokrzywdzonego R. B. kwotę **630 (sześćset trzydzieści) złotych**

z ustawowymi odsetkami od dnia 28 lutego 2016 r. do dnia zapłaty;

III. Zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów postępowania sądowego obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 327/16

UZASADNIENIE

D. J. urodziła się (...) w G., jest córką A. i K. z domu R., posiada wykształcenie podstawowe, pracuje oraz utrzymuje się z zasiłku (...) i alimentów, jest mężatką, posiada troje dzieci, zam. G., ul. (...). Była wcześniej karana sądownie

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej D. J. k- 57, 18 karta karna k- 23-24, odpisy wyroków Sądu Rejonowego w G. k- 27-29, 59- 66, 68, odpis wyroku Sądu Rejonowego w C. k- 32).

W dniu 27 lutego 2016r. D. J. postanowiła, że ukradnie coś ze sklepu aby mieć pieniądze na życie. Ok. godz. 13.00 weszła do sklepu z odzieżą dziecięcą (...) mieszczącego się w G. przy ul. (...). Sprzedawczyni знаła D. J. z widzenia. Już jak ją zobaczyła wiedziała, że będzie chciała coś ze sklepu ukraść. Sprzedawczyni wybiegła z za lady i pobiegła w kierunku D. J.. D. J. zdążyła jednak zdjąć z przegładarki 3 kurtki chłopięce marki M. o wartości 160 zł każda i

kurtkę chłopięcą marki M. o wartości 150 zł i wybiegła z nimi ze sklepu . Udała się w kierunku Al. (...). O kradzieży sprzedawczynie poinformowała właściciela sklepu i policję

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej k- 57, 19, zeznania świadka N. K. k- 57v, 10v , zeznania świadka R. B. k- 72, 2v-3 protokół przejrzenia zapisu k- 30).

D. J. sprzedawała te kurtki przypadkowym osobom

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej k- k- 57, 19).

D. J. była uprzednio karana m.in. za przestępstwa z art. 278 § 1 kk oraz za wykroczenia z art. 119 § 1 kw .

(dowód: karta karna k- 23-24, odpisy wyroków Sądu Rejonowego w G. k- 27-29, 59- 66, 68, odpis wyroku Sądu Rejonowego w C. k- 32).

Oskarżona D. J. w toku postępowania przygotowawczego i przed Sądem przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Dokładnie opisała w jaki sposób go dokonała .

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej D. J. k- 57, 19 , 37).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej D. J. albowiem były one spójne i konsekwentne a także w pełni pokrywały się z zeznaniami świadków N. K. i R. B. tworząc z nimi logiczną całość. Oskarżona w dokładny sposób opisała w jaki sposób dokonała tego przestępstwa.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków N. K. i R. B. albowiem były one logiczne i konsekwentne a także znalazły odzwierciedlenie w wyjaśnieniach oskarżonej . Z zeznań świadka N. K. – sprzedawczynie wynikało jednoznacznie ,że oskarżona była jej znana gdyż już wcześniej usiłowała zabrać coś ze sklepu ale kiedy zagroziła ,że wezwie policję to oskarżona oddała rzeczy .

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zgromadzonym w toku postępowania, uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zarówno wina oskarżonej D. J. jak i okoliczności popełnienia przez nią czynu z art. 278 § 1 kk nie budzą wątpliwości. Zebrane w sprawie dowody jednoznacznie wskazują , że oskarżona w dniu 27 lutego 2016r. W godz. 12.45-13.20 w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia czterech kurtek chłopięcych marki M. o łącznej wartości 630 zł czym działała na szkodę R. B..

Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonej kara 3 miesięcy pozbawienia wolności jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu . Orzeczona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą.

Jednocześnie Sąd doszedł do przekonania , że nie ma podstaw do orzeczenia wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, albowiem brak jest w stosunku do niej pozytywnej prognozy na przyszłość świadczącej o tym, że pomimo niewykonania kary pozbawienia wolności , będzie przestrzegała porządku prawnego a w szczególności ,że nie popełni ponownie przestępstwa czy też wykroczenia. Wskazuje na to zwłaszcza fakt ,że oskarżona była wielokrotnie karana za przestępstwa oraz wykroczenia przeciwko mieniu .

Na mocy art. 46 § 1 kk Sąd zasądził od oskarżonej na rzecz pokrzywdzonego R. B. kwotę 630 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 lutego 2016r. do dnia zapłaty tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem .

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624§ 1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973r. „o opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonej oraz wysokość osiągniętych przez nią dochodów .