

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Ewa Stępień

Protokolant: sekr. sąd. Monika Formaniewicz

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G. Magdaleny Chodyna

po rozpoznaniu dniach 23 marca 2015r., 11 maja 2015r., 27 sierpnia 2015r., 01 października 2015r. i 29 października 2015 r. sprawy karnej

1. S. W. (1),

c. R. i B. z domu T., ur. (...) w G., obywatelstwa polskiego, PESEL (...), zam. G., ul. (...), nie karaną sądownie

### **oskarżonej o to, że:**

I. w dniu 29 czerwca 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożyła stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 16/06/2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godzin, których faktycznie nie przeprowadziła, a następnie na tej podstawie sporządziła (...) nr (...) z dnia 29 czerwca 2012 roku czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w kwocie 180 zł U. M. (2) G. i W. (...) w T.,

### **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

II. w dniu 23 czerwca 2013 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia doprowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożyła stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 5/06/2013 z dnia 23 czerwca 2013 roku z czasem trwania 3 godzin, których faktycznie nie przeprowadziła, a następnie na tej podstawie sporządziła (...) nr (...) z dnia 28 czerwca 2013 roku czym doprowadziła do niekorzystnego oporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w kwocie 180 zł U. M. (2) G. W. (...)j w T.,

### **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

2. P. S. (1),

s. Z. i A. z domu P., ur. (...) w T., obywatelstwa polskiego, PESEL (...), zam. (...)-(...) R. 2/11, nie karanego sądownie,

### **oskarżonego o to, że:**

III. w miesiącu kwietniu 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i O. Ś. (1) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w C. E. przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., dopisał dane własnej osoby do protokołów przeprowadzonych zajęć nr 4/04/2012 z dnia 18 kwietnia 2012 roku z czasem trwania 2,5 godziny, nr 5/04/2012 z dnia 19 kwietnia 2012 roku z czasem trwania 2,5 godziny potwierdzając tym nieprawdę, które faktycznie zostały przeprowadzone wyłącznie przez A. Z. (1), a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 30 kwietnia

2012 roku czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w kwocie 300 zł U. (1) i W. (...) w T.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

IV. w miesiącu maju 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i O. (1) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w C. E. (1) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., dopisał dane własnej osoby do protokołów przeprowadzonych zajęć nr 2/05/2012 z dnia 10 maja 2012 roku z czasem trwania 2,5 godziny, nr 8/05/2012 z dnia 16 maja 2012 roku z czasem trwania 2 godziny, nr 8/05/2012 z dnia 16 maja 2012 roku z czasem trwania 2 godziny, nr 16/05/2012 z dnia 21 maja 2012 roku z czasem trwania 3 godziny, potwierdzając tym nieprawdę, które faktycznie zostały przeprowadzone wyłącznie przez A. Z. (1), a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 31 maja 2012 roku czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w kwocie 420 zł U. M. (1)G. i W. (...) w T.,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

V. w miesiącu czerwcu 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i O. (1) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w C. E. (2) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., dopisał dane własnej osoby do protokołów przeprowadzonych zajęć nr 3/06/2012 z dnia 11 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godziny, nr 5/06/2012 z dnia 14 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godziny, potwierdzając tym nieprawdę, które faktycznie zostały przeprowadzone wyłącznie przez A. Z. (1), a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 28 czerwca 2012 roku czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w kwocie 360 zł U. G. i W. (...) w T.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

VI. w miesiącu kwietniu, maju, czerwcu, wrześniu i październiku 2013 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i O. Ś. (1) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w(...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., nie przeprowadzając żadnych zajęć przedłożył stwierdzający nieprawdę: rachunek nr (...) z dnia 30 kwietnia 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 31 maja 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 28 czerwca 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 30 września 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 31 października 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w łącznej kwocie (...) zł U. G. (1) i W. (...) w T.,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

3. T. S. (1),

s. J. i S. z domu S., urodzonego (...) w G., obywatelstwa polskiego, PESEL (...), zam. G., ul. (...), nie karanego sądownie,

**oskarżonego o to, że:**

VII. w dniu 29 czerwca 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożył stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 16/06/2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godzin, których faktycznie nie przeprowadził, a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 29 czerwca 2012 roku czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w kwocie 180 zł (...)i W. (...) w T.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

### **ORZEKŁ:**

I. Ustalając, że **S. W. (1)** w dniu 29 czerwca 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożyła stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 16/06/2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godzin, których faktycznie nie przeprowadziła, a następnie na tej podstawie sporządziła rachunek nr (...) z dnia 29 czerwca 2012 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołem (...) oraz w dniu 23 czerwca 2013 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia doprowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożyła stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 5/06/2013 z dnia 23 czerwca 2013 roku z czasem trwania 3 godzin, których faktycznie nie przeprowadziła, a następnie na tej podstawie sporządziła rachunek nr (...) z dnia 28 czerwca 2013 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołem (...) i uznając, że społeczna szkodliwość popełnionych przez nią czynów jest znikoma, na podstawie art. 17 § 1 pkt. 3 k.k. umarza postępowanie karne przeciwko S. W. (1)

### II. Ustalając, że **P. S. (1)**:

1) w miesiącu kwietniu 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., złożył swój podpis na protokołach przeprowadzonych zajęć nr 4/04/2012 z dnia 18 kwietnia 2012 roku z czasem trwania 2,5 godziny, nr 5/04/2012 z dnia 19 kwietnia 2012 roku z czasem trwania 2,5 godziny potwierdzając tym nieprawdę, bowiem zajęć tych nie prowadził, a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołami (...)

2) w miesiącu maju 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., złożył swój podpis na protokołach przeprowadzonych zajęć nr 2/05/2012 z dnia 10 maja 2012 roku z czasem trwania 2,5 godziny, nr 8/05/2012 z dnia 16 maja 2012 roku z czasem trwania 2 godziny, nr 16/05/2012 z dnia 21 maja 2012 roku z czasem trwania 3 godziny, potwierdzając tym nieprawdę, bowiem zajęć tych nie prowadził, a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 31 maja 2012 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołami (...)

3) w miesiącu czerwcu 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., złożył swój podpis na protokołach przeprowadzonych zajęć nr 3/06/2012 z dnia 11 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godziny, nr 5/06/2012 z dnia 14 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godziny, potwierdzając tym nieprawdę, bowiem zajęć tych nie prowadził, a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 29 czerwca 2012 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołami (...)

4) w miesiącu kwietniu, maju, czerwcu, wrześniu i październiku 2013 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., nie przeprowadzając żadnych zajęć przedłożył rachunek nr (...) z dnia 30 kwietnia 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 31 maja 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 28 czerwca 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 30 września 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 31 października 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, w którym poświadczył nieprawdziwie przeprowadzenie zajęć na podstawie umowy zlecenia

i uznając, że społeczna szkodliwość popełnionych przez niego czynów jest znikoma, na podstawie art. 17 § 1 pkt. 3 k.k. umarza postępowanie karne przeciwko P. S. (1)

III. Ustalając, że **T. S. (1)** w dniu 29 czerwca 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożył stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 16/06/2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godzin, mimo że zajęć tych nie przeprowadził, a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 29 czerwca 2012 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołem (...) i uznając, że społeczna szkodliwość popełnionego przez niego czynu jest znikoma, na podstawie art. 17 § 1 pkt. 3 k.k. umarza postępowanie karne przeciwko T. S. (1)

IV. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 1177/14

## UZASADNIENIE

Na wniosek obrońcy oskarżonych S. W. (1), P. S. (1) i T. S. (1), oskarżyciela publicznego Prokuratury Rejonowej w G. oraz oskarżyciela posiłkowego U. M. (1) w G. – uzasadnienie wyroku w całości.

S. W. (1) ma 31 lat. Zamieszkuje w G.. Ma wykształcenie wyższe, z zawodu jest magistrem inżynierem ochrony środowiska.

S. W. (1) jest zatrudniona w U. M. (1) G., w (...) i O. (...), na stanowisku podinspektora. Z tego tytułu osiąga dochód w wysokości (...) zł miesięcznie.

/dowód: wyjaśnienia S. W. – k. 782-783v, 675-676/

P. S. (1) ma 38 lat. Zamieszkuje wraz z rodziną, żoną i 9-letnim synem, w miejscowości R.. Ma wykształcenie wyższe, z zawodu jest magistrem administracji.

P. S. (1) zatrudniony jest w U. M. (1) G. w W. K. i O. (1), na stanowisku inspektora. Z tego tytułu osiąga dochód w wysokości (...),- zł miesięcznie.

/dowód: wyjaśnienia P. S. – k. 684-685, 785-786v/

T. S. (1) ma 45 lat. Zamieszkuje wraz z rodziną, żoną i 20-letnim synem, w G.. Ma wykształcenie wyższe, z zawodu jest magistrem inżynierem ochrony środowiska.

T. S. (1) zatrudniony jest w U. M. (1) G. w W. K. i (...), na stanowisku kierownika referatu. Z tego tytułu osiąga dochód w wysokości (...),- zł miesięcznie.

/dowód: wyjaśnienia T. S. – k. 698-699, 784-785/

Kierownikiem Referatu Z. w (...) (...) U.o w G. była od 2009r. A. O..

W zakresie obowiązków Kierownika Referatu Z., A. O. leżało też koordynowanie pracą C. E. (1).

/dowód: pismo – k. 31

Zakres obowiązków (...) k. 32-34/

Bezpośrednim przełożonym S. W. (1), P. S. (1) i T. S. (1) oraz A. O. jest Naczelnik Wydziału (...) (...) – M. B..

/dowód: zeznania M. B. – k. 807-808v /

W 2010r. pojawił się pomysł w U. M. (1) G., żeby zwrócić się do (...) O. Ś. (1) i (...)w T. o dotację na organizowanie e. e. w powstałym (...)w G..

C. (1) mieści się w G., przy ul. (...). Obejmuje obszar zieleni, na którym poza roślinami są także zwierzęta. Na terenie C. (1) znajdują się tablice informacyjne, oraz budynek, który pełni funkcję biura oraz miejsca zajęć, gdy nie można ich prowadzić ze względu na pogodę na zewnątrz.

(...)zaangażowało w swoją działalność większość pracowników U. w G., w tym leśniczego A. Z. (1), który dzielił się swoją wiedzą z odwiedzającymi C. (1).

/dowód: wyjaśnienia S. W. – k. 782-783v, 675-676

Wyjaśnienia T. S. – k. 698-699, 784-785

Wyjaśnienia P. S. – k. 684-685, 785-786v

Zeznania M. B. – k. 807-807v

Zeznania A. O. – k. 809

Zeznania A. Z. – k. 842-843v/

Całością przygotowań logistycznych, administracyjnych i formalnych wniosku o udzielenie dotacji, organizacji dotacji oraz późniejszego jej rozliczenia zajął się inspektor (...)G. P. S. (1).

/dowód: wyjaśnienia P. S. – k. 684-685, 785-786v

Zeznania M. B. – k. 807-807v /

W dniu 29 grudnia 2010r. do Wojewódzkiego Funduszu O. Ś. (1) i (...)w T. został złożony wniosek o dotację na organizowanie przedsięwzięcia O. S. i wykładów – E. E.

W dniu 04 marca 2011r. Gmina M. G. uzyskała od (...) O. Ś. (1) i (...) w T. promesę udzielenia dotacji na organizowanie przedsięwzięcia Organizacja (...) i wykładów – E. E. na kwotę (...),- zł.

Na podstawie umowy dotacji z dnia 02 sierpnia 2011r. Miasto G. jako dotowany zobowiązało się przeznaczyć kwotę dotacji na organizowanie przedsięwzięcia O. S. i wykładów – E. E., o planowanym koszcie całkowitym (...)zł, przy udziale własnym (...)zł.

/dowód: wniosek z załącznikami – k. 53-59

promesa – k. 52

umowa dotacji – k. 48-51/

W dniu 27 października 2011r. do (...) w T. trafił wniosek (...)w G. o uruchomienie dotacji w oparciu o załączone do wniosku rachunki, faktury i protokołami odbioru. We wniosku zaznaczono udział własny w wysokości(...)zł.

Do wniosku załączono rachunki wystawione przez osoby wykonujące w ramach umowy zlecenia i wykłady w (...) w G..

W dniu 28 listopada 2011r. (...) G. przesłał do (...) sprawozdanie z wykonania przedsięwzięcia „(...)– E. E.” wraz ze szczegółowym rozliczeniem środków zaangażowanych w realizację tego przedsięwzięcia.

Sprawozdanie zostało zaakceptowane i W. (...) w T. nie wnosił zastrzeżeń do rozliczenia dotacji.

/dowód: wniosek z załącznikami – k. 325-327

Sprawozdanie z rozliczeniem – k. 253-256/

Wobec tego, że udało się uzyskać dotację z (...) O. Ś. (1) i (...)w T. w 2011r. i dzięki temu (...), (...) w G. stało się jeszcze bardziej atrakcyjne dla odwiedzających, (...)postanowił kontynuować rozwijanie C. (1) przy pomocy finansowej Wojewódzkiego Funduszu O. Ś. (1) i (...)w T. w formie dotacji celowej.

Mając na uwadze, że opracowanie wniosku i załączników, a potem organizacja wydatkowania dotacji i jej rozliczenie pochłaniają dużo czasu i zaangażowania, (...)– w szczególności (...) (...)i (...)wraz z S. M. przy wiedzy i akceptacji P. M. (1) zdecydowali, że za tę dodatkową pracę P. S. (1) powinien uzyskać stosowane wynagrodzenie. Na ten cel miały być przeznaczone środki nie z samej dotacji, lecz ze środków własnych U. M. (1), koniecznie poniesionych dla uzyskania dotacji.

W dniu 29 grudnia 2011r. do (...) O. Ś. (1) i (...)w T. został złożony wniosek o dotację na organizowanie przedsięwzięcia Organizacja (...) i wykładów – E. E.

Do wniosku dołączono harmonogram, z którego wynikało, że 441 godzin organizacji spotkań, festynów i wykładów w ramach e. e. zostanie sfinansowanych ze środków dotacji zaś 45 godzin ze środków własnych.

W objaśnieniach wskazano, że 441 godzin spotkań zostaje rozbitych na sześć osób, zatrudnionych do tego na umowę zlecenia: A. O., A. S. (1), T. S. (1), J. D., S. W. (1) i A. Z. (1), zaś 45 godzin finansowanych ze środków własnych – pracę P. S. (1).

W dniu 05 marca 2012r. G. M. G. uzyskało od Wojewódzkiego Funduszu O. Ś. (1) i (...)w T. promesę udzielenia dotacji na organizowanie przedsięwzięcia Organizacja (...) i wykładów – E. E. na kwotę (...),- zł.

Po uzyskaniu promesy z Wojewódzkiego Funduszu O. Ś. (1) i (...)w T., w dniu 02 kwietnia 2012r. P. S. (1) podpisał umowę zlecenie z (...) w G. reprezentowanym przez D. M. (1), gdzie jego administracyjna, logistyczna i formalna praca nad organizacją dotacji została ujęta jako zlecenie „Przygotowania i prowadzenia spotkań i wykładów dotyczących e. e. zgodnie z tematyką przyjętą w programie działania C. E. na 2012r.” Ustalono, że wynagrodzenie za godzinę pracy będzie wynosiło 60,- zł. Taka forma ujęcia pracy P. S. (1) w związku z dotacjami wynikała z braku lepszego pomysłu i została zaakceptowana zarówno przez P. S. jak i przez M. B. (2), D. M. (1) i P. M. (1).

/dowód: wyjaśnienia P. S. – k. 684-685, 785-786v

Zeznania M. B. – k. 807-807v

Zeznania D. M. – k. 805-807

Zeznania R. M. – k. 863v-864

wniosek z załącznikami – k. 65-73

Harmonogram z objaśnieniami – k. 270-271

promesa – k. 639

umowa zlecenia z 2012r. – k. 665-666/

Na podstawie umowy dotacji z dnia 24 maja 2012r. Miasto G. jako dotowany zobowiązało się przeznaczyć kwotę dotacji na organizowanie przedsięwzięcia Organizacja (...) i wykładów – E. E., o planowanym koszcie całkowitym(...)zł, przy udziale własnym (...)zł.

/dowód: umowa dotacji – k. 60-63/

W ramach tego dotowanego przedsięwzięcia prowadzone były spotkania i wykłady dla odwiedzających C. E.. Prowadzili je najczęściej pracownicy U. M. (1) w G., w przeważającej części W. (1) i Ochrony (...). Zajęcia te nie były przez nich wykonywane w ramach obowiązków, służbowych, niejednokrotnie odbywały się popołudniami lub w weekendy. Na prowadzenie tych spotkań pracownicy podpisali z Miastem umowy zlecenia.

W 2012r. umowy zlecenia na prowadzenie spotkań i wykładów w (...) w G. podpisali: K. W., S. W. (1), A. S. (1), T. S. (1), A. Z. (1), J. D..

W oparciu o te umowy zlecenia zleceniobiorcy prowadzili serię spotkań i wykładów w (...).

W celach organizacyjnych i ułatwiających rozliczenia pracownicy Wydziału (...) opracowali na własne potrzeby protokoły zajęć.

W takim protokole wpisywano datę spotkania, osoby prowadzące, ilość przepracowanych godzin i temat spotkania. Taki protokół poza osobami prowadzącymi podpisywał też przedstawiciel grupy korzystającej ze spotkania.

/dowód: protokoły zbiorcze z 2011 – 80-81

Protokoły zajęć – k. 90-124, załącznik do akt/

Z zajęć organizowanych przez (...) w G. korzystały głównie placówki edukacyjne z G. i okolic, ale także stowarzyszenia, zakłady wychowawcze i przebywający w zakładzie karnym.

Zajęcia w formie wykładów polegały na tym, że prowadzący zajęcia przygotowywali wybrany przez uczestników temat, omawiali go teoretycznie, potem pokazywali w terenie wszystko co związane z e. e.. Czasem odbywały się spotkania, warsztaty lub rajdy.

Po przeprowadzonych zajęciach podpisywano protokół, który trafiał do Naczelnika Wydziału.

W dni 29 czerwca 2012r. miały być przeprowadzone zajęcia dla Szkoły Podstawowej Nr (...), zatytułowane „Wpływ hałasu na zdrowie człowieka”. Taki temat ustaliła z przedstawicielem uczestników A. K. A. O., - K. C.. Zajęcia mieli prowadzić S. W. (1) i T. S. (1), którzy zostali wytypowani do tego tematu przez K. C..

Zajęcia miały być dla uczniów 3 klasy szkoły podstawowej, na zakończenie roku szkolnego. Organizatorem spotkania były mamy z trójki klasowej, zaś z koordynatorem C. (1) A. O. w kwestiach organizacyjnych kontaktowała się A. K. (1).

Spotkanie miało być formą podziękowania dla wychowawczynie klasy E. O. (1). Wzięli w nim udział dzieci, rodzice lub opiekunowie dzieci oraz wychowawczynie, była to dość duża grupa osób.

S. W. (1) i T. S. (1) przygotowali się do prowadzenia zajęć jak zwykle. Dodatkowo miało być ognisko dla dzieci i zabawy przy ognisku.

S. W. wraz T. S. (1) przyjechali do C. (1), przygotowali palenisko, otworzyli bramy i budynek.

Około godz. 16.00 przyjechały dzieci wraz opiekunami. Okazało się, że dzieci nie są zainteresowane wykładem jako takim tylko chcą się bawić i korzystać z C. (1). S. W. (1) i T. S. (1) udostępnili im więc materiały do zabawy.

Dzieci bawiły się na terenie C. (1), oglądały zwierzęta i obrazki, korzystały z ogniska i spędzały miło czas.

S. W. (1) i T. S. (1) przygotowali protokół tego spotkania, który podpisała w imieniu opiekunów grupy A. K..

Po około 3 godzinach, czasie przewidzianym na spotkanie S. W. (1) poprosiła obecnych o opuszczenie terenu, po czym wraz z T. S. posprzątała teren, pozamykali wszystko i wrócili do domu.

S. W. (1) i T. S. (1) poinformowali A. O. i M. B. (2) o tym jak wyglądało spotkanie z dziećmi w dniu 29 czerwca 2012r.

Zarówno A. O. jak i M. B. (2) uznały, że ponieważ S. W. (1) i T. S. (1) poświęcili czas na przygotowanie się do zajęć, przebywali z tą grupą cały czas na terenie centrum, kontrolując ich zachowanie i będąc odpowiedzialnymi zarówno za grupę jak i za teren, to należy uznać, że spotkanie się odbyło i za nie należy się S. W. (1) i T. S. (1) wynagrodzenie.

Stąd S. W. (1) i T. S. (1) dołączyli protokół z tego spotkania do innych protokołów przeprowadzonych przez siebie zajęć i uwzględnili te 3 godziny w rachunku za prowadzenie zajęć jaki złożyła za miesiąc czerwiec 2012r.

/dowód: wyjaśnienia S. W. – k. 782-783v, 675-676

Zeznania T. S. – k.784-785, 698-689

Zeznania M. B. – k. 807-807v

Zeznania A. O. – k. 809

Zeznania A. K. – k. 804-804v, 628-629

Zeznania E. O. – k. 804v-805, 618

Protokół z 29.06.2012r. – załącznik do akt/

Pewien problem z udokumentowaniem swojej pracy miał P. S. (1), bowiem on sam zajęć jako takich z uczestnikami nie przeprowadzał.

Po przeanalizowaniu tej kwestii w Wydziale, w porozumieniu z N.i K.C. (1)m ustalono, że godziny pracy P. S. (1) będą dopisywane do protokołów innych osób z rzeczywiście przeprowadzonych zajęć.

W ten sposób P. S. (1) został dopisany i potwierdził dopisek własnoręcznym podpisem do protokołów zajęć przeprowadzonych przez A. Z. (1) w dniach 18 i 19 kwietnia 2012r. (protokoły (...)), w dniach 10, 16 i 21 maja 2012r. (protokoły (...).r. i 16/05/2012) oraz w dniach 11 i 14 czerwca 2012r. (protokoły (...)).

/dowód: wyjaśnienia P. S. – k. 684-685, 785-786v

Zeznania M. B. – k. 807-807v

Zeznania D. M. – k. 805-807

Protokoły – załącznik do akt /

W dniu 13 lipca 2012r. do (...) w T. trafił wniosek U. M. (1)w G. o uruchomienie I transzy dotacji w oparciu o załączone do wniosku rachunki, faktury i protokołami odbioru. We wniosku zaznaczono udział własny w wysokości (...)zł.

Do wniosku załączono rachunki wystawione przez osoby wykonujące w ramach umowy zlecenia i wykłady w (...) w G..

Wśród tych rachunków był także (...) wystawiony przez S. W. (1) za miesiąc czerwiec 2012r., w którym uwzględniono zajęcia z dnia 29 czerwca 2012r. jak też T. S. (1) za miesiąc czerwiec 2012r. uwzględniający te same zajęcia.

Rachunki te przyjęto do rozliczenia, co dokumentowała pieczętka (...) w T..



W dniu 08 stycznia 2013r. (...) G. przesłał do (...) sprawozdanie z wykonania przedsięwzięcia „O. s. i wykładów – E. E.” wraz ze szczegółowym rozliczeniem środków zaangażowanych w realizację tego przedsięwzięcia.

/dowód: wniosek z załącznikami – k. 273-274

Rachunek S. W. – k. 275

Rachunek T. S. - 280

Sprawozdanie z rozliczeniem – k. 316-319/

P. S. (1) także wystawiał rachunki za swoją pracę. Jego rachunki nie były przedstawione do sprawozdania z rozliczenia dotacji, bowiem jego wynagrodzenie finansowane było ze środków własnych U. M. (1)G..

/dowód: rachunki P. S. – k. 321-323/

W dniu 27 grudnia 2012r. do Wojewódzkiego Funduszu O. Ś. (1) i G. W.w T. został złożony wniosek o dotację na organizowanie przedsięwzięcia Organizacja (...) i wykładów – E. E.

Do wniosku dołączono informację o przedsięwzięciu.

W dniu 05 marca 2013r. G. M. G. uzyskało od Wojewódzkiego Funduszu O. Ś. (1) i G. W.w T. promesę udzielenia dotacji na organizowanie przedsięwzięcia Organizacja (...) i wykładów – E. E. na kwotę (...),- zł.

Na podstawie umowy dotacji z dnia 18 czerwca 2012r. M. G. jako dotowany zobowiązało się przeznaczyć kwotę dotacji na organizowanie przedsięwzięcia Organizacja (...) i wykładów – E. E., o planowanym koszcie całkowitym(...)zł, przy udziale własnym (...)zł.

/dowód: wniosek z załącznikami – k. 371-374

promesa – k. 643

umowa dotacji – k. 368-370/

W dni 23 czerwca 2013r. miały być przeprowadzone zajęcia dla (...)zatytułowane „P. p.”. Taki temat ustaliła z przedstawicielem uczestników A. N. (1) A. O., - K.C. (1)m. Zajęcia miały prowadzić S. W. (1) i A. O..

Zajęcia miały być dla uczniów 1 klasy szkoły podstawowej, na zakończenie roku szkolnego. Organizatorem spotkania były mamy z trójki klasowej, zaś z koordynatorem C. (1) A. O. w kwestiach organizacyjnych kontaktowała się A. N. (1).

Spotkanie miało być formą podziękowania dla wychowawczynie klasy M. D. (1). Wzięli w nim udział dzieci, rodzice lub opiekunowie dzieci oraz wychowawczynie.

Ponieważ A. O. wypadła nieprzewidziana sytuacja, spotkanie miała przeprowadzić sama S. W. (1), zgodnie z poleceniem A. O.. S. W. (1) przygotowała się do prowadzenia zajęć jak zwykle. Dodatkowo miało być ognisko dla dzieci i zabawy przy ognisku.

Ze względu na brak A. O. S. W. (1) towarzyszył jej partner, B. W., który miał pomóc jej w przygotowaniu C. (1) do spotkania z dziećmi jak i potem przy porządkowaniu terenu.

S. W. wraz z B. W. przyjechali do C. (1), przygotowali palenisko, otworzyli bramy i budynek.

Około godz. 16.00 przyjechały dzieci wraz opiekunami. Okazało się, że dzieci nie są zainteresowane wykładem jako takim tylko chcą się bawić i korzystać z C. (1). S. W. (1) udostępniła im więc materiały do zabawy.

Dzieci bawiły się na terenie C. (1), oglądały zwierzęta i obrazki, korzystały z ogniska i spędzały miło czas.

S. W. (1) przygotowała protokół tego spotkania, który podpisała w imieniu opiekunów grupy A. N. (1).

Po około 3 godzinach, czasie przewidzianym na spotkanie S. W. (1) poprosiła obecnych o opuszczenie terenu, po czym wraz z partnerem posprzątała teren, pozamykali wszystko i wrócili do domu.

S. W. (1) poinformowała A. O. i M. B. (2) o tym jak wyglądało spotkanie z dziećmi w dniu 23 czerwca 2013r.

Zarówno A. O. jak i M. B. (2) uznały, że ponieważ S. W. (1) poświęciła czas na przygotowanie się do zajęć, przebywała z tą grupą cały czas na terenie centrum, kontrolując ich zachowanie to należy uznać, że spotkanie się odbyło i za nie należy się S. W. (1) wynagrodzenie.

Stąd S. W. (1) dołączyła protokół z tego spotkania do innych protokołów przeprowadzonych przez siebie zajęć i uwzględniła te 3 godziny w rachunku za prowadzenie zajęć jaki złożyła za miesiąc czerwiec 2012r.

/dowód: wyjaśnienia S. W. – k. k. 782-783v, 675-676

Zeznania B, W. – k. 805

Zeznania M. B. – k. 807-808v

Zeznania A. O. – k. 808-809

Zeznania M. D. – k. 803v, 621-622

Zeznania A. C. – k. 835

Zeznania M. K. – k. 839

Zeznania A. K. – k. 836

Zeznania A. L. – k. 839v

Zeznania M. N. – k. 839-840

Zeznania K. K. – k. 840

Zeznania A. S. – k. 840

Zeznania K. K. – G. – k. 840v

Zeznania A. N. – k. 84-841v

Protokół z 29.06.2015r. – załącznik do akt/

W dniu 19 lipca 2012r. do (...) w T. trafił wniosek U. M. (1) w G. o uruchomienie I transzy dotacji w oparciu o załączone do wniosku rachunki, faktury i protokołami odbioru. We wniosku zaznaczono udział własny w wysokości (...),- zł.

Do wniosku załączono rachunki wystawione przez osoby wykonujące w ramach umowy zlecenia i wykłady w (...) w G..

Wśród tych rachunków był także (...) wystawiony przez S. W. (1) za miesiąc czerwiec 2013r., w którym uwzględniono zajęcia z dnia 23 czerwca 2013r.

Rachunek ten przyjęto do rozliczenia co dementowała pieczętka (...) w T..

W dniu 20 stycznia 2014r. U. M. (1) G. przesłał do (...) sprawozdanie z wykonania przedsięwzięcia „O. s. i wykładów – E. E.” wraz ze szczegółowym rozliczeniem środków zaangażowanych w realizację tego przedsięwzięcia.

/dowód: wniosek z załącznikami – k. 398-400

Rachunek S. W. – k. 415

Sprawozdanie z rozliczeniem – k. 418-421/

W dniu 02 kwietnia 2013r. P. S. (1) zawarł umowę zlecenia na wykonanie pracy: przygotowanie i prowadzenie spotkań i wykładów dotyczących e. e., zgodnie z tematyką przyjętą w programie działania (...) na 2013r.

W 2013r. P. S. (1) także wystawiał rachunki za swoją pracę. Jego rachunki nie były przedstawione do sprawozdania z rozliczenia dotacji, bowiem jego wynagrodzenie finansowane było ze środków własnych U. M. (1)G.. Zatytułowane były „przygotowanie i prowadzenie spotkań i wykładów dotyczących e. e., zgodnie z tematyką przyjętą w programie działania (...) na 2013r.”

W adnotacjach na odwrocie rachunku wskazano, że suma należności stanowi wkład własny w realizację zadania pt. : „O. s. i wykładów – E. E.” na które uzyskano dotację z (...) w T..

Rachunki te nie były realizowane z dotacji, brak na nich adnotacji (...) w T..

W 2013r. P. S. (1) podpisywał już własne protokoły opisane jako odnoszące się do umowy zlecenia i wskazujące na „przygotowanie materiałów i dokumentów dotyczących e. e. związanych z odbywającymi się spotkaniami i warsztatami z (...).

/dowód: wyjaśnienia P. S. – k. 684-685, 785-786v

Zeznania D. M. – k. 805-807

Umowa zlecenia z 2013r. – k. 666

rachunki P. S. – k. 378, 382, 405, 406, 407, 647, 649, 651, 655, 657,

659, 661, 663,

protokoły za 2013r. – k. 691-695/

W latach 2012-2013r. umowy zlecenia na prowadzenie spotkań i wykładów w (...) w G. podpisali m.in: K. W., S. W. (1), A. S. (1), T. S. (1), A. Z. (1), J. D..

W oparciu o te umowy zlecenia zleceniobiorcy prowadzili serię spotkań i wykładów w (...):

W 2012r. i 2013r. z oferty zajęć dla dzieci korzystało wiele placówek edukacyjnych oraz organizacji mających siedzibę w G. i okolicach, między innymi: Przedszkole Miejskie L. w G., punkty przy ul. (...) w G., Przedszkole Miejskie Ś. w G., Przedszkole Miejskie R. w G., Przedszkole Miejskie P. w Ś., Szkoła Podstawowa w Ś., Zespół Szkół Ogólnokształcących w G., Szkoła Podstawowa nr (...) w G., Szkoła Podstawowa nr (...) w G., Szkoła Podstawowa w D. K. (1), Szkoła Podstawowa nr (...) w G., Szkoła Podstawowa nr (...) w G., Szkoła Podstawowa nr (...) w G., Przedszkole S. Z. w G., Szkoły Podstawowej nr (...) w G., Szkoła Podstawowa w D., Szkoła Podstawowa nr (...) w G., Szkoła Podstawowa w B., Szkoła (...) w B., Przedszkole Miejskie w Ł., Zespół Szkół Ogólnokształcących nr (...) w G., Szkoła Podstawowa nr (...) w G., Niepubliczne Przedszkole (...) w G., Szkoła Podstawowa nr (...) w G., Szkoła Podstawowa nr (...) w G., Szkoła Podstawowa nr (...) w G., Zespół Szkół (...) w G., Szkoła (...) w Ł., Specjalny Ośrodek Szkolno (...) w G., Gimnazjum nr 6 w G., Szkoła Podstawowa nr (...) w G., Szkoła Podstawowa nr (...) w G., Centrum (...) w G., Gimnazjum (...) w G., Niepubliczne Przedszkole (...) w G., Ośrodek Szkolno (...) w G., Stowarzyszenie (...) w G., Przedszkole Miejskie

S. w G., Przedszkole Miejskie K.w G., Przedszkole Miejskie K. w G., Zespół (...) w G., Gimnazjum nr 4 w G., Szkoła Podstawowa nr (...), w G., G. P. (1)w G., Inwalidzkie Stowarzyszenie w G., Towarzystwo (...) w G.. Z oferty Centrum (...) korzystali także osadzeni z (...)w G.,

/dowód: protokoły zbiorcze z 2012 – 82-89

Protokoły zajęć – k. 125-171

Zeznania P. N. – k. 442-443

Zeznania W. W. – k. 460-461

Zeznania D. W. –k. 462-463

Zeznania L. L. – k. 464-465

Zeznania H. B. – k. 466-467

Zeznania B. J. – k. 468-469

Zeznania K. R. – k. 470-471

Zeznania H. Ł. – k. 472-473

Zeznania M. R. – k. 474-475

Zeznania H. C. – k. 476-477

Zeznania K. L. – k. 478-479

Zeznania M. N. – k. 482-483

Zeznania A. M. – k. 487-488

Zeznania D. Ł. – k. 489-490

Zeznania W. Z. k. – 493-494

Zeznania M. M. k. – 495-496

Zeznania A. W. (1) – k. 797-498

Zeznania M. K. – k. 499-500

Zeznania A. K. – k. 501-502

Zeznania M. S. – k. 503-504

Zeznania G. J. – k. 505-506

Zeznania A. L. – k. 507-508, 524

Zeznania A. K. – k. 509-510

Zeznania A. J. – k. 511-512

Zeznania E. B. – k. 513-514

Zeznania M. R. – k. 515-516  
Zeznania M. D. – k. 518-519, 539  
Zeznania E. M. – k. 519-520  
Zeznania M. K. – k. 521-522  
Zeznania L. K. - k. 523  
Zeznania A, K. – k. 525-526  
Zeznania A. P. – k. 527-528  
Zeznania J. C. – k. 529  
Zeznania M. B. – k. 530-531  
Zeznania A. W. – k. 531-532  
Zeznania K. M. – k. 534  
Zeznania A. B. – k. 535-536  
Zeznania A. Z. – k. 537-538  
Zeznania B. J. – k. 541-542  
Zeznania T. G. – k. 543-544  
Zeznania I. K. – k. 545  
Zeznania E. L. – k. 546  
Zeznania B. Z. – k. 547-548  
Zeznania M. G. – k. 540-550  
Zeznania H. C. – k. 551-552  
Zeznania I. K. – k. 553  
Zeznania M. Z. – k. 554-555  
Zeznania M. N. – k. 556-557  
Zeznania M. P. – k. 558-559  
Zeznania H. K. – k. 563-564  
Zeznania K. Z. – k. 565-566  
Zeznania D. K. – k. 567-568  
Zeznania E. O. – k. 569-570  
Zeznania M. Ś. – k. 571-572

Zeznania A. L. – k. 573-574  
Zeznania I. O. – k. 575-576  
Zeznania A. F. – k. 577-578  
Zeznania L. T. – k. 579-580  
Zeznania J. B. – k. 581-582  
Zeznania A. G. – k. 583-584  
Zeznania M. H. – k. 585-586  
Zeznania P. S. – k. 587  
Zeznania G. B. – k. 588-589  
Zeznania H. L. – k. 590-591  
Zeznania J. M. – k. 592-593  
Zeznania I. W. – k. 594-595  
Zeznania J. J. – k. 596-597  
Zeznania B. S. – k. 598-599  
Zeznania J. M. – k. 601-601  
Zeznania K. J. – k. 603-604  
Zeznania D. B. – k. 605-606  
Zeznania E. O. – k. 607-608  
Zeznania B. K. – k. 609-610  
Zeznania A. S. – k. 611  
Zeznania E. N. – k. 612  
Zeznania A. P. – k. 613-614  
Zeznania J. G. – k. 615-616  
Zeznania I. B. – k. 617  
Zeznania E. O. – k. 618  
Zeznania D. B. – k. 619  
Zeznania M. D. – k. 621-622  
Zeznania H. S. – k. 623  
Zeznania L. S. – k. 624

Zeznania B. G. – k. 625

Zeznania A. N. – k. 626 – 627

Zeznania A. K. – k. 628-629

Zeznania E. P. – k. 631-632

Zeznania A. L. – k. 671-672/

W 2013r. spotkania i wykłady w (...) w G. prowadzili między innymi: M. C. (2), K. K. (6), P. N., K. W., S. W. (1), A. S. (1), T. S. (1), A. Z. (1), J. D..

/dowód: zeznania M. C. – k. 440-441

A. O. także prowadziła zajęcia dla dzieci w Centrum (...).

/dowód: umowa zlecenia A. O. – k. 34-35/

W okresie od 17 do 31 października 2013r. inspektor M. W. (1) przeprowadziła kontrolę doraźną w Centrum (...) w latach 2011 i 2012r.

M. W. ustaliła w czasie kontroli, że niektóre umowy zlecenia były na czas do 31.10. a zajęcia prowadzono jeszcze w listopadzie, że nie wszystkie wyjścia były ewidencjonowane w księdze wyjść, nie odnotowywano nadgodzin w soboty. Ustaliła także, że zamiast zajęć odbyło się ognisko dla dzieci w (...), ale zajęć teoretycznych nie przeprowadzono, mimo że pracownicy byli na ternie centrum, o czym wiedzę miała N. w., która zaakceptowała taką formę wyjątkową tych zajęć.

Wyniki kontroli zostały przekazane P. M. (1), który przyjął wyjaśnienia pracowników oraz wydał zalecenia pokontrolne.

/dowód: zeznania M. W. – k. 856v-857v

Zeznania D. M. – k. 633-634

Protokół kontroli – k. 38-41

Notatka pokontrolna M. W. – k. 45-46

Zalecenia pokontrolne – k. 77/

S. W. (1) nie była dotychczas karana sądownie.

/dowód: dane o karalności – k. 680/

P. S. (1) nie był dotychczas karany sądownie.

/dowód: dane o karalności – k. 689/

T. S. (1) nie był dotychczas karany sądownie.

/dowód: dane o karalności – k. 700/

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia oskarżonych S. W. (1), T. S. (1) i P. S. (1) oraz zeznania świadków: A. O., M. B. (2), D. M. (1), R. M. (2), M. S. (2), M. W. (1), D. K. (3), B. W. a także: P. N., W. W., D. W., L. L., H. B. B. J. K. R. H. Ł. M. R. H. C. K. L. M. N., A. M. D. Ł. W. Z., M. M. A. W. (1) M. K. A. K. M. S. G. J. A. L. A. K. A. J. E. B. M. R. M. D. E. M. M. K. L. K. A, K. A. P. J. C. M. B. A. W. K. M. A. B. A. Z. B. J. T. G. I. K. E. L. B. Z. M. G. H. C.

I. K. M. Z., M. N. M. P. H. K. K. Z. D. K. E. O. M. Ś. A. L. I. O. A. F. L. T. J. B. A. G. M. H. P. S. G. B. H. L. J. Marks I. W. J. J. B. S. J. M. K. J. D. B. E. O. B. K. A. S. E. N. A. P. J. G. I. B. E. O. D. B. M. D. H. S. L. S. B. G. A. N. A. K. E. P. A. L. A. C. M. K. A. K. M. N. K. K. A. S. i K. K. – G. i A. Z. (1) jak też dowody z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy w postaci: wniosków o dotacje z załącznikami, promesy, wniosków o wypłatę, umowy dotacji, sprawozdania, rachunków dołączonych do sprawozdania, protokołów przeprowadzonych zajęć, zdjęć z zajęć, protokołów kontroli, notatek służbowych ze spotkań pokontrolnych a także danych o karalności oskarżonych.

Sąd nie zaliczał w poczet materiału dowodowego w sprawie a ni nie oceniał dokumentacji dotyczącej dotacji na zakup materiałów do (...) w G. oraz załączonych faktur, bowiem nie miały one żadnego związku z zarzutami stawianymi oskarżonym i niepotrzebnie zostały dołączone do akt, zwiększając tylko ich objętość.

Oskarżona S. W. (1) nie przyznała się popełnienia zarzucanych jej czynów i złożyła w sprawie wyjaśnienia.

Oskarżona wyjaśniła, że w dniach 29 czerwca 2012r. i 23 czerwca 2013r. miała przeprowadzić zajęcia z dziećmi w C. (...) w G., w dniu 29.06.2012r. wraz z T. S. (1) na temat hałasu, a w dniu 23.03.2013r. skierowane do małych dzieci „przyjaciół przyrody”, z A. O..

Oskarżona wyjaśniła, że dzieci wraz z opiekunami przyszły, ale opiekunowie wyrazili wolę zabawy z dziećmi na terenie centrum edukacji bez wykładów teoretycznych. Oskarżona przygotowała im więc przedmioty do takiego efektywnego spotkania w C. (1) i odstąpiła od prowadzenia zorganizowanych zajęć. Dzieci korzystały z terenu C. (1), które było w tym czasie pod kontrolą oskarżonej i ona za nie odpowiadała. Po upływie trzech godzin – czasu na jaki miała zlecone prowadzenie tego spotkania przez K.C. (1)m, oskarżona poinformowała uczestników spotkania o jego zakończeniu i dzieci zostały zabrane przez opiekunów do domu.

S. W. (1) o tej wyjątkowej formie spotkania z dziećmi w (...)poinformowała K. C. (1)m jak i N. W.(A. O. i M. B. (2)). Obie przełożone podjęły decyzję o tym, że ponieważ do zajęć oskarżona przygotowała się, przebywała wraz z dziećmi na terenie C. E.a dzieci uczestniczyły w spotkaniu z przyrodą w tym centrum, to pomimo braku wykładów należy takie zajęcia uznać za przeprowadzone i zaliczyć protokół z nich sporządzony do protokołów spotkań w C. (1) a godziny spędzone z dziećmi jako godziny zajęć w C. E..

Sąd uznał te wyjaśnienia oskarżonej za w pełni wiarygodne, bowiem potwierdzone nie tylko wyjaśnieniami T. S. i B. W. ale także uczestników tych spotkań dzieci z przyrodą ich opiekunów jak też M. B. (2) i A. O..

Sąd uznał za wiarygodne także wyjaśnienia oskarżonej odnośnie jej sytuacji rodzinnej, materialnej i zawodowej, co nie było kwestionowane w toku procesu.

Oskarżony T. S. (1) także nie przyznał się popełnienia zarzucanego mu czynu i również złożył w sprawie wyjaśnienia.

Oskarżony wyjaśnił zgodnie z S. W. (1) przebieg spotkania z dziećmi w dniu 29 czerwca 2012r. w C. (1) (...). Potwierdził zarówno swoją jak i współoskarżonej obecność podczas całego spotkania z dziećmi, udostępnienie im przedmiotów z C. (1) i kontrolę dzieci na terenie C. (1). Podobnie jak S. W. wyjaśnił, że kwestia tej wyjątkowej formy zajęć dyskutowana była z przełożonymi.

Dlatego – wobec spójności tych wyjaśnień z wyjaśnieniami S. W. oraz zeznaniami M. B. (2) i A. O. – Sąd także w całości dał wiarę tym wyjaśnieniom.

Sąd uznał za wiarygodne także wyjaśnienia oskarżonego odnośnie jego sytuacji rodzinnej, materialnej i zawodowej, co nie było kwestionowane w toku procesu.

Oskarżony P. S. (1) nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że zawierał umowy zlecenia na przygotowanie i rozliczanie dotacji pod względem logistycznym, administracyjnym i formalnych, jego wynagrodzenie za to zlecenie pochodziło ze środków własnych (...)jako wkładu własnego do zadania dotowanego przez (...) natomiast w 2012r. jego praca dokumentowana była jako dopisanie do protokołów zajęć prowadzonych faktycznie przez A. Z.,



zaś potem potwierdzał swoją pracę swoimi odrębnymi protokołami. Jego zachowanie było transparentne, zarówno D. M. (1) zawierający z nim umowy zlecenia w imieniu (...)jak i M. B. (2) i A. O. miały świadomość czym zajmuje się P. S. (1) w zakresie obsługi dotacji i jak jego praca jest dokumentowana.

Sąd uznał za wiarygodne te wyjaśnienia oskarżonego bowiem były one zgodne z zeznaniami świadków M. B. (2), A. O. i D. M. (1), także D. K. (3) potem potwierdzone zeznaniami R. M. (2) i M. S. (2).

Sąd uznał za wiarygodne także wyjaśnienia oskarżonego odnośnie jego sytuacji rodzinnej, materialnej i zawodowej, co nie było kwestionowane w toku procesu.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania M. B. (2) i A. O. na okoliczność dyskusowania w (...)w przedmiocie zakwalifikowania spotkań z dziećmi w C. E.bez przeprowadzenia teoretycznych wykładów, bowiem zeznania tych świadków były spójne i zgodne, takich samych wyjaśnień w tym zakresie obie świadek udzieliły podczas kontroli wewnętrznej w U. M. (1) i te zeznania były także w pełni zgodne z wyjaśnieniami oskarżonych. Obie panie świadek są wieloletnimi pracownicami U. M. (1)w G., pełnią tam stanowiska kierownicze i w ocenie Sądu nie miały żadnej motywacji żeby w tym zakresie zeznawać nieprawdę, zwłaszcza że w pewnym sensie ich zeznania przenosiły na nie odpowiedzialność za prawidłowość dokumentowania zadania objętego dotacją, zwalniając w tym zakresie z odpowiedzialności ich podwładnych, a oskarżonych w niniejszej sprawie. Wobec tych spójnych, a także logicznie uzasadnionych wyjaśnień, Sąd nie miał podstaw do ich kwestionowania. Także w zakresie specyficznego dokumentowania pracy P. S. (1) zeznania tych świadków były zgodne i spójne a nadto korespondowały z wyjaśnieniami tego oskarżonego, stąd brak było podstaw do kwestionowania ich wiarygodności.

Sąd dał wiarę także zeznaniom świadka D. M. (1) na okoliczność jego wiedzy na temat tego, czym zajmował się w ramach swojej umowy zlecenia P. S. (1), jak też z jakiego źródła finansowane było jego wynagrodzenie, bowiem było to zgodne zarówno z wyjaśnieniami oskarżonego jak i zeznaniami świadków M. B. i A. O..

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadków R. M. (2) i M. S. (2), reprezentujących U. M. (1) G. na okoliczność ich ustaleń w zakresie wątpliwości wokół wykonywanych zleceń przez P. S. oraz S. W. i T. S. oraz wprowadzenia w błąd i doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez U. M. (1)G.. Zeznania tych świadków były zgodne z wynikami przeprowadzonej kontroli udokumentowanej w notatkach urzędowych i protokole kontroli oraz zeznaniami M. W., zeznaniami świadków D. M., M. B. (2) i A. O. oraz wyjaśnieniami oskarżonych a także pisemnym stanowisku wyrażonym przez P. M. (1) w toku postępowania z ramienia (...) U. M. (1)G..

Za wiarygodne Sąd uznał także zeznania M. W. (1) na okoliczność przeprowadzonej kontroli, co potwierdzał protokół kontroli i notatki służbowe.

Wiarygodne zdaniem Sądu były też zeznania D. K. (3) na okoliczność zasad udzielenia dotacji i jej dokumentowania a także rozliczania.

Sąd dał wiarę także zeznaniom świadka B. W., na okoliczność jego obecności wraz z narzeczoną S. W. (1) w dniu 23.06.2013r. podczas spotkania z dziećmi w (...) w G., co było zgodne z wyjaśnieniami oskarżonej, zaś nie było kwestionowane w toku postępowania. Opiekunowie dzieci wprawdzie nie pamiętali obecności tego mężczyzny, ale ich pamięć o tym 3- godzinnym spotkaniu sprzed 2 lat była znikoma.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków: P. N., W. W., D. W., L. L., H. B. B. J. K. R. H. Ł. M. R. H. C. K. L. M. N., A. M. D. Ł. W. Z., M. M. A. W. (1) M. K. A. K. M. S. G. J. A. L. A. K. A. J. E. B. M. R. M. D. E. M. M. K. L. K. A. K. A. P. J. C. M. B. A. W. K. M. A. B. A. Z. B. J. T. G. I. K. E. L. B. Z. M. G. H. C. I. K. M. Z., M. N. M. P. H. K. K. Z. D. K. E. O. M. Ś. A. L. I. O. A. F. L. T. J. B. A. G. M. H. P. S. G. B. H. L. J. Marks I. W. J. J. B. S. J. M. K. J. D. B. E. O. B. K. A. S. E. N. A. P. J. G. I. B. E. O. D. B. M. D. H. S. L. S. B. G. A. N. A. K. E. P. A. L. A. C. M. K. A. K. M. N. K. K. A. S. i K. K. – G. na okoliczność uczestniczenia w zajęciach prowadzonych dla ich podopiecznych w C. E. (1), co dokumentowały protokoły tych spotkań i co nie było kwestionowane przez oskarżonych. .

Sąd dał wiarę zeznaniom A. Z. (1) na okoliczność prowadzenia przez niego zajęć w (...) w G. oraz faktu, że P. S. (1) z nim tych zajęć nie prowadził, co nie było kwestionowane w toku procesu, czemu nie zaprzeczał sam P. S. (1).

Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy w postaci: wniosków o dotacje z załącznikami, promesy, wniosków o wypłatę, umowy dotacji, sprawozdania, protokołu kontroli i notatek z kontroli, rachunków dołączonych do sprawozdania, protokołów przeprowadzonych zajęć poza opisanymi w akcie oskarżenia, zdjęć z zajęć a także danych o karalności oskarżonych bowiem są to dokumenty urzędowe, sporządzone przez kompetentne osoby, zgodnie z ich wiedzą, dokumenty te zawierają rzetelne i prawdziwe informacje, których autentyczności i prawdziwości zawartych w nich informacji nie kwestionowała żadna z stron procesu.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w G. oskarżył S. W. (1) o to, że

I. w dniu 29 czerwca 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożyła stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 16/06/2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godzin, których faktycznie nie przeprowadziła, a następnie na tej podstawie sporządziła rachunek nr (...) z dnia 29 czerwca 2012 roku czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w kwocie 180 zł U. M. (2) G. i W. (...) w T.,

II. w dniu 23 czerwca 2013 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia doprowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożyła stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 5/06/2013 z dnia 23 czerwca 2013 roku z czasem trwania 3 godzin, których faktycznie nie przeprowadziła, a następnie na tej podstawie sporządziła rachunek nr (...) z dnia 28 czerwca 2013 roku czym doprowadziła do niekorzystnego oporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w kwocie 180 zł U. M. (2) G. W. (...) w T..

Zdaniem oskarżyciela swoim zachowaniem S. W. (1) wyczerpała znamiona występków z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Po o przeprowadzeniu przewodu sądowego Sąd uznał, że S. W. (1) w dniu 29 czerwca 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) E. E. przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożyła stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 16/06/2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godzin, których faktycznie nie przeprowadziła, a następnie na tej podstawie sporządziła rachunek nr (...) z dnia 29 czerwca 2012 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołem (...) oraz w dniu 23 czerwca 2013 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia doprowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożyła stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 5/06/2013 z dnia 23 czerwca 2013 roku z czasem trwania 3 godzin, których faktycznie nie przeprowadziła, a następnie na tej podstawie sporządziła rachunek nr (...) z dnia 28 czerwca 2013 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołem (...), lecz mając na względzie znikomą społeczną szkodliwość tych czynów Sąd nie przypisał oskarżonej popełnienia przestępstwa.

W ocenie Sądu w zachowaniu S. W. (1) brak jest znamion przestępstwa oszustwa wobec jakiegokolwiek podmiotu, natomiast społeczna szkodliwość przedłożenia stwierdzającego nieprawdę protokołu jest mniejsza nawet niż znikoma.

Ponieważ w opisie czynów zarzuconych oskarżonej zawarto kwalifikację zarówno art. 286 k.k. jak i 271 k.k. Sąd nie mógł uniewinnić oskarżonej od przestępstwa oszustwa i umorzyć w zakresie art. 271 k.k. dlatego opis zachowania przypisanego oskarżonej nie uwzględnia znamion przestępstwa z art. 286 k.k.

Zgodnie z art. 286 k.k. karze podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Przepis art. 286 § 1 k.k. określa zachowanie karalne jako doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu lub wyzyskanie niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. W sytuacji wprowadzenia w błąd sprawca wywołuje w świadomości pokrzywdzonego lub innej osoby, której mienie stanowi przedmiot rozporządzenia dokonywanego przez wprowadzonego w błąd, fałszywe wyobrażenie. Wprowadzenie w błąd dotyczyć musi istotnych okoliczności danej sprawy, które mogą mieć wpływ na podjęcie decyzji o rozporządzeniu mieniem. Czynność wykonawcza w przypadku przestępstwa oszustwa jest złożonym działaniem lub zaniechaniem, którego celem jest doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym. Błędem w rozumieniu znamion tego przestępstwa jest niezgodność między obiektywną rzeczywistością a jej odbiciem w świadomości człowieka. Oszustwo polegające na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd jest przestępstwem podwójnie skutkowym. Dla odpowiedzialności karnej konieczne jest bowiem ustalenie, że między zachowaniem sprawcy a skutkiem w postaci błędnego wyobrażenia rozporządzającego mieniem o rzeczywistości, w części określającej elementy istotne z punktu widzenia decyzji o rozporządzeniu mieniem zachodzi związek przyczynowy oraz ustalenie, że między zachowaniem sprawcy a rozporządzeniem mieniem zachodzi związek przyczynowy. (Komentarz do art.286 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Zoll (red.), A. Barczak-Oplustil, G. Bogdan, Z. Cwiąkalski, M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Rodzynkiewicz, M. Szewczyk, W. Wróbel, Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., Zakamycze, 2006, wyd. II).

Stan faktyczny w sprawie był co do zasady bezsporny. W zakresie obu zarzuconych S. W. (1) czynów bardzo podobny.

S. W. (1) podpisała na 2012r. i 2013r. umowy zlecenia na „przygotowanie i prowadzenie spotkań i wykładów dotyczących e. e. zgodnie z tematyką przyjętą w programie działania (...)w G. na odpowiednio 2012 i 2013r.”

Umowy zlecenia S. W. podpisywała z (...) G.. Protokoły dokumentujące wykonanie zlecenia jak i (...) za wykonanie zlecenia S. W. także przedkładała U. M. (1)G., po akceptacji bezpośredniej przełożonej M. B. (2).

Dotyczyło to wszystkich przeprowadzonych przez S. W. (1) spotkań i wykładów także tych w dniach 29 czerwca 2012r. jak i 23 czerwca 2013r.

W te dni S. W. (1) nie przeprowadziła wykładów ale spotkania (!) z dziećmi na terenie C. E.. Podczas tych spotkań równocześnie obecni byli S. W. (1) i T. S. (1) (w dniu 29.06.2012r.) grupa dzieci ze szkoły wraz z opiekunami, przez zaplanowany na to spotkanie czas 3 godzin. S. W. (1) i T. S. (1) (w dniu 29.06.2012r.) w tym czasie byli odpowiedzialni zarówno za C. (1) jak i za znajdujące się tam dzieci. Dzieci korzystały z wszystkich ofert C. E., ogniska i tablic informacyjnych, przedmiotów do zabawy udostępnionych przez S. W., oglądały zwierzęta, rośliny, drzewa, owady. Nic z tych rzeczy nie mogłyby zobaczyć, gdyby ich spotkanie było w S. gimnastycznej szkoły, albo na podwórku któregoś z rodziców. Dzięki temu spotkaniu, dzieci miały świadomość, że jest takie centrum e. e., poznawały rośliny i zwierzęta, spędzały czas wśród eksponatów przyrodniczo - ekologicznych.

Niemniej jednak S. W. (1) i T. S. (1) (w dniu 29.06.2012r.) byli przygotowani do prowadzenia zajęć tematycznych, konkretnych, na takie zajęcia, wykłady się przygotowali, taki temat zajęć wpisali w protokoły, takie zajęcia tematyczne ustaliła z organizatorem koordynator A. O. (która zeznała, że musiała ustalić zawsze temat zajęć z grupą, żeby wiedzieć kogo wyznaczyć do prowadzenia zajęć).

Dlatego oboje mieli wątpliwości jak potraktować te zajęcia. W tym temacie dyskutowali z A. K. (6) C. (...)a ona z kolei z Naczelnikiem Wydziału M. B.. Obie przełożone S. W. (1) zdecydowały zgodnie, że spotkanie w (...) się odbyło, S. W. (1) była na nim obecna przez cały uzgodniony czas, była tam w tym czasie także dzieci z opiekunami, S. W. (1) miała

pod nadzorem dzieci i teren C. (1), do zajęć się przygotowała, spędziła z nimi zaplanowany na spotkanie czas, dlatego za to zasługuje na wynagrodzenie.

Po rozstrzygnięciu tej kwestii przez przełożonych S. W. (1) złożyła protokół z tych dwóch spotkań i odpowiednio uwzględniła czas przeznaczony na te spotkania w złożonych za właściwy czas rachunkach.

Następnie S. W. otrzymała z (...)wynagrodzenie za także w ten sposób wykonane zlecenie.

W ocenie Sądu w tym przypadku brak jest jakichkolwiek podstaw do zarzucenia S. W. (1) wprowadzenia kogokolwiek w błąd. Jasno i jednoznacznie przedstawiła problem koordynatorowi (...), czyli osobie odpowiedzialnej za spotkania i wykłady w tym C. (1). Nawet nie wykorzystwała niczyjej niewiedzy czy nieświadomości lecz jasno ustaliła jak w takiej sytuacji postąpić. Zarówno N. W.jak i K.C. (1)m ustalili, dość logicznie, że skoro przygotowała się do zajęć, odbyła spotkanie z dziećmi, tak długo jak to było w planie, dzieci skorzystały ze spotkania w C. (1) i obcowały z przyrodą i ekologią, to oskarżona zasługuje na wynagrodzenie. Ponadto teren ten jest zamknięty i dzieci nie mogłyby z niego korzystać bez udziału w tym spotkaniu S. W. (1) (czy innego pracownika C. (1)), a zatem jej obecność była niezbędna, żeby dzieci mogły korzystać z tego swoistego spotkania z przyrodą.

Z kolei jak wyżej wskazano umowa zlecenia jak i sama umowa dotacji obejmowała „organizację **spotkań** i wykładów”, dlatego ustaleniom przełożonych i akceptacji tych ustaleń przez S. W. nie można zarzucić nadużycia czy nielogiczności.

Co więcej takie wyjaśnienia przyjął P. M. (1) G., także uznając je za logiczne i w żadnym razie nie narażające Miasta na jakiegokolwiek straty. P. M. (1) G., zarówno w swoim piśmie jak i w swoich zeznaniach jednoznacznie stwierdził, że Miasto G. nie rozporządziło mieniem w żadnym razie niekorzystnie, ani nie zostało przez nikogo wprowadzone w błąd.

Dlatego Sąd uznał, że brak jest jakichkolwiek podstaw, żeby przypisać S. W. (1) wprowadzenie w błąd U. M. (1)w G..

W ocenie Sądu tym bardziej nie ma podstaw do zarzucenia S. W. (1) wprowadzenia w błąd W. F.O. Ś. (1) i (...)w T..

Oskarżona w żaden sposób nie wprowadziła tego organu w błąd. Rachunek przedkładała „dla U. w G.”, w związku z umową zawartą z tym (...), to ten (...)wypłacał jej wynagrodzenie.

Nawet w najdalej idących wnioskach nie można zarzucić S. W. (1) doprowadzenia tego (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, bowiem dotacja przeznaczona była na „ organizację (...) i wykładów – e. e.”, nie było tam określonych ani poszczególnych tematów, ani formuł spotkań czy wykładów.

Sama S. W. (1) w żadnym momencie nie wprowadzała w błąd (...), rachunki i sprawozdania do tego Funduszu składał U. M. (1) G. i jeśli komukolwiek możnaby z tego powodu robić jakieś zarzuty to (...)M. (...) a nie zleceniobiorczyni, która jasno i jednoznacznie poinformowała jak wyglądały te wyjątkowe spotkania z dziećmi w (...) w czerwcu 2012 i 2013r. Tym bardziej (...) nie rozporządził niekorzystnie mieniem, bowiem to (...)G. wypłacał wynagrodzenie S. W., a dopiero potem zwracał się o refundację w ramach dotacji.

Dlatego też wskazanie (...) jako pokrzywdzonego w sprawie w ocenie Sądu było niepoprawne, bowiem nawet gdyby S. W. (1) (czy ktokolwiek inny) faktycznie oszukali (...)G. w jakiegokolwiek kwestii, to ten (...)byłby pokrzywdzony bezpośrednio a (...), co najwyżej pośrednio, co nie wchodzi już w zakres art. 49 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że brak podstaw do przypisania S. W. (1) znamion przestępstwa oszustwa, bowiem nikogo nie wprowadziła ona w błąd ani nikogo nie doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

W tym miejscu z całą stanowczością należy podkreślić, że przestępstwa oszustwa nie można popełnić „przypadkiem”, „niechcący”, „przez pomyłkę” trzeba udowodnić sprawcy, że chciał i zamierzał celowo wprowadzić kogoś w błąd i dzięki temu wprowadzeniu w błąd doprowadzić tego samego kogoś (wprowadzonego w błąd) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Trzeba udowodnić sprawcy zły zamiar. Zdaniem Sądu S. W. (1), niczego nie ukrywającej przed przełożonymi, obecnej na spotkaniu i poczuwającej się do odpowiedzialności za dzieci, za teren (...) i znajdujące

się tam zwierzęta i rośliny nie można przypisać żeby kogokolwiek chciała wprowadzić w błąd. Faktycznie przesłuchani na rozprawie opiekunowie dzieci nie pamiętali czy S. W. była na miejscu i co tam robiła, ale nie pamiętali także kto im otwierał bramę, kto dawał dzieciom zabawki, kto tam w ogóle był (co zresztą nie dziwi wobec faktu przesłuchania 3 i 2 lata po 3-godzinym spotkaniu, podczas którego nie wydarzyło się nic wyjątkowego, co zmusiłoby pamięć do większej uwagi).

W ocenie Sądu inaczej należy spojrzeć na kwestię potwierdzenia udziału w tym spotkaniu w formie protokołu.

Zgodnie z art. 271 k.k. karze podlega funkcjonariusz publiczny albo inne osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne. Kwalifikowaną postacią tego przestępstwa jest działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Podmiotem tego przestępstwa może być jedynie funkcjonariusz lub inna osoba, którą szczególne przepisy prawne upoważniają do wystawienia dokumentu. Przedmiotem wykonawczym omawianego przestępstwa nie jest każdy dokument (w rozumieniu określonym w art. 115 § 14), lecz jedynie dokument wystawiony przez funkcjonariusza publicznego lub inną upoważnioną osobę, w którym poświadcza się - niezgodnie z prawdą - okoliczność mającą znaczenie prawne. Jest to więc zamach na wiarygodność dokumentów wystawionych przez osoby upoważnione na użytek publiczny, z którymi wiąże się z zasady zaufanie w obrocie prawnym (podobnie W. Wróbel (w:) A. Zoll (red.), Komentarz 2, s. 1335 oraz SN w wyroku z dnia 29 października 1998 r., IV KKN 128/97, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 3, poz. 9). Przestępstwa poświadczenia nieprawdy można się dopuścić jedynie **umyślnie**, przy czym sprawca musi obejmować swoją świadomością, że poświadcza nieprawdę oraz że poświadczenie to dotyczy okoliczności mających znaczenie prawne. W odniesieniu do tej ostatniej przesłanki wystarczy godzenie się z taką możliwością, co przy bezpośredniej formie zamiaru poświadczenia nieprawdy prowadzi do konstrukcji zamiaru quasi-ewentualnego. W wypadku typu kwalifikowanego, określonego w art. 271 § 3, konieczne jest działanie w zamiarze bezpośrednim kierunkowym. (por. Komentarz do art. 271 k.k. prof. A. Marek, publ. LEX).

Zdaniem Sądu protokół potwierdzający przeprowadzenie spotkania – zajęć w wykonaniu umowy zlecenia z (...) – organem władzy publicznej, samorządowej jest dokumentem w rozumieniu art. 271 k.k. i ma znaczenie prawne.

Zgodzić się należy z poglądami doktryny i orzecznictwa, że nie każdy dokument do którego uprawniona jest osoba jest objęty przepisem art. 271 k.k.

Lecz protokół dokumentujący wykonanie zlecenia w wykonaniu umowy z podmiotem publicznym, w ocenie Sądu ma taki walor.

S. W. (1) nie dokumentowała swojego spotkania z T. S. (1), dla wiedzy i pamięci ich dwojga (taki protokół nie miałby znaczenia prawnego) ale dokumentowała wykonanie umowy zlecenia – przeprowadzenie zajęć - wykładów „(...)” które stanowiły potwierdzenie wykonania przez nią w określonej formie umowy zlecenia zawartej z U. M. (1), za które należało się jej wynagrodzenie ze środków publicznych – środków (...).

Przepis art. 271 chroni transparentność dokumentów władzy publicznej, dlatego odnosi się do funkcjonariusza publicznego i osoby uprawnionej do wystawienia dokumentu mającego znaczenie prawne, w tym przypadku dokumentującego wydatek publiczny.

Dlatego Sąd ustalił, że S. W. (1) w dniu 29 czerwca 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (oczywistym było, że protokół ten jest dowodem dla wystawienia rachunku za przeprowadzenie spotkania i uzyskania za niego wynagrodzenia), będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w C. E. przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożyła stwierdzając nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 16/O6/2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godzin, których faktycznie nie przeprowadziła, a następnie na tej podstawie sporządziła rachunek nr (...) z dnia 29 czerwca 2012 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołem (...) oraz w dniu 23 czerwca 2013 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. (1) i O. Ś. (1) U.o w G. upoważnionym na

podstawie zawartej umowy zlecenia doprowadzenia w C. E. (1) przy ulicy (...) w G. oraz terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożyła stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 5/06/2013 z dnia 23 czerwca 2013 roku z czasem trwania 3 godzin, których faktycznie nie przeprowadziła, a następnie na tej podstawie sporządziła rachunek nr (...) z dnia 28 czerwca 2013 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołem (...).

Jednakże czyniąc takie ustalenia, żeby móc oskarżonej przypisać odpowiedzialność za przestępstwo z art. 271 § 3 k.k. należało wykazać, że społeczna szkodliwość tego czynu jest wyższa niż znikoma.

W cenie Sądu nie dało się tego oskarżonej przypisać, w okolicznościach tej sprawy.

Zgodnie z art. 1 §2 k.k. nie stanowi przestępstwa czyn zabroniony, którego społeczna szkodliwość jest znikoma.

Zgodnie z przepisem art. 115 § 2 k.k. przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

O znikomości społecznej szkodliwości czynu zabronionego może przesądzić jedynie kompleksowa ocena zarówno przedmiotowych, jak i podmiotowych przesłanek wartościowania takiego czynu, które łącznie - a nie każda z nich z osobna - wykazywać muszą subminimalny ładunek tej szkodliwości (por. wyrok SN z dnia 3 lutego 1997 r., II KKN 135/96, Orz. Prok. i Pr. 1997, nr 6, poz. 2). W każdym razie oceny tej nie można sprowadzać do ogólników, ale wskazać należy konkretne jej kryteria, ze szczególnym uwzględnieniem szkody poniesionej przez ofiarę (zob. wyrok SA w Krakowie z dnia 20 czerwca 2000 r., II AKa 99/00, KZS 2000, z. 7-8, poz. 39).

W protokołach z dnia 29 czerwca 2012r. i 23 czerwca 2013r. podpisanych przez S. W. (1) znalazł się zapis, że przeprowadzono wykłady odpowiednio w temacie „Wpływ hałasu na zdrowie człowieka” i (...). Ze względu na postawę dzieci i ich opiekunów, wykłady o takiej tematyce nie odbyły się, dzieci miały „tylko” spotkanie z przyrodą w (...), w obecności S. W. (1).

Dlatego w tych protokołach powinna znaleźć się wzmianka w tym przedmiocie. Pozostawienie zapisu, że odbyły się wykłady we wskazanych tematach było nieprawdziwe.

Mając jednak na uwadze, że obie strony umowy zlecenia miały pełną świadomość jak wyglądały te zajęcia i zaakceptowały taką formę tych wyjątkowych spotkań, nikt w związku z tym nie poniósł szkody (ani dzieci, które w miłych okolicznościach przyrody spędziły czas, ani S. W., która nie straciła czasu lecz uzyskała należne jej wynagrodzenie, ani U. M. (1), z którego C. E. skorzystały dzieci i ich opiekunowie i który miał możliwość „pochwalenia się” przed kolejnymi mieszkańcami miasta, dziećmi i ich opiekunami „atrakcją” w postaci C. E., pod czujnym okiem pracowników (...)), jak też mając na względzie pełną uczciwość S. W. (1), która poinformowała swoich przełożonych o tej wyjątkowej formie spotkania z dziećmi w tych dniach Sąd uznał że społeczna szkodliwość braku stosownej wzmianki na tych protokołach, który to brak wskazywał na nieprawdę w nich stwierdzoną, jest znikoma.

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt. 3 k.p.k. umarza się postępowanie gdy społeczna szkodliwość czynu jest znikoma.

Dlatego Sąd umorzył postępowanie w związku z zarzucanym jej występkiem z art. 271 § 3 k.k., uznając brak znamion czynu zabronionego w zakresie kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k.

T. S. (1) Prokurator oskarżył o to, że w dniu 29 czerwca 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w C. E. (1) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożył stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 16/06/2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godzin, których faktycznie nie przeprowadził, a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 29 czerwca 2012

roku czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w kwocie 180 zł U. M. (2) G. i W. (...) w T..

Zdaniem oskarżyciela swoim zachowaniem T. S. (1) wyczerpał znamiona występku z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Po o przeprowadzeniu przewodu sądowego Sąd uznał, że T. S. (1) w dniu 29 czerwca 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. (1) i (...) U.o w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożył stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 16/06/2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godzin, mimo że zajęć tych nie przeprowadził, a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 29 czerwca 2012 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołem (...), lecz mając na względzie znikomą społeczną szkodliwość tych czynów Sąd nie przypisał oskarżonemu popełnienia przestępstwa.

W ocenie Sądu w zachowaniu T. S. (1) brak jest znamion przestępstwa oszustwa wobec jakiegokolwiek podmiotu, natomiast społeczna szkodliwość przedłożenia stwierdzającego nieprawdę protokołu jest mniejsza nawet niż znikoma.

Ponieważ T. S. (1) uczestniczył w spotkaniu z dziećmi ze szkoły nr 12 w dniu 29 czerwca 2012r. razem z S. W. (1) wszystkie argumenty wskazujące na brak wypełnienia przez nią znamion przestępstwa oszustwa czy to na szkodę U. w G. ani tym bardziej (...) w T. mają odniesienie także do tego oskarżonego. Podobnie argumentacja przemawiająca za znikomą społeczną szkodliwością przedłożenia dokumentu mającego znaczenie prawne w postaci tego samego protokołu z 29.06.2012r.

T. S. (1) także podpisał na 2012r. umowę zlecenia na „przygotowanie i prowadzenie spotkań i wykładów dotyczących e. e. zgodnie z tematyką przyjętą w programie działania C. E. (1) w G. na odpowiednio 2012.”

Umowy zlecenia T. S. (tak jak S. W.) podpisywał z U. M. (1) G.. Protokoły dokumentujące wykonanie zlecenia jak i (...) za wykonanie zlecenia T. S. także przedkładał U. M. (1) G., po akceptacji bezpośredniej przełożonej M. B. (2).

Dotyczyło to wszystkich przeprowadzonych przez T. S. spotkań i wykładów także tych w dniach 29 czerwca 2012r.

W dniu 29.06.2012r. T. S. (1) tak jak S. W. (1) nie przeprowadził wykładu ale wziął udział w spotkaniu z dziećmi na terenie C. E. (1). Podczas tego spotkania równocześnie obecni byli S. W. (1) i T. S. (1) grupa dzieci ze szkoły wraz z opiekunami, przez zaplanowany na to spotkanie czas 3 godzin. S. W. (1) i T. S. (1) oboje w tym czasie byli odpowiedzialni zarówno za C. (1) jak i za znajdujące się tam dzieci. Dzieci korzystały z wszystkich ofert C. E. (1), ogniska i tablic informacyjnych, przedmiotów do zabawy udostępnionych przez S. W., oglądały zwierzęta, rośliny, drzewa, owady. Jak wyżej wskazano, nic z tych rzeczy nie mogłyby zobaczyć, gdyby ich spotkanie było w S. gimnastycznej szkoły, albo na podwórku któregoś z rodziców. Dzięki temu spotkaniu, dzieci miały świadomość, że jest takie centrum, e. e..

T. S. (1) tak jak S. W. (1) był przygotowany do prowadzenia zajęć tematycznych, konkretnych, na temat hałasu, na takie zajęcia, wykłady się przygotował, taki temat zajęć wpisali w protokół, takie zajęcia tematyczne ustaliła z organizatorem koordynator A. O..

Dlatego T. S. (1) tak jak S. W. miał wątpliwości jak potraktować te zajęcia. W tym temacie oboje dyskutowali z A. K. (6) (...) EE a ona z kolei z N. W.. Obie przełożone zdecydowały zgodnie, że spotkanie w (...) się odbyło, T. S. (1) był na nim obecna, miał pod nadzorem dzieci i teren C. (1), do zajęć się przygotował, dzieci były, spędził z nimi zaplanowany na spotkanie czas, dlatego za to zasługuje na wynagrodzenie.

Po rozstrzygnięciu tej kwestii przez przełożonych T. S. (1) złożył protokół z tego spotkania i odpowiednio uwzględnił czas przeznaczony na te spotkania w złożonym rachunku .

Następnie T. S. otrzymał z (...) wynagrodzenie za także w ten sposób wykonane zlecenie.

W ocenie Sądu w tym przypadku tak jak odnośnie S. W. brak jest jakichkolwiek podstaw do zarzucenia T. S. wprowadzenia kogokolwiek w błąd. Jasno i jednoznacznie przedstawił problem koordynatorowi (...), czyli osobie odpowiedzialnej za spotkania i wykłady w tym C. (1). Zarówno N. W. jaki K.C. (1) ustalili, że skoro przygotował się do zajęć, odbył spotkanie z dziećmi, tak długo jak to było w planie, dzieci skorzystały ze spotkania w C. (1) i obcowały z przyrodą i ekologią to zasługuje na wynagrodzenie. Ponadto teren ten jest zamknięty i dzieci nie mogłyby z niego korzystać bez udziału w tym spotkaniu T. S. (1), a zatem jego obecność była niezbędna, żeby dzieci mogły korzystać z tego swoistego spotkania z przyrodą.

Z kolei jak wyżej wskazano umowa zlecenia jak i sama umowa dotacji obejmowała „organizację spotkań i wykładów” (a nie tylko wykładów), dlatego ustaleniom prełożonych i akceptacji tych ustaleń przez T. S. nie można zarzucić nadużycia czy nielogiczności.

Co więcej takie wyjaśnienia od T. S. i jego prełożonych także przyjął P. M. (1) G., również uznając je za logiczne i w żadnym razie nie narażające (...) na jakiegokolwiek straty. P. M. (1) G., zarówno w swoim piśmie jak i w swoich zeznaniach jednoznacznie stwierdził, że Miasto G. nie rozporządziło mieniem w żadnym razie niekorzystnie, ani nie zostało przez nikogo wprowadzone w błąd.

Dlatego Sąd uznał, że brak jest jakichkolwiek podstaw, żeby przypisać T. S. (1) wprowadzenie w błąd U. M. (1) w G..

W ocenie Sądu podobnie jak w przypadku S. W. (1) nie ma podstaw do zarzucenia T. S. wprowadzenia w błąd (...) O. Ś. (1) i G. W. w T..

Oskarżony w żaden sposób nie wprowadził tego organu w błąd. Rachunek przedkładał „dla U. w G.”, w związku z umową zawartą z tym U. (...), to ten U. (2) wypłacał mu wynagrodzenie.

T. S. (1) w żadnym momencie nie wprowadzał w błąd (...), rachunki i sprawozdania do tego Funduszu składał U. M. (1) G.. T. S. (1) do (...) niczego nie przedkładał ani niczego nie kierował, nie otrzymał też od tego Funduszu żadnego wynagrodzenia. Dotacja tylko refundowała wydatek (...), poniesiony już przez U. M. (1) G.. W tym zakresie także aktualna jest argumentacja przywołana powyżej w odniesieniu do zarzutu stawionego S. W. (1), i zbędne jest jej powtarzanie.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że brak podstaw do przypisania T. S. (1) znamion przestępstwa oszustwa, bowiem nikogo nie wprowadził on w błąd ani nikogo nie doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Podobnie jak w przypadku S. W. (1) Sąd ocenił znaczenie protokołu przedłożonego przez T. S., bowiem był to ten sam protokół i sporządzony i przedłożony w tym samym celu, dlatego Sąd nie powielił już argumentacji w tej kwestii odwołując się do wyżej wskazanego fragmentu uzasadnienia (strona 26 do 29 uzasadnienia).

Dlatego Sąd ustalił, że T. S. (1) w dniu 29 czerwca 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pracownikiem W. (1) i (...) w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., przedłożył stwierdzający nieprawdę protokół przeprowadzonych zajęć nr 16/06/2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godzin, mimo że zajęć tych nie przeprowadził, a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 29 czerwca 2012 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołem (...).

W przypadku T. S. (1) oceniając powyżej opisane zachowanie Sąd także doszedł do przekonania, że brak jest podstaw do przyjęcia że społeczna szkodliwość tego zachowania jest wyższa niż znikoma.

W protokole z dnia 29 czerwca 2012r. podpisanego przez T. S. znalazł się zapis, że przeprowadzono wykłady w temacie „(...)”. Ze względu na postawę dzieci i ich opiekunów, wykłady o takiej tematyce nie odbyły się, dzieci miały „tylko” spotkanie z przyrodą w (...), w obecności T. S. (1).



Dlatego w tym protokole powinna znaleźć się wzmianka w tym przedmiocie. Pozostawienie zapisu, że odbyły się wykłady we wskazanych tematach było nieprawdziwe.

Mając jednak na uwadze, podobnie jak w przypadku S. W. (1), że obie strony umowy zlecenia miały pełną świadomość jak wyglądały te zajęcia i zaakceptowały taką formę tych wyjątkowych spotkań, nikt w związku z tym nie poniósł szkody (ani dzieci, które w miłych okolicznościach przyrody spędziły czas, ani T. S., który nie stracił czasu lecz uzyskał należne mu wynagrodzenie, ani U. M. (1), z którego (...)skorzystały dzieci i ich opiekunowie), jak też mając na względzie pełną uczciwość T. S. (1), który poinformował swoich przełożonych o tej wyjątkowej formie spotkania z dziećmi w tych dniach Sąd uznał że społeczna szkodliwość braku stosownej wzmianki na tych protokołach, który to brak wskazywał na nieprawdę w nich stwierdzoną, jest mniejsza niż znikoma.

Dlatego Sąd umorzył postępowanie w związku z zarzucanym T. S. (1) występkiem z art. 271 § 3 k.k., uznając brak znamion czynu zabronionego w zakresie kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w G. oskarżył P. S. (1) o to, że: w miesiącu kwietniu 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i (...)w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w C. E. (1) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., dopisał dane własnej osoby do protokołów przeprowadzonych zajęć nr 4/04/2012 z dnia 18 kwietnia 2012 roku z czasem trwania 2,5 godziny, nr 5/04/2012 z dnia 19 kwietnia 2012 roku z czasem trwania 2,5 godziny potwierdzając tym nieprawdę, które faktycznie zostały przeprowadzone wyłącznie przez A. Z. (1), a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 roku czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w kwocie 300 zł U. M. (1) G. i W. (...) w T.; o to, że w miesiącu maju 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i (...)w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., dopisał dane własnej osoby do protokołów przeprowadzonych zajęć nr 2/05/2012 z dnia 10 maja 2012 roku z czasem trwania 2,5 godziny, nr 8/05/2012 z dnia 16 maja 2012 roku z czasem trwania 2 godziny, nr 8/05/2012 z dnia 16 maja 2012 roku z czasem trwania 2 godziny, nr 16/05/2012 z dnia 21 maja 2012 roku z czasem trwania 3 godziny, potwierdzając tym nieprawdę, które faktycznie zostały przeprowadzone wyłącznie przez A. Z. (1), a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 31 maja 2012 roku czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w kwocie 420 zł U. M. (1) G. i W. (...) w T.; o to, że w miesiącu czerwcu 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i (...)w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w C. E. (1) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., dopisał dane własnej osoby do protokołów przeprowadzonych zajęć nr 3/06/2012 z dnia 11 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godziny, nr 5/06/2012 z dnia 14 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godziny, potwierdzając tym nieprawdę, które faktycznie zostały przeprowadzone wyłącznie przez A. Z. (1), a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 28 czerwca 2012 roku czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w kwocie 360 zł U. M. (1) G. i W. (...) w T., oraz o to, że w miesiącu kwietniu, maju, czerwcu, wrześniu i październiku 2013 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i O. (...)U. M. (1)w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w C. E. (1) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., nie przeprowadzając żadnych zajęć przedłożył stwierdzający nieprawdę: rachunek nr (...) z dnia 30 kwietnia 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 31 maja 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 28 czerwca 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 30 września 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 31 października 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. pieniędzmi w łącznej kwocie 3000 zł U. M. (1) G. i W. (...) w T..

Oskarżyciel zarzucił P. S. (1) popełnienie występku z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W zakresie czynów zarzucanych P. S. (1) stan faktyczny także był bezsporny.

P. S. (1) nie prowadził zajęć z dziećmi bezpośrednio lecz jego zadaniem było logistyczne, administracyjne i formalne organizowanie dotacji oraz jej rozliczenie.

P. S. (1) także podpisał umowy zlecenia z U. M. (1) na wykonanie tych czynności.

Wszyscy w U. M. (1) od N. W., poprzez Sekretarza podpisującego umowę z P. S. (1) a na P. M. (2) skończywszy wiedzieli czym zajmuje się P. S. (1) w związku z dotacjami z (...) w T..

Podpisując z nim umowę zlecenia D. M. (1) (działając w imieniu zleceniodawcy) wiedział, że P. S. (1) (zleceniobiorca) nie będzie robił wykładów dla dzieci, lecz będzie przygotowywał dokumentację do zorganizowania a potem rozliczenia dotacji. Całość wynagrodzenia za to zlecenie wypłacona była z kasy U. M. (1) i przewidziana w budżecie U. M. (1). Potem rozliczona jako wkład własny U. M. (1) w zadanie dotowane przez W. F. (1). Przesłuchana w charakterze świadka D. K. (3) z (...) w T. uznała za zasadne zlecenie takich prac organizacyjno rozliczeniowych w ramach umowy zlecenia i taki wydatek za celowy („bo ktoś musi to robić”). Przedstawiciel U. M. (1) także wskazał „najpierw było w bez dodatkowego wynagrodzenia, ale potem okazało, że organizowanie dotacji przewiduje na ten cel poniesienie dodatkowych nakładów finansowych to myśmy do zrobili” (k. 864). Z tym wydatkiem W. F. (1) nie miał nic wspólnego bowiem wynagrodzenie dla P. S. wypłacał U. M. (1) i ten wydatek nie był nawet refundowany przez (...) w T..

Z kolei U. M. (1) G. i wszyscy przesłuchani jego przedstawiciele, zarówno na piśmie jak i podczas zeznań jednoznacznie wskazali, że P. S. (1) składał rachunki otrzymywał wynagrodzenie za rzetelnie wykonaną pracę, nikogo w żadnym zakresie nie wprowadził w błąd ani nie doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Istotnie bardzo niefortunnym rozwiązaniem było dokumentowanie godzin pracy P. S. związanego z organizacją i rozliczeniem dotacji poprzez dopisywanie go do protokołów zajęć prowadzonych przez A. Z..

Jednak nie było to pomysł P. S., ani nie miał on zamiaru nikogo oszukać. Nigdy nie twierdził, że prowadził z A. Z. jakiegokolwiek zajęcia. Ani w U. M. (1) ani przed Sądem. P. S. (1) wraz ze swoimi przełożonymi, szukając sposobu na dokumentowanie godzin jego pracy wymyślili pozbawiony logiczności pomysł na dopisywanie jego godzin pracy do protokołów z przeprowadzonych z zajęć.

Oczywistym było, że P. S. takich zajęć nie prowadził więc jest to potwierdzenie nieprawdy, lecz nie mające charakteru wprowadzenia w błąd, ponieważ koordynator centrum i naczelnik wydziału miały wiedzę jaki charakter ma ten protokół.

W 2013r. sam P. S. (1) uznał, że nie można kontynuować takiego dokumentowania jego pracy i opracował własne protokoły, niestety również niedoskonałe bowiem odnoszące się do umowy zlecenia zobowiązania do prac: „przygotowanie i prowadzenie spotkań i wykładów dotyczących e. e.”, sam protokół zaś wskazywał „przygotowanie materiałów i dokumentów dotyczących e. e. związanych z odbywającymi się spotkaniami i warsztatami z (...)”.

Dlatego też uznając, że P. S. (1) nie wprowadził nikogo w błąd, ani nie doprowadził nikogo do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Sąd doszedł do przekonania, że ten oskarżony także wystawił i przedłożył dokumenty mające znaczenie prawne, które stwierdzały nieprawdę.

Sąd ustalił zatem, że P. S. (1) w miesiącu kwietniu 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i O. Ś. (1) U. M. (1) w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w C. E. (1) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., złożył swój podpis na protokołach przeprowadzonych zajęć nr 4/04/2012 z dnia 18 kwietnia 2012 roku z czasem trwania 2,5 godziny, nr 5/04/2012 z dnia 19 kwietnia 2012 roku z czasem trwania 2,5 godziny potwierdzając tym nieprawdę, bowiem zajęć tych nie prowadził, a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołami (...), w miesiącu maju 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i (...) w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...) przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., złożył

swój podpis na protokołach przeprowadzonych zajęć nr 2/05/2012 z dnia 10 maja 2012 roku z czasem trwania 2,5 godziny, nr 8/05/2012 z dnia 16 maja 2012 roku z czasem trwania 2 godziny, nr 16/05/2012 z dnia 21 maja 2012 roku z czasem trwania 3 godziny, potwierdzając tym nieprawdę, bowiem zajęć tych nie prowadził, a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 31 maja 2012 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołami (...), w miesiącu czerwcu 2012 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i (...)w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w (...)przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., złożył swój podpis na protokołach przeprowadzonych zajęć nr 3/06/2012 z dnia 11 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godziny, nr 5/06/2012 z dnia 14 czerwca 2012 roku z czasem trwania 3 godziny, potwierdzając tym nieprawdę, bowiem zajęć tych nie prowadził, a następnie na tej podstawie sporządził rachunek nr (...) z dnia 29 czerwca 2012 roku uwzględniający zajęcia objęte protokołami (...) oraz w miesiącu kwietniu, maju, czerwcu, wrześniu i październiku 2013 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z góry powziętym zamiarem, będąc pracownikiem W. (1) i (...)w G. upoważnionym na podstawie zawartej umowy zlecenia do prowadzenia w C. E. (1)przy ulicy (...) w G. oraz w terenie wykładów dotyczących e. e., nie przeprowadzając żadnych zajęć przedłożył rachunek nr (...) z dnia 30 kwietnia 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 31 maja 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 28 czerwca 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 30 września 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, rachunek nr (...) z dnia 31 października 2013 roku na kwotę 600 zł za 10 godzin zajęć, w którym poświadczył nieprawdziwie przeprowadzenie zajęć na podstawie umowy zlecenia.

W tym miejscu należałoby powtórzyć argumentację powołaną przy ustaleniach dotyczących wystawienia protokołów zajęć przez S. W. (1) odnośnie opisanego zachowania w art. 271 k.k.

Podobnie jak protokoły pochodzące od S. W. (1) i T. S. (1) tak też te pochodzące od P. S. (1) Sąd uznał za dokumenty w rozumieniu art. 271 k.k. i mające znaczenie prawne, bowiem zdaniem Sądu protokoły potwierdzają wykonanie czynności w wykonaniu umowy zlecenia z U. M. (1)– organem władzy publicznej, samorządowej.

P. S. (1) dokumentował wykonanie prac w konkretnych godzinach, w konkretny sposób, co stanowiło potwierdzenie wykonania przez niego w określonej formie umowy zlecenia zawartej z U. M. (1), za które należało się jej wynagrodzenie ze środków publicznych – środków U. M. (1).

Jak wyżej wskazano przepis art. 271 k.k. chroni transparentność dokumentów władzy publicznej, dlatego odnosi się do funkcjonariusza publicznego i osoby uprawnionej do wystawienia dokumentu mającego znaczenie prawne, w tym przypadku dokumentującego wydatek publiczny.

Umowa zlecenia P. S. (1) powinna wprost zawierać zapis, że jest to zlecenie przygotowania organizacji dotacji i jej rozliczenia, zaś wynagrodzenie za to zlecenie mogłoby przyjąć formę ryczałtową (np. za poszczególne etapy prac) i nie trzeba byłoby sięgać do nieprawdziwego dokumentowania jakby nie patrzeć faktycznie wykonanej pracy, pracy wykonanej rzetelnie za którą należy się wynagrodzenie.

Jednakże także oceniając te zachowania P. S. (1) Sąd również uznał, że w okolicznościach sprawy trudno przypisać tym zachowaniom większą niż znikomą społeczną szkodliwość.

P. S. (1) podpisując umowę zlecenia wiedział co będzie należało do jego obowiązków, także U. M. (1)zlecając mu zadanie wiedział czego oczekuje i to zlecenie zostało przez P. S. (1) rzetelnie wykonane.

Jedynie udokumentowanie wykonania tego zlecenia, wspólnie z przełożonymi zostało błędnie zorganizowane.

Niemniej jednak praca P. S. została wykonana dobrze, z sukcesem w otrzymaniu dotacji i przyjęcia jej rozliczenia, a zatem U. M. (1)nie poniósł szkody, ani nie rozporządził niekorzystnie mieniem. Sam P. S. (1) także nie „wymyślił” takiego sposobu dokumentowania swojej pracy, lecz w dyskusji z przełożonymi, nikt nie był prowadzony w błąd, ani sam P. S. nikogo w błąd nie wprowadził.

Dlatego Sąd uznał że społeczna szkodliwość błędnie dokumentowanej pracy w protokołach stwierdzających przez to nieprawdę, jest mniejsza niż znikoma.

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt. 3 k.p.k. umarza się postępowanie gdy społeczna szkodliwość czynu jest znikoma.

Dlatego Sąd umorzył postępowanie karne przeciwko P. S. (1) w związku z opisanymi jego zachowaniami , uznając brak znamion czynu zabronionego w zakresie kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 632 k.p.k., zgodnie z którym jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w razie uniewinnienia oskarżonego lub umorzenia postępowania koszty procesu ponosi w sprawach z oskarżenia publicznego - Skarb Państwa.