

*Sygn. akt II K 1098/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w G. w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Malinowska

Protokolant: stażysta Natalia Tomaszewska

w obecności Prokuratora Magdaleny Chodyna

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniach : 13 sierpnia 2015 r., 20 październik 2015 r., 22 marca 2016 r., 20 maja 2016 r., 22 września 2016 r. 28 listopad 2016 r. 3 luty 2017 r. 18 maja 2017 r. sprawy karnej

**E. K.** syna I. z domu K., urodzonego (...) w P., PESEL: (...), zamieszkałego (...)-(...) J. ul. (...), obywatelstwa polskiego, o wykształceniu średnim, nie karanego,

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 13 listopada 2012 roku w G., prowadząc Zakład (...) i (...) (...) w J. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie (...) zł (...) S.A. w G. w ten sposób, że zakupił tłocznie typu (...) (...) o wartości (...) zł oraz dwa przepływomierze o wartości (...) zł na odroczony termin płatności nie mając zamiaru zapłaty kwoty (...) zł za dostarczony towar, pomimo posiadanych możliwości płatniczych, czym działał na szkodę (...) S.A. w G.,

**tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk**

II. W dniu 29 listopada 2013 roku w D. w celu udaremnienia wykonania wyroku (...) z dnia 9 sierpnia 2013 roku, sygn. Akt (...) zasądającego kwotę (...) zł na rzecz (...) SA w G., w ten sposób, że zbył wierzytelność posiadaną w stosunku do Gminy G. z tytułu umowy nr (...) (...) z dnia 2 sierpnia 2013 roku, która była zagrożona zajęciem na rzecz (...) SA w G..

**tj. o czyn z art. 300 § 2 kk**

**o r z e k ł**

- I. Oskarżonego **E. K.** uniewinnia od zarzucanego mu w pkt. I aktu oskarżenia czynu;
- II. Oskarżonego **E. K.** uniewinnia od zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia czynu;
- III. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

*Sygn. akt II K 1098/14*

## UZASADNIENIE

E. K. od 10 stycznia 1991r. prowadził działalność gospodarczą pod firmą Zakład (...) i (...) (...) z siedzibą w J. przy ul. (...). Podobną działalność prowadziła też żona E. K. pod firmą (...) z siedzibą w G. przy ul. (...). Małżonkowie od (...). posiadali rozdzielność majątkową. E. K. i jego żona od kilku lat byli klientami firmy (...) S.A. z siedzibą w G. przy ul. (...) i w sposób należyty wywiązywali się ze swoich zobowiązań co wzbudzało zaufanie

( dowód: zeznania świadka P. S. (1) k- 815-816, 78v, wpis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej k- 19, 123 kserokopia wyroku SR w (...) k- 727).

W dniu 14 maja 2012r. E. K. wygrał przetarg w sprawie zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej z przyłączami dla wsi Z. i rurociągu tłoczego z miejskiej oczyszczalni w G. do oczyszczalni w M. prowadzonym przez Gminę G.. Według złożonej przez niego oferty określone prace miały być wykonane za kwotę (...) zł brutto w terminie początkowo do 30 września 2012r. , później aneksem termin został przesunięty do dnia 24 października 2012r. Umowa o realizację zadania została podpisana w dniu 11 czerwca 2012r. Według umowy rozliczenie za wykonane roboty następowało w oparciu o faktury częściowe. W sumie E. K. przedłożył do (...) cztery faktury częściowe i piątą fakturę końcową. Pierwsza faktura nr (...) z dnia 14 sierpnia 2012r. na kwotę (...) zł została przez Gminę zapłacona w całości w dniu 24 sierpnia 2012r, druga faktura nr (...) z dnia 20 września 2012r. na kwotę (...) zł została przez Gminę zapłacona w całości w dniu 23 września 2012r., trzecia faktura o numerze (...) z dnia 26 września 2012r. na kwotę (...) zł została w całości zapłacona przez Gminę w dniu 18 października 2012r., czwarta faktura nr (...) z dnia 18 października 2012r. na kwotę (...) została zapłacona w całości przez Gminę w dniu 30 października 2012r. Ostatnia faktura nr (...) z dnia 30 października 2012r. na kwotę (...) zł została uregulowana przez Gminę częściowo w kwocie (...) w dniu 7 czerwca 2013r. Stało się tak dlatego ,że w protokole odbioru końcowego robót z dnia 30 października 2012r. wykazano niedoróbki i usterki , które miały być przez E. K. naprawione do maja 2013r. Z uwagi na to ,że prace te nie zostały wykonane Gmina nie przelała pozostałych środków pieniężnych i zleciła te prace innej firmie . Wszystko funkcjonowało . Były jednak usterki typu: problemy z przepływem drugiego rurociągu, utwardzenie terenu, nieprawidłowe funkcjonowanie tłoczni (...) . Tłocznia pracowała ale potrzebowała nadzoru

( dowód: zeznania świadka J. Ś. k- 815, 125v-126, umowa z aneksem nr (...) k- 127-136 , faktury k- 137).

W dniu 21 sierpnia 2012r. E. K. dokonał w (...) S.A. zamówienia dwóch tłoczni typu (...) (...) i tego samego dnia podpisano umowę przygotowaną przez (...) na dostawę tłoczni ścieków. Wartość towaru to (...)zł netto, (...) zł brutto. E. K. miał dokonać zapłaty tej kwoty w terminie 45 dni od daty wystawienia faktury. W dniu 28 września 2012r. spółka (...) przygotowała towar i wystawiła fakturę nr (...) na kwotę (...) zł. Termin płatności upływał w dniu 12 listopada 2012r. w skład ceny wchodziły dwie tłocznie (...) (...) nr (...) i nr (...) plus (...) 8.12 nr (...) i (...) w cenie (...) zł brutto za jedną sztukę. Zamówione urządzenia zostały E. K. wydane w dniu 2 października 2012r. Ponadto w dniu 9 października 2012r. E. K. złożył w Spółce zamówienie nr (...) na zakup dwóch sztuk przepływomierzy elektromagnetycznych (...) z przetwornikiem tablicowym (...)300 T o wartości (...)zł netto,(...)zł brutto za jedną sztukę tj. w wysokości łącznej (...) zł netto, (...) zł brutto. Spółka zrealizowała to zamówienie w dniu 22 października 2012r.i wystawiła fakturę nr (...) na kwotę (...) zł z 30 dniowym terminem płatności. Termin płatności drugiej faktury upływał w dniu 21 listopada 2012r. Jedna tłocznia została dostarczona przez Spółkę w dniu 2 października 2013r. do G. a druga do Z.. Zostały one odebrane przez pracownika E. K.. Zobowiązania E. K. względem Spółki (...) wynosiły łącznie (...) zł brutto. W dniu 29 października E. K. dokonał zapłaty przelewem na konto Spółki kwoty(...)zł. Do zapłaty zostało mu (...) zł . Zamówienia te były E. K. niezbędne do realizacji wygranego przetargu w sprawie zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej z przyłączami dla wsi Z. i rurociągu tłoczego z miejskiej oczyszczalni w G. do oczyszczalni w M. prowadzonym przez Gminę G.. Z uwagi na brak uregulowania zaległych zobowiązań przez E. K. i przekroczenie terminów ich płatności spółka (...) wystosowała do niego pisemne wezwania do zapłaty. E. K. tłumaczył brak uregulowania pozostałego zobowiązania tym , że uważał iż reszta ceny może być uregulowana po uruchomieniu tłoczni w miejscowości G. a nawet po odbiorze inwestycji przez Gminę G.. Wyrokiem z dnia 9 sierpnia 2013r. wydanym w sprawie (...) (...) w T. , (...)zasądził od pozwanego E. K. na rzecz powoda (...) S.A w G. kwotę (...) zł z ustawowymi odsetkami od kwoty:- (...) zł od dnia 13 listopada 2012., - (...) .00 zł od dnia 22 listopada 2012r. do dnia zapłaty

( dowód: zeznania świadka P. S. (1) k- 815-816, 78v-79v, 171-172, zeznania świadka K. T. k- 816v, wezwanie do zapłaty k- 81-83, 93-99, kserokopie dokumentów k- 20-33, kserokopia wyroku w sprawie (...) wraz z uzasadnieniem k- 33-60, Wyrok w sprawie V ACa 24/14 k- 273-274, pisma k- 69-73, 93-115, 174-200, 201-217).

Pracownicy zatrudnieni przez E. K. na budowie w G. dostawali regularnie wypłatę

( dowód: zeznania świadka Z. M. k- 816).

E. K. nie posiadał w 2012r. zaległości podatkowych . Posiadał wprawdzie zaległość w podatku VAT za 7/2012r. W kwocie (...) zł którą uregulował w w dniu 1 października 2012r. Tutejszy organ egzekucyjny prowadził też postępowanie egzekucyjne z tytułu podatku VAT za 2/2012r. W kwocie 16 zł , którą wyegzekwowano z rachunku bankowego w dniu 30 kwietnia 2012r. Z zeznania podatkowego PIT-36 L za 2012r. wynika , że E. K. uzyskał przychód w kwocie (...) zł , koszty w kwocie (...)zł i osiągnął dochód w kwocie (...) zł.

(dowód: pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w B. k- 140, 886 ).

E. K. na dzień 20 stycznia 2014r. nie zalegał z zapłatą składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i FP

( dowód: pismo z ZUS Odział w T. , Inspektorat w B. k- 888, 148).

Na dzień 3 września 2013r. Komornik sądowy przy Sadzie Rejonowym w B. – J. G. aktualnie nie prowadził żadnych postępowań egzekucyjnych przeciwko E. K.. Poprzednie sprawy prowadzone przeciwko w/w zakończyły się wobec stwierdzenia egzekucji skutecznej.

Komornik sądowy przy Sadzie Rejonowym w B. – D. S. prowadził przeciwko E. K. jedno postępowanie , które zostało zakończone wyegzekwowaniem całej należności -ponad 6 tysięcy zł poprzez dobrowolną i jednorazową spłatę przez E. K. w dniu 19 sierpnia 2013r. E. K. nadal prowadził w tym czasie działalność gospodarczą i był właścicielem ruchomości służących do prowadzenia tej działalności

( dowód: pismo Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym w B. wraz z załącznikami k- 61, 62 , 141-146).

Na dzień 30 stycznia 2014r. E. K. posiadał : ciągnik samochodowy S. (...) rok produkcji (...), samochód osobowy marki F. (...) rok produkcji (...), jako współwłaściciel, V. (...) rok produkcji (...), naczepę ciężarową marki A. rok produkcji (...), ciągnik samochodowy marki M. rok produkcji (...), (...) rok produkcji (...), przyczepę ciężarową marki A. rok produkcji (...), samochód ciężarowy (...) rok produkcji (...), (...)9 TD rok produkcji (...)

( dowód: notatka urzędowa k-152a).

W 2013r. kondycja finansowa firmy (...) była słaba i działalność zaczęła wykazywać straty. Spowodowane to było brakiem płatności ze strony inwestorów. Miał problemy z podwykonawcą i z Gminą G. przez niewykonanie należytego zlecenia przez (...). Gmina B. niesłusznie potrąciła mu kwotę (...)zł za przekroczenie terminu wykonania zlecenia. E. K. wzywał spółkę (...) do usunięcia usterek silników tłoczni ale tego nie uczyniła. E. K. usunął usterki we własnym zakresie i dlatego spółka (...) odstąpiła od gwarancji całej tłoczni w G.

( dowód: wyjaśnienia oskarżonego E. K. k- 812v, 157-158 , 746-747, struktura przychodu dla 2013r. k- 67, 68, odpowiedź na pozew k- 163-164, apelacja k- 165-169).

E. K. zalegał z płatnością podatku od towarów i usług za maj 2014r. w kwocie (...)zł Posiadał też zaległość w liniowym podatku dochodowym za 2013r. w kwocie (...) zł

( dowód: pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w B. k- 406, 652-683).

E. K. posiadał też zadłużenie w ZUS Inspektorat w B. z tytułu nieopłacania składek za miesiąc (...)I (...)r. : na ubezpieczenie społeczne w kwocie (...) zł, ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 899,58 zł, FP i FGŚP w kwocie (...) zł W latach 2013-2014 E. K. zalegał z płatnościami składek za miesiąc (...), które zostały uregulowane dniu 18 czerwca 2013r. czyli dzień po ustawowym terminie płatności i za miesiąc 9/2013r. , które zostały uregulowane w dniu 12 listopada 2013r. tj. 28 dni po ustawowym terminie płatności

( pismo z ZUS Inspektorat w B. k- 407, 686).

W dniu 28 maja 2014r. wierzyciel (...) S.A. złożył wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi E. K.

( dowód: wniosek wraz z załącznikami k- 356-381).

W dniu 2 sierpnia 2013r. Gmina G. podpisała z firmą (...) umowę nr (...) (...)przedmiotem której było wykonanie przez jego firmę : (...) sieci wodociągowej rozdzielczej wraz z przyłączami dla miejscowości J.-J.- T.. Firma (...) została wybrana w procedurze przetargowej. Koszt tej inwestycji wynosił 1.008.810, 31 zł brutto. Prace miały zakończyć się do 15 czerwca 2014r. E. K. wystąpił o przedłużenie terminu realizacji inwestycji tłumacząc to mroźną zimą. Urząd nie wyraził na to zgody. Gmina G. rozliczała się z E. K. fakturami częściowymi. Firma (...) otrzymała zapłatę tylko za wykonane elementy robót. Zgodnie z umową cesji pieniądze te były przekazywane do Banku w D. i tak Gmina zapłaciła następujące faktury : (...) z dnia 18 listopada 2013r. na kwotę (...) zł, (...) z dnia 16 grudnia 2013r. na kwotę (...) zł, (...) z dnia 1 kwietnia 2014r. na kwotę (...) zł, (...) z dnia 8 maja 2014r. na kwotę (...) zł, (...) z dnia 2 czerwca 2014r. na kwotę (...) zł, (...) z dnia 20 czerwca 2014r. na kwotę (...)zł i (...) z dnia 2 lipca 2014r. na kwotę (...) zł. W dniu 12 sierpnia 2014r. E. K. odstąpił od umowy z Gminą G. z uwagi na brak możliwości dalszego finansowania budowy . Za prace Gmina G. zapłaciła E. K. (...) zł. Kwota ta została spłacona na konto wskazane przez (...) w D. zgodnie z umową cesji z dnia (...) Umowa ta była korzystna dla Gminy G. gdyż Bank dawał gwarancję , że E. K. wywiąże się z umowy zawartej z Gminą G. . Bank kredytował wykonawcę . Było to zabezpieczenie dla Gminy G..

( dowód: zeznania świadka E. Z. k- 815, 508v-509, zeznania świadka M. G. (1) k- 815v, 721-722, zestawienie k- 510, umowa wraz z załącznikami k- 485-505, pismo (...) G. wraz załącznikami k- 587-601, 602-625 ).

W dniu 2 sierpnia 2013r. (...) w D. działając na zlecenie E. K. udzielił Gminie G. gwarancji należytego wykonania umowy nr (...) z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania na budowę sieci wodociągowej rozdzielczej wraz z przyłączami dla miejscowości J.-J.- T. W dniu 29 listopada 2013r. E. K. zaciągnął w Banku Spółdzielczym w D. kredyt obrotowy w wysokości (...)zł. na działalność bieżącą firmy . Kredyt był mu niezbędny do wykonania prac dla Gminy G.. E. K. zawarł też w dniu 29 listopada 2013r. z bankiem umowę o przelew wierzytelności , na mocy której dokonał na rzecz Banku cesji wierzytelności przysługującej mu od Gminy G. z tytułu umowy nr (...) (...) z dnia 2 sierpnia 2013r. na wykonanie zadania p.n. „Budowa sieci wodociągowej rozdzielczej wraz z przyłączami dla miejscowości J.-J.- T.

( dowód: zeznania świadka S. W. k-816v-817, 392v-393, umowa o przelew wierzytelności k- 372-374, pismo cedenta k 375, potwierdzenie płatnika wierzytelności k- 376, pismo k- 377, pismo z Urzędu Miasta i Gminy G. wraz załącznikami k- 602-625, pismo z Banku w D. k- 696, umowa o kredyt obrotowy k- 959-962).

Na dzień 29 listopada 2013r. wobec E. K. nie były prowadzone żadne postępowania egzekucyjne

( dowód: pismo Komornika Sądowego przy SR w B. k- 950, pismo Komornika Sądowego przy SR w T. k- 952, pismo Komornika Sądowego przy SR w (...) k- 954).

W toku prowadzonej egzekucji Komornik Sądowy przy SR w G. A. S. wykonała czynności zmierzające do ustalenia majątku E. K.. Podczas których dokonano zajęć wierzytelności oraz rachunków bankowych. Zajęte zostały wierzytelności od Urzędu Miasta i Gminy w G., (...) w G., Urzędu Skarbowego w B. , zostały też zajęte rachunki bankowe w w Banku Spółdzielczym w (...) Banku S.A. Wpłynęło kilka wpłat w kwotach (...) zł, (...) zł, (...) zł, (...) zł i (...) zł w tym były dwie wpłaty ze świadczenia E. K. zajętego w ZUS z tytułu emerytury. E. K. posiada też nieruchomość w J. o wartości ok. 43 tysięcy złotych i jest współwłaścicielem nieruchomości we wspólności ustawowej małżeńskiej położonej także w J.. Na E. K. zarejestrowanych było wiele pojazdów mechanicznych ale pojazd marki M. został skradziony a pozostałe pojazdy zostały sprzedane oraz zełomowane . E. K. posiadał też w tym czasie inne zobowiązania wobec innych wierzycieli

( dowód: zeznania świadka A. S. k- 814v, 425v, 531-533, zeznania świadka D. S. k- 922, kserokopie z akt komorniczych (...) k- 426-450, 470-473, 534-539, zaświadczenie k- 424, akta komornicze (...), pismo Komornika Sądowego przy SR w B. k- 902, 925, pismo Komornika Sądowego przy SR w T. k- 937-940).

Kredyt obrotowy z umowy kredytowej zawartej przez E. K. z Bankiem Spółdzielczym w D. nr (...) w dniu 29 listopada 2013r. został spłacony w trzech ratach : pierwsza rata w wysokości (...) zł w dniu 16 lipca 2014r. ( środki pochodzące z faktury (...) gdzie płatnikiem była Gmina G.), druga rata w wysokości (...) zł w dniu 26 sierpnia 2014r. ( środki pochodzące z faktury (...) gdzie płatnikiem była Gmina G.) i trzecia rata w wysokości (...) zł w dniu 26 lutego 2015r. ze środków wpłaconych przez podmiot trzeci

( dowód : pismo z Banku Spółdzielczego w D. k- 917).

Oskarżony E. K. zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i na rozprawie nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił , że w 2012r nie miał żadnych zaległości w podatkach i ZUS oraz żadnych długów i dopiero przez pokrzywdzonego został „dziadem”. Zapłacił (...) kwotę (...) zł z tytułu zakupionych tłoczni. W związku z tym ,że nie była wykonana tłocznia w G. wstrzymał wypłatę pozostałej kwoty do czasu uruchomienia i odebrania tej tłoczni. Wzywał pokrzywdzonego do usunięcia usterek dotyczących silników tłoczni ale bezskutecznie. Jego firma sama usunęła te usterki a pokrzywdzony odstąpił od gwarancji całej tłoczni w G.. Z uwagi na niewykonanie do końca tłoczni w G. Gmina nie zapłaciła mu 186.000 zł. a powodem było nieuruchomienie całej kanalizacji. Wystąpił do SR w B. o zasądzenie tej kwoty. Obecnie jego sytuacja finansowa jest straszna. Posiada zadłużenie wobec kilku firm. Nie otrzymał pieniędzy z Urzędów Gminy Ł., G. i B.. Zaciągnął kredyt w Banku Spółdzielczym w D. pod pracę wykonywaną dla Gminy G.. Zawarł umowę cesji wierzytelności z Bankiem celem zabezpieczenia spłaty kredytu .

( dowód: wyjaśnienia oskarżonego k- 812, 817, 157-159, 162, 695, 746-748 ).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego albowiem były one zgodne z zeznaniami świadków : Z. M. , J. Ś., E. Z., M. G. (2) , P. S. (2) i D. S. a także znalazły pokrycie w pismach przedłożonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w B. , ZUS Inspektorat w B. i (...) w D. , pismach i dokumentach przedłożonych przez Komorników Sądowych przy SR w B. , B. i T. oraz dokumentach przedłożonych przez Urząd Miasta i Gminy G. oraz Urząd Gminy G. . Z zebranych dowodów jednoznacznie wynika, że w chwili dokonania zakupu tłoczni i przepływomierzy od pokrzywdzonego sytuacja finansowa firmy oskarżonego była dobra. Firma oskarżonego realizowała prace związane z wygranym przetargiem w sprawie zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej z przyłączami dla wsi Z. i rurociągu tłoczego z miejskiej oczyszczalni w G. do oczyszczalni w M.. Świadek J. Ś. zeznała, że rozliczenie za wykonane roboty następowało w oparciu o faktury częściowe. Cztery faktury została zapłacone oskarżonemu w całości zaś piąta częściowo. Z zeznań świadka P. S. (2) wynikało , że E. K. i jego żona od kilku lat byli klientami firmy (...) S.A. z siedzibą w G. przy ul. (...) i w sposób należyty wywiązywali się ze swoich zobowiązań. Ponadto oskarżony w październiku 2012r. zapłacił pokrzywdzonemu kwotę 200.000 zł z należnych (...) zł za dostarczony towar . Świadek Z. M. zeznał , że wszyscy pracownicy oskarżonego otrzymywali terminowo wynagrodzenia. Naczelnik Urzędu Skarbowego w B. udzielił informacji , że E. K. nie posiadał w 2012r. zaległości podatkowych . Posiadał wprawdzie zaległość w podatku VAT za (...) w kwocie (...) zł którą uregulował w dniu 1 października 2012r. Tutejszy organ egzekucyjny prowadził też postępowanie egzekucyjne z tytułu podatku VAT za (...) w kwocie (...) zł , którą wyegzekwowano z rachunku bankowego w dniu 30 kwietnia 2012r. Z zeznania podatkowego PIT-36 L za 2012r. wynikało zaś , że E. K. za 2012r. uzyskał przychód w kwocie (...) zł , koszty w kwocie (...) zł i osiągnął dochód w kwocie (...) zł. Także ZUS Inspektorat w B. udzielił informacji , że E. K. na dzień 20 stycznia 2014r. nie zalegał z zapłatą składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i FP. Z informacji uzyskanych od Komorników Sądowych przy SR w B. , B. i T. wynikało , że na dzień 29 listopada 2013r. aktualnie nie prowadzili żadnych postępowań egzekucyjnych przeciwko E. K. . Komornik Sądowy przy Sadzie Rejonowym w B. – J. G. aktualnie nie prowadził żadnych postępowań egzekucyjnych przeciwko E. K.. Poprzednie sprawy prowadzone przeciwko w/w zakończyły się wobec stwierdzenia egzekucji skutecznej. Komornik sądowy przy Sadzie Rejonowym w B. – D. S. prowadził przeciwko E. K. jedno postępowanie , które zostało zakończone wyegzekwowaniem całej należności -ponad 6 tysięcy zł poprzez dobrowolną i jednorazową spłatę przez E. K. w dniu 19 sierpnia 2013r. W celu zapewnienia płynności finansowej i

działalności firmy oskarżony w dniu 2 sierpnia 2013r. podpisał z Gminą G. umowę nr (...) (...) przedmiotem której było wykonanie przez jego firmę : (...) sieci wodociągowej rozdzielczej wraz z przyłączami dla miejscowości J.-J.-T.. W dniu 2 sierpnia 2013r. (...) w D. działając na zlecenie E. K. udzielił Gminie G. gwarancji należytego wykonania umowy z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania na budowę sieci wodociągowej rozdzielczej wraz z przyłączami dla miejscowości J.-J.-T.. W dniu 29 listopada 2013r. E. K. zaciągnął w Banku Spółdzielczym w D. kredyt obrotowy w wysokości (...)zł. na działalność bieżącą firmy . E. K. zawarł też w dniu 29 listopada 2013r. z bankiem umowę o przelew wierzytelności , na mocy której dokonał na rzecz Banku cesji wierzytelności przysługującej mu od Gminy G. z tytułu umowy nr (...) (...) z dnia 2 sierpnia 2013r. na wykonanie zadania p.n. „Budowa sieci wodociągowej rozdzielczej wraz z przyłączami dla miejscowości J.-J.-T.. Jak wynikało z zeznań świadków: E. Z. i M. G. (1) za prace Gmina G. zapłaciła E. K. (...) zł. Kwota ta została spłacona na konto wskazane przez (...) w D. zgodnie z umową cesji z dnia 29 listopada 2013r. Umowa ta była korzystna dla Gminy G. gdyż Bank dawał gwarancję , że E. K. wywiąże się z umowy zawartej z Gminą G. . Bank kredytował wykonawcę . Było to zabezpieczenie dla Gminy G..

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków P. S. (2) i S. W. albowiem były one spójne i konsekwentne. Sąd nie podzielił jednak argumentacji prawnej zawartej w zeznaniach tych świadków.

Sąd dał wiarę zeznaniom E. Z. i M. G. (2) albowiem wzajemnie się pokrywały i znalazły potwierdzenia w dokumentach przedłożonych przez Urząd Miasta i Gminy G..

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. Ś. i K. T. albowiem były one spójne i znalazły odzwierciedlenie w dokumentach przedłożonych przez Urząd Gminy G..

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków A. S. i D. S. albowiem znalazły one odzwierciedlenie w przedłożonych przez nich dokumentach z prowadzonych postępowań komorniczych.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków Z. M. albowiem były one logiczne i konsekwentne a także znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego .

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zgromadzonym w toku postępowania , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

Oskarżyciel publiczny zarzucił oskarżonemu E. K. to, że : - I w dniu 13 listopada 2012r. w G. prowadząc Zakład (...) i (...) (...) w J. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie (...) zł (...) S.A. w G. w ten sposób ,że zakupił tłocznie typu (...) (...) o wartości (...) zł oraz dwa przepływomierze o wartości (...) na odroczony termin płatności nie mając zamiaru zapłaty kwoty (...) zł za dostarczony towar , pomimo posiadanych możliwości płatniczych czym działał na szkodę (...) S.A. w G. tj. popełnienie przestępstwa z art. 286§ 1 kk .

- II w dniu 29 listopada 2013r. w D. w celu udaremnienia wykonania wyroku (...) z dnia 9 sierpnia 2013r. , sygn. akt (...) zasądzającego kwotę (...) zł na rzecz (...) S.A. w G. w ten sposób ,że zbył wierzytelność posiadaną w stosunku do Gminy G. z tytułu mowy nr 272.5.2013 z dnia 2 sierpnia 2013r. , która była zagrożona zajęciem na rzecz (...) S.A. w G. tj. popełnienie przestępstwa z art. 300 § 2 kk .

W ocenie jednak Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie oskarżonemu popełnienia przestępstw z art. 286§ 1 kk i art. 300 § 2 kk . Zachowanie karalne opisane w znamionach przestępstwa z art. 286§ 1 kk skierowane na osobę , którą sprawca zamierza doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem jest złożonym działaniem lub zaniechaniem i może przybierać trojaki postać : wprowadzenia w błąd tej osoby, wyzyskania błędu tej osoby oraz wyzyskania niezdolności tej osoby do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Wprowadzenie w błąd oznacza zachowanie prowadzące do wywołania u danej osoby błędu a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby. Przy czym przed podjęciem działania przez sprawcę pokrzywdzony nie ma błędnego wyobrażenia o rzeczywistości. Nieprawidłowe odzwierciedlenie rzeczywistości w świadomości rozporządzającego mieniem stanowić ma więc rezultat podejmowanych przez sprawcę działań ( OSNPG

1987, z.7 poz.80). Przedmiotem działania mającego na celu wprowadzenie w błąd może być m.in. informacja dotycząca stanu majątkowego sprawcy lub innego podmiotu, dane dotyczące jego obecnych możliwości finansowych (Komentarz do Kodeksu Karnego część szczególna pod redakcją Andrzeja Zolla str. 153 i 155 , Zakamycze 1999). W ocenie Sądu oskarżony w żaden sposób nie wprowadził w błąd (...) S.A. w G.. Oskarżony od kilku lat był klientem pokrzywdzonego i zawsze wywiązywał się z zobowiązań względem niego. Z zebranych dowodów jednoznacznie wynika, że w chwili dokonania zakupu tłoczni i przepływomierzy od pokrzywdzonego sytuacja finansowa firmy oskarżonego była dobra. Firma oskarżonego realizowała prace związane z wygranym przetargiem w sprawie zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej z przyłączami dla wsi Z. i rurociągu tłoczego z miejskiej oczyszczalni w G. do oczyszczalni w M.. Rozliczenie za wykonane roboty następowało w oparciu o faktury częściowe. Cztery faktury został zapłacone oskarżonemu w całości zaś piąta częściowo. Ponadto oskarżony w październiku 2012r. zapłacił pokrzywdzonemu kwotę (...) zł z należnych (...) zł za dostarczony towar . W związku z tym należy uznać ,że zapłacił większą część należności jeszcze zanim stała się wymagalna. Wszyscy pracownicy oskarżonego otrzymywali terminowo wynagrodzenia. E. K. nie posiadał w 2012r. zaległości podatkowych . Posiadał wprawdzie zaległość w podatku VAT za (...) w kwocie (...) zł którą uregulował w dniu 1 października 2012r. Organ egzekucyjny prowadził też postępowanie egzekucyjne z tytułu podatku VAT za (...) w kwocie (...) zł , którą wyegzekwowano z rachunku bankowego w dniu 30 kwietnia 2012r. Z zeznania podatkowego PIT-36 L za (...). wynikało zaś ,że E. K. w 2012r. uzyskał przychód w kwocie (...) zł , koszty w kwocie (...) zł i osiągnął dochód w kwocie (...)zł. E. K. na dzień 20 stycznia 2014r. nie zalegał z zapłatą składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i FP. Na dzień 29 listopada 2013r. Komornicy Sądowi Przy Sądzie Rejonowym w B., B. i T. nie prowadzili żadnych postępowań egzekucyjnych przeciwko E. K. . Komornik Sądowy przy Sadzie Rejonowym w B. – J. G. aktualnie nie prowadził żadnych postępowań egzekucyjnych przeciwko E. K.. Poprzednie sprawy prowadzone przeciwko w/w zakończyły się wobec stwierdzenia egzekucji skutecznej. Komornik Sądowy przy Sadzie Rejonowym w B. – D. S. prowadził przeciwko E. K. jedno postępowanie , które zostało zakończone wyegzekwowaniem całej należności -ponad 6 tysięcy zł poprzez dobrowolną i jednorazową spłatę przez E. K. w dniu 19 sierpnia 2013r. Wobec powyższego należy uznać ,że zachowanie oskarżonego E. K. nie wypełniło znamion przestępstwa z art. 286 § 1 kk. Należy też zauważyć ,że w zarzucie oskarżyciel także nie wskazał na czym miałyby polegać zachowanie oskarżonego mające na celu wprowadzenie w błąd pokrzywdzonego.

Przestępstwo z art. 300 § 2 kk należy zaś do kategorii przestępstw zwanych kierunkowymi. Ustawa wymaga aby zachowanie się sprawcy było ukierunkowane na określony cel; tym celem musi być udaremnienie wykonania orzeczenia sądu lub innego organu państwowego .Wyłącza to możliwość popełnienia tego przestępstwa z zamiarem ewentualnym (Komentarz do Kodeksu Karnego część szczególna pod redakcją Andrzeja Zolla str. 400 , Zakamycze 1999). Jak wynika z zebranego materiału dowodowego oskarżony wprawdzie w dniu 29 listopada 2013r. zaciągnął w Banku Spółdzielczym w D. kredyt obrotowy w wysokości (...)zł. na działalność bieżącą firmy a także zawarł w dniu 29 listopada 2013r. z w/w bankiem umowę o przelew wierzytelności , na mocy której dokonał na rzecz Banku cesji wierzytelności przysługującej mu od Gminy G. z tytułu umowy nr (...) (...) z dnia 2 sierpnia 2013r. na wykonanie zadania p.n. „Budowa sieci wodociągowej rozdzielczej wraz z przyłączami dla miejscowości J.-J.- T. to jednak uczynił tak po to aby mieć środki na wywiązanie się z umowy z dnia 2 sierpnia 2013r. nr (...) którą podpisał z Gminą G. a której przedmiotem było wykonanie przez jego firmę : (...) sieci wodociągowej rozdzielczej wraz z przyłączami dla miejscowości J.-J.- T.. W dniu 2 sierpnia 2013r. (...) w D. działając na zlecenie E. K. udzielił Gminie G. gwarancji należytego wykonania umowy z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania na budowę sieci wodociągowej rozdzielczej wraz z przyłączami dla miejscowości J.-J.- T.. Umowa ta była korzystna dla Gminy G. gdyż Bank dawał gwarancję , że E. K. wywiąże się z umowy zawartej z Gminą G. . Bank kredytował wykonawcę . Było to zabezpieczenie także dla Gminy G. . E. K. nie działał więc w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądu ale jego zamiarem było kontynuowanie działalności gospodarczej, odzyskanie płynności finansowej i chęć spłaty zaległych zobowiązań. Chciał zapewnić środki finansowe na wykonanie zawartej umowy. Należy też z zauważyć ,że gdyby nie zaciągnięty kredyt to nie powstałaby w ogóle wierzytelność od Gminy G. gdyż oskarżony nie posiadałby środków na wykonanie prac. Wobec powyższego należy uznać ,że zachowanie oskarżonego E. K. nie wypełniło też znamion przestępstwa z art. 300 § 2 kk.

O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 632 pkt 2 kpk.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 632 pkt 2 kpk .