

Sygn. akt: I C 1109/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Andrzej Antkiewicz
Protokolant:	stażysta Dawid Kuchczyński

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2023 r. w Grudziądzu na rozprawie

sprawy z **powództwa G. M.**

przeciwko J. B.

o zapłatę

- oddala powództwo;
- zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;
- nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Grudziądzu kwotę 2 276,38 zł (dwa tysiące dwieście siedemdziesiąt sześć złotych 38/100) tytułem kosztów opinii biegłego wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Sygn. akt I C 1109/21

UZASADNIENIE

wyroku

W pozwie z 30 sierpnia 202 r. G. M. wniósł o zasądzenie od J. B. kwoty 20.000 zł tytułem odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez pozwaną w jego sadzie czereśniowym na terenie działki nr (...) w (...). W uzasadnieniu pozwu wskazał, że jego działka nr (...) sąsiaduje z działką pozwanej nr (...), od wielu lat sad czereśniowy na działce (...) ulega niszczeniu wskutek szkód wyrządzonych przez pozwaną odprowadzającą na posesję powoda ścieki i wodę. Według powoda drzewa w sadzie w miejscu, gdzie nieczystości i woda spływają z działki pozwanej są w znacznie gorszej kondycji aniżeli w miejscu, gdzie proces ten nie zachodzi. Drzewa te zdecydowanie gorzej owocują, dając o dużo mniej owoców. Powód oszacował straty w zbiorach owoców z sadu za okres trzech ostatnich lat przed wniesieniem pozwu na kwotę 20.000 zł (k. 3-8 akt).

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że działkę nr (...) zabudowała zgodnie z pozwoleniem na budowę i projektem zagospodarowania terenu. Zaprzeczyła, aby zalewała działkę sąsiada wodą i nieczystościami. Zaznaczyła, że posiadała odwodnienie terenu, a ponadto dokonała odwodnienia w zakresie odprowadzania wód gruntowych na teren położony

po środku jej działki do studni zlewnej. Zarzuciła, że to powód dokonał niwelacji (podebrania) ziemi od swojej strony powodując powstanie skarpy oraz naruszył granice działek, co naruszyło naturalny spadek wód (k. 108-110 akt).

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

Bezsporne jest to, że strony są sąsiadami – powód jest właścicielem działki nr (...) w (...), a pozwana właścicielem działki nr (...). Powód na swojej działce prowadzi od 2007 r. sad czereśniowy. Strony są od dawna skonfliktowane i zgłaszają na siebie skargi do różnych organów, w tym policji (informacja (...) w G. z 22 maja 2022 r. – k. 118-118v akt).

Na mocy decyzji z dnia 31 stycznia 2014 r. nr (...) (...) (...) (...) G. nakazano J. B. wykonanie na terenie działki nr (...) otwartego kanału deszczowego przechwytyjącego wody deszczowe płynące w stronę działki nr (...) w (...) i odprowadzającego je na dolną część działki nr (...). Nakazano nadto przeformować odcinek terenu wzdłuż ww. kanału – między nim a płotem, w ten sposób, żeby zukosować jego powierzchnię w stronę kanału ze spadkiem poprzecznym 5% i w ten sposób odciąć możliwość przecieków za płot ogrodzeniowy na działkę nr (...).

dowód: decyzja (...) z 31.01.2014 r. – k. 38-42 akt sprawy

Ostateczną decyzją z dnia 12 lutego 2020 r. (...) w T. stwierdziło nieważność decyzji (...) G. z dnia 31 stycznia 2014 r. znak (...). (...).1.2013.

dowód: decyzja SKO z 12.02.2020 r. – k. 68-71 akt sprawy

Pomiędzy stronami istnieje spór co do posadowienia i niszczenia płotu na działce pozwanej wzdłuż granicy działek nr (...). W toku postępowania kontrolnego co do prawidłowości posadowienia w 2012 r. ogrodzenia pracownicy nadzoru budowlanego stwierdzili, że powód wcześniej obniżył poziom gruntu przy granicy działek, na skutek czego następowało niszczenie skarpy – osuwanie ziemi i odkrywanie fundamentów płotu. To powodowało, że przy dużych opadach woda spływa po skarpie, powodując jej dalsze niszczenie.

dowody: zeznania świadków: P. G. – k. 120-120v akt sprawy, Z.

W. – k. 122v-123 akt sprawy, J. W. – k. 123v akt sprawy,

W. J. – k. 252-252v akt sprawy

przesłuchanie pozwanej – k. 253v-255 akt sprawy

Pozwana budowała dom od 1999 r. Robiono wtedy wykop pod ławy. Nie było potrzeby równania ziemi, gdyż działki stron były na tym samym poziomie. Budowa domu nie zakłóciła nachylenia terenu. Spad terenu działki pozwanej nr (...) jest na jej tył i tam spływa woda na teren zielony, wsiąkając w grunt. Na tej działce została wybudowana przydomowa oczyszczalnia ścieków przy granicy działki z drugim sąsiadem (nie od działki nr (...)). Obecnie nie ma na tej działce szamba, było do 2013 r. Do tego czasu ścieki z szamba były wywożone. Nie ma możliwości, żeby woda i szambo spływały z działki pozwanej na działkę powoda. Nie stwierdzono tego nawet podczas intensywnych opadów deszczu 13 czerwca 2019 r. i 13 czerwca 2022 r. Z budynku mieszkalnego pozwana zbiera wodę w zbiorniki postawione na terenie, gdzie jest lekki spad na tył działki. Jest 7 mauzerów o pojemności 1 m³ każdy, a łącznie 11 zbiorników wody. Woda deszczowa jest zbierana przez układ rur z terenów utwardzonych i doprowadzana na tereny zielone na terenie działki nr (...).

Po nakazie (...) G. z 31 stycznia 2014 r. pozwana zmieniła instalację wodno-kanalizacyjną – część wody opadowej zaczęła odprowadzać do mauzerów. Został przedłużony kanał prowadzący od terenu utwardzonego na środek działki nr (...). Ścieki po oczyszczeniu są odprowadzane na teren biologicznie czynny na działkę nr (...), od strony działki nr (...). Powód zbiera czereśnie ze wszystkich drzewek w sadzie, w tym przy płocie z działką pozwanej.

dowody: zeznania świadków: J. G. – k. 122-122v akt sprawy, Z. W.

– k. 122v-123 akt sprawy, J. W. - k. 123-123v akt sprawy,

W. J. – k. 252-252v akt sprawy

przesłuchanie pozwanej – k. 253v-255 akt sprawy

Według opinii biegłego rolnika J. P. z dnia 10 lutego 2023 r. i 10 września 2019 r. czereśnie w sadzie powoda dobrze plonują, brak jest natomiast podstaw do stwierdzenia, że ewentualne podtopienia i zanieczyszczenia, o których mowa w pozwie, przyczyniły się do złego stanu zdrowotnego czereśni. W sadzie nie stwierdzono wycieków z szamba. Gdyby takowe były, to sąd wyglądałby inaczej. Duża ilość uszkodzonych kwiatów w sadzie powoda to nie skutek przenikających wód z działki pozwanej, ale oddziaływanie niekorzystnych warunków, tj. niskiej temperatury. Biegły wykluczył, że przyczyną opadania kwiatów było zalewanie sadu. Gdyby od 2018 r. sad był zalewany, to drzewka by uschły. Rozwinąłby się grzyb i sad byłby zniszczony. W sadzie stwierdzono pojedyncze wypadanie drzew i to na całej powierzchni.

dowód: opinie biegłego - k. 270-282, 300-310 akt sprawy

opinia ustana biegłego – k. 333-334v akt sprawy

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków P. G., Z. W., J. W., J. G. i W. J., gdyż zeznawali oni spontanicznie, zgodnie ze swoją wiedzą, a brak było podstaw do uznania, aby celowo ukrywali jakieś fakty lub mijali się z prawdą. Częściowo ich zeznania znalazły potwierdzenie w złożonych do akt dokumentach oraz przesłuchaniu pozwanej, któremu sąd w całości dał wiarę. Sąd nie uznał natomiast za wiarygodne zeznań świadka P. M. i przesłuchania powoda, że pozwana zalewała sad czereśniowy powoda szambem i wodami opadowymi. Przeczą temu zeznania ww. świadków i pozwanej, którym sąd dał wiarę. Nadto, gdyby zaszły okoliczności przytoczone przez powoda i jego ojca, to sad czereśniowy – jak opiniował biegły J. P. wyglądałby inaczej – byłby zniszczony, czego jednak nie stwierdzono.

Sąd podzielił opinie biegłego J. P., gdyż biegły przedstawił szczegółowo tok rozumowania prowadzący do wniosków końcowych. Biegły dokonał dwukrotnie oględzin sadu i nie stwierdził nie tylko śladów jego zalewania, ale i jakiegokolwiek zniszczenia drzew. Powód podważał kompetencje biegłego P. do wydania opinii w sprawie, wnosząc o powołanie biegłego dendrologa specjalizującego się w drzewach owocowych (k. 337 akt). Biegły na rozprawie wyjaśnił jednak przekonująco, że posiada kompetencje do wydania opinii w przedmiocie owocowania i jakości drzewek w sadzie czereśniowym powoda (k. 333 akt sprawy). Sąd uznał to wyjaśnienie za przekonujące. Nie było zatem podstaw do powołania kolejnego biegłego, gdyż opinie biegłego P. były logiczne, dobrze umotywowane i obszernie uzasadnione, biegły odparł też na rozprawie zarzuty powoda wobec opinii pisemnych. Z tego względu dowód z opinii dendrologa specjalizującego się w drzewach owocowych pominięto (k. 349 akt). Wobec podzielenia opinii biegłego P. nie było potrzeby dokonywania oględzin sadu przez sąd, jak i powoływania biegłego ds. szacowania nieruchomości, o co wnoszono w pozwie, dlatego i w tym zakresie dowody te pominięto.

Brak było podstaw do podważania prawdziwości dokumentów prywatnych zgromadzonych w aktach sprawy. Podkreślić należy, że opinia hydrologiczna z listopada 2021 r. (k. 200-210 akt sprawy) sporządzona w toku postępowania administracyjnego jest podważana przez pozwaną, a sprawa ta nie jest zakończona, dlatego opinia ta nie mogła być przesądzająca w sprawie rozpatrywanej przez sąd.

W ocenie sądu powód nie udowodnił istnienia spornego roszczenia. Z ustalonych okoliczności sprawy wynika, że pozwana nie zalewała działki sąsiada, nie zniszczyła jego sadu i nie wyrządziła mu szkody w uprawach. Wobec tego powództwo podlegało oddaleniu w całości (art. 6 k.c. i art. 415 k.c.).

Sąd oddalił wniosek pełnomocnika powoda o zniesienie terminu rozprawy w dniu 8 grudnia 2023 r. (k. 349 akt), albowiem pełnomocnik nie wykazał choroby i niemożliwości ustanowienia substytutu oraz połączenia się zdalnie na rozprawie, na którą stawiał się zresztą drugi pełnomocnik powoda – P. M..

O kosztach procesu orzeciono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Żądanie pozwu nie zostało uwzględnione, dlatego należało zasądzić od powoda zwrot kosztów procesu na rzecz pozwanej. Z tego względu sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na które składają się: opłata na rzecz radcy prawnego – 3.600 zł (§ 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz.U. z 2018 r. poz. 265) i opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł (k. 126 akt).

O odsetkach za opóźnienie od kosztów procesu orzeciono na mocy art. 98 § 1¹ k.p.c.

O obowiązku zwrotu kosztów procesu na rzecz Skarbu Państwa, wyłożonych przez sąd tymczasowo w toku sprawy na pokrycie kosztów biegłego orzeciono na mocy art. 83 ust. 1 i 2 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.