

Sygn. akt I C 2258/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marcin Kolasiński

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Magdalena Hausman

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2019 roku w Grudziądzu

na rozprawie

sprawy z powództwa **G. S.**

przeciwko **H. L.**

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda G. S. na rzecz pozwanego H. L. kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2258/19

UZASADNIENIE

G. S. wniósł pozew przeciwko H. L. o zapłatę kwoty 4.210,96 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu powód podał, że 23 lipca 2018 roku dostarczył pozwanemu 1.400 kg borówki amerykańskiej za łączną kwotę 14.000 zł. Pozwany w dniu dostawy zapłacił powodowi 10.000 zł oraz obiecał, że pozostałe 4.000 zł zapłaci przelewem w terminie dwóch dni, czego jednakże nie uczynił. Na sumę dochodzoną pozvem składały się reszta ceny sprzedaży borówki w kwocie 4.000 zł oraz skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od należności głównej za okres od 23 lipca 2018 roku do 24 kwietnia 2019 roku w wysokości 210,96 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 24 czerwca 2019 roku referendarz sądowy orzekł zgodnie z żądaniem pozwu (k. 15).

Pozwany H. L. zaskarżył powyższy nakaz zapłaty sprzeciwem, wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu pisma strona pozwana zakwestionowała roszczenie powoda zarówno co do zasady, jak i wysokości. Pozwany podniósł, że nie zawierał osobiście z powodem żadnej umowy. Wskazał również, że powód nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających ilość i jakość towaru (k. 18-21). Na rozprawie pozwany dodał, że zawierał z powodem umowę sprzedaży borówki amerykańskiej, ale jako prezes zarządu (...) Spółki z o.o. i to ta spółka była stroną umowy z powodem (k. 40-40v).

Sąd rozpoznał sprawę w postępowaniu uproszczonym (k. 1), zgodnie z przepisami obowiązującymi przed dniem wejścia w życie ustawy z 4 lipca 2019 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1469), a to w myśl art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy nowelizującej.

Sąd ustalił, co następuje:

W lipcu 2018 roku G. S. chciał sprzedać 1.400 kg borówki amerykańskiej. Od znajomego plantatora D. K. uzyskał informację, że może sprzedać owoce H. L.. G. S. skontaktował się z H. L., z którym umówił się na dostawę borówki. Umówili się na cenę 10 zł za kilogram owoców, tj. łącznie 14.000 zł za 1.400 kg borówki.

Dowody:

- zeznania świadka D. K. (nagranie rozprawy z 10.10.2019 r. – protokół skrócony na k. 40v-41),
- przesłuchanie powoda G. S. (nagranie rozprawy z 10.10.2019 r. – protokół skrócony na k. 40v-41v),
- przesłuchanie pozwanego H. L. (nagranie rozprawy z 10.10.2019 r. – protokół skrócony na k. 41v-42v).

W dniu 26 lipca 2018 roku G. S. dostarczył 1.400 kg borówki amerykańskiej do magazynów zajmowanych przez (...) Spółka z o.o., położonych w miejscowości Z. w okolicach G. w województwie (...). Tam spotkał się z H. L., który przyjął towar od G. S. i zapłacił mu 10.000 zł. Przy transakcji strony nie podpisały ani nie wymieniły między sobą żadnych dokumentów. Nikt inny nie był przy tym obecny.

Dowody:

- przesłuchanie powoda G. S. (nagranie rozprawy z 10.10.2019 r. – protokół skrócony na k. 40v-41v),
- przesłuchanie pozwanego H. L. (nagranie rozprawy z 10.10.2019 r. – protokół skrócony na k. 41v-42v).

Przy przedmiotowej czynności H. L. działał jako prezes zarządu (...) spółki z o.o. z siedzibą w W., będąc uprawnionym do samodzielnej reprezentacji tego przedsiębiorcy. Spółka zajmuje się importem i eksportem owoców i warzyw do marketów. W lipcu 2018 roku firma miała duże zlecenie na dostawę borówki amerykańskiej do jednej z większych sieci handlowych. W dniu 26 lipca 2018 roku, już po odjechaniu G. S., spółka (...) wystawiła dokumenty przyjęcia towaru i kontroli jakości. W związku z zakwestionowaniem jakości dostarczonej borówki, część dostarczonego towaru została zniszczona, na co 16 sierpnia 2018 roku wystawiony został przez spółkę protokół zniszczenia.

Dowody:

- wydruk z (...) Spółki z o.o. (k. 37-39),
- przesłuchanie pozwanego H. L. (nagranie rozprawy z 10.10.2019 r. – protokół skrócony na k. 41v-42v),
- dokumenty wystawione przez (...) Spółkę z o.o. (k. 49-51).

Dostarczając borówkę do magazynów, G. S. nie sprawdził, z jakim rzeczywiście kontrahentem zawiera umowę. Sądził, że drugą stroną umowy był H. L., działający jako osoba fizyczna. Dopiero później ustalił, że H. L. jest związany z (...) Spółką z o.o.

Dowód:

- przesłuchanie powoda G. S. (nagranie rozprawy z 10.10.2019 r. – protokół skrócony na k. 40v-41v).

G. S. nie otrzymał zapłaty pozostałej części ceny sprzedaży w wysokości 4.000 zł, pomimo prób odzyskania należności.

Dowody:

- wezwanie do zapłaty z 21.12.2018 r. wraz z potwierdzeniem nadania i odbioru (k. 6-8),
- przesłuchanie powoda G. S. (nagranie rozprawy z 10.10.2019 r. – protokół skrócony na k. 40v-41v),
- przesłuchanie pozwanego H. L. (nagranie rozprawy z 10.10.2019 r. – protokół skrócony na k. 41v-42v).

Sąd zważył, co następuje:

Przedstawiony powyżej stan faktyczny ustalony został na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz na podstawie przesłuchania pozwanego H. L. oraz częściowo powoda G. S. i świadka D. K..

Powód swoje roszczenie wobec pozwanego wywodził z tytułu umowy sprzedaży. Zgodnie z art. 535 k.c., przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

W niniejszej sprawie bezspornym było to, że doszło do zawarcia umowy sprzedaży borówki amerykańskiej, w której uczestniczyli powód i pozwany. Podobnie, poza sporem była większość warunków umowy, takich jak ilość dostarczonego towaru (1.400 kg) czy jego łączna cena (14.000 zł). Bezsporny był również fakt dokonania zapłaty na rzecz powoda kwoty 10.000 zł.

Okolicznościami spornymi pozostawała natomiast jakość dostarczonego towaru i zasadność zapłaty reszty ceny, tj. 4.000 zł, a przede wszystkim legitymacja bierna pozwanego, tzn. rozstrzygnięcie, w jakim charakterze przy umowie występował H. L. (jako osoba fizyczna czy jako prezes zarządu (...) Spółka z o.o.).

Wiarygodność dokumentów przedłożonych przez stronę powodową nie była kwestionowana.

Wobec potrzeby ustalenia faktów mających istotne znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy (rozstrzygnięcie, z kim powód zawarł umowę), sąd otworzył zamkniętą rozprawę na nowo i z urzędu zwrócił się do (...) Spółka z o.o. o przedłożenie wszystkich dokumentów związanych z przedmiotową umową (art. 232 zdanie drugie k.p.c.). Sąd nie znalazł podstaw, ażeby odmówić wiarygodności dokumentom przedstawionym przez spółkę.

Sąd dał wiarę przesłuchaniu pozwanego H. L., które było logiczne i znajdowało potwierdzenie w dokumentach przedłożonych przez spółkę (...).

Sąd co do zasady dał wiarę przesłuchaniu powoda G. S. z wyjątkiem twierdzenia, że zawarł umowę z H. L. działającym we własnym imieniu. Powód sam przyznał, że nie weryfikował dokładnie podmiotu, z którym miał zawrzeć umowę, będąc przekonany, że stroną transakcji będzie H. L.. To subiektywne przekonanie powoda nie miało jednak oparcia w rzeczywistości, albowiem zarówno z zeznań pozwanego, jak i dokumentów dotyczących transakcji wynikało, że stroną umowy była spółka (...).

Zeznania świadka D. K. nie mogły być miarodajne, jeżeli chodzi o określenie podmiotu, który nabywał borówkę od powoda. Po pierwsze, świadek nie uczestniczył bezpośrednio przy dostawie towaru czy zawarciu umowy, a jego wiedza pochodziła głównie z relacji uzyskanej od powoda. Po drugie, świadek nie potrafił nawet precyzyjnie wskazać zasad, na jakich sam współpracował z H. L..

Zgodnie z art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. To zatem powód powinien udowodnić nie tylko fakt zawarcia umowy czy jej warunki, ale również fakt zawarcia umowy z konkretnym podmiotem (według żądania pozwu – z pozwanym H. L.).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sąd przyjął, że stroną umowy sprzedaży borówki amerykańskiej była (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W., a nie H. L. działający jako osoba fizyczna we własnym imieniu. Świadczyły o tym nie tylko zeznania pozwanego, ale przede wszystkim dokumenty złożone do akt sprawy przez spółkę (...). Zdaniem sądu, powód przy transakcji nie wykazał należytej staranności, nie ustalając podmiotu, z którym zawierał

umowę. Choć towar dostarczał do dużego magazynu, nie wziął żadnego dokumentu (w tym potwierdzenia dostawy czy pokwitowania zapłaty, pomimo że otrzymał jedynie część ceny) ani w żaden sposób nie sprawdził podstawowych danych kupującego. Z okoliczności transakcji powód powinien zorientować się, że pozwany może nie działać we własnym imieniu, lecz większego odbiorcy, gdyż mało prawdopodobnym było, ażeby tak znaczną ilość owoców nabywała osoba fizyczna. W ocenie sądu, brak było przy tym podstaw do przyjęcia, żeby pozwany wprowadzał powoda w błąd co do osoby kupującego albo chociażby wiedział o tym błędzie lub z łatwością mógł błąd zauważyć (art. 84 k.c.).

Niezbędną przesłanką zasadności powództwa jest posiadanie przez stronę legitymacji procesowej. Legitymacja procesowa jest uprawnieniem konkretnego podmiotu do wystąpienia z konkretnym roszczeniem przeciwko innemu konkretnemu podmiotowi. Jej brak czy to po stronie powodowej (czynnej), czy też pozwanej (biernej) skutkuje oddaleniem powództwa z uwagi na wniesienie pozwu albo przez nieuprawniony podmiot, albo przeciwko podmiotowi, który nie powinien być w danej sprawie pozwany.

Wobec stwierdzenia braku legitymacji biernej po stronie pozwanego, nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy kwestia jakości dostarczonego towaru i jaka ostatecznie powinna być cena za dostarczoną borówkę. W tej sytuacji powód swoje roszczenie powinien ewentualnie kierować do (...) Spółki z o.o.

Mając powyższe na uwadze, sąd oddalił powództwo w całości, o czym orzeczono w punkcie I. sentencji wyroku.

O kosztach procesu w punkcie II. sentencji orzeczono na zasadzie art. 98 k.p.c. i art. 99 k.p.c. Pozwany wygrał niniejszą sprawę w całości, ponosząc koszty procesu w łącznej wysokości 917 zł, w tym 900 z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika będącego radcą prawnym (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych /tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 265/) oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Zwrot takiej też kwoty należał się pozwanej od powoda, jako przegrywającego sprawę w całości, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu.