

Sygn. akt: I C 1579/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Andrzej Antkiewicz
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Monika Kopczyńska

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2017 r. w Grudziądzu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w B.

przeciwko A. K.

o zapłatę

1. utrzymuje w mocy w całości wyrok zaoczny z 22 września 2017 roku;
2. oddala wniosek pozwanej o rozłożenie zasądzonych świadczenia i kosztów procesu na raty;
3. opłatą od sprzeciwu, od uiszczenia której pozwana była zwolniona, obciąża Skarb Państwa.

**Sygn. akt I C 1579/17**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r.**

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w B. wniosła przeciwko A. K. pozew o zapłatę kwoty 548,80 zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od dnia 16 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, jak również o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że dochodzona wierzytelność wynika z weksla, który został wypełniony na wymienioną kwotę po wypowiedzeniu umowy pożyczki.

Na rozprawie w dniu 22 września 2017 r. Sąd wydał wyrok zaoczny, uwzględniając żądanie pozwu w całości, albowiem pozwana nie stawiała się na rozprawę i nie złożyła odpowiedzi na pozew ani wyjaśnień. Tytułem zwrotu kosztów Sąd zasądził na rzecz powódki kwotę 317 zł (k. 35 akt).

Pozwana złożyła sprzeciw od wyroku zaocznego, zaskarżając go w całości. Wskazała, że nie jest w stanie uiścić jednorazowo zasądzonych kwoty i wniosła o jej rozłożenie wraz z kosztami procesu na 18 rat miesięcznych. Wskazała, że od 1 października 2017 r. jest bezrobotna, a od 10 października 2017 r. pobiera zasiłek dla bezrobotnych (k. 36-37 i 42-44 akt).

Sąd rozpoznał sprawę w postępowaniu uproszczonym (k. 28).

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 27 lipca 2015 roku (...) Spółka Akcyjna w B. (pożyczkodawca) zawarła z A. K. (pożyczkobiorcą) umowę pożyczki (okoliczność niesporna), której warunki nie zostały ujawnione Sądowi do dnia zamknięcia rozprawy.

Pismem z dnia 16 grudnia 2015 r. powódka wypowiedziała umowę pożyczki ze względu na brak spłaty zobowiązań umownych zgodnie z ustalonym kalendarzem spłat, z zachowaniem 30-sto dniowego okresu wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowej wymagalności wszystkich należności wynikających z umowy. Poinformowała też o wypełnieniu weksla in blanco z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę sądową. Wskazała, że zadłużenie pozwanej wynosi 548,80 zł. Powódka wezwała do natychmiastowej zapłaty tej kwoty. Na taką kwotę powódka wypełniła weksel in blanco wskazując termin płatności na 15 stycznia 2016 r.

Dowody :

- wypełniony weksel (k. 6 akt)
- wypowiedzenie umowy pożyczki (k. 8 akt)

Pozwana od 1 października 2017 r. jest bezrobotna, a od 10 października 2017 r. pobiera zasiłek dla bezrobotnych. Mieszka w najmowanym lokalu z mężem i synem. Mąż pozwanej pracuje na umowę zlecenia, zarabiając 2.000 zł brutto miesięcznie. Syn pozwanej nie osiąga dochodów, jest uczniem (...) w G.. Miesięcznie rodzina pozwanej ponosi następujące wydatki: czynsz za lokal - 605 zł, opłaty za: multimedia – 100 zł, za wodę – 80 zł, za gaz – 60 zł, za energię elektryczną – 90 zł, za leki – 50 zł, spłata pożyczek – 150 zł. Pozwana nie posiada majątku, który mogłaby spieniężyć na potrzeby procesu (okoliczności niesporne – oświadczenie majątkowe pozwanej na k. 42-44 akt).

**Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 339 § 1 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W myśl § 2 tego samego artykułu w tym przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Wobec braku negacji pozwanej żądania pozwu, należało wydać wyrok zaoczny uwzględniający żądanie pozwu (art. 99 i art. 101 w zw. z art. 32 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. - Prawo wekslowe; tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 160 oraz art. 481 § 1 – 2<sup>1</sup> i art. 482 § 1 k.c.).

W sprzeciwie od wyroku zaocznego oraz w toku sprawy po wniesieniu sprzeciwu pozwana nie kwestionowała zasadności żądania pozwu. Pozwana nie stawiała się też na termin rozprawy w dniu 6 grudnia 2017 r.

Sąd uznał, że brak jest podstaw do uchylenia lub zmiany wyroku zaocznego z uwagi na wypowiedzenie umowy pożyczki, wypełnienie weksla gwarancyjnego na kwotę żadaną w pozwie i brak podstaw do rozłożenia zasądzonych w wyroku zaocznym świadczenia głównego i kosztów procesu na raty (art. 320 k.p.c.), gdyż obecne dochody pozwanej nie pozwalają na spłatę zadłużenia wobec powódki nawet w małych ratach. Z tego względu należało wyrok zaoczny utrzymać w całości w mocy (art. 347 k.p.c.).

O kosztach procesu związanych z wniesieniem sprzeciwu od wyroku zaocznego orzeczono na podstawie art. 348 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 623 ze zm.).