

Sygn. akt: I C 589/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Andrzej Antkiewicz
Protokolant:	st. sekr. sądowy Magdalena Hausman

po rozpoznaniu w dniu 17 sierpnia 2016 r. w Grudziądzu

sprawy z powództwa **A. W.**

przeciwko Skarb Państwa - P. P. I.S. w G.

o zapłatę

1. Oddała powództwo;
2. Zasądza od powoda na rzecz pozwanego 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. Opłatą od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony, obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt I C 589/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 17 sierpnia 2016 r.

A. W. wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa – P. P. I.S. w G. kwoty 10.000 zł tytułem zadośćuczynienia za nieprawidłowe udzielenie pisemnej informacji z dnia 10 lutego 2015 r. z kontroli przeprowadzonej w piekarni (...) w G.. Zarzucił, że Inspektor Sanitarny poinformował go, że kontrola została przeprowadzona dwa razy i piekarnia znakowała swój chleb zgodnie z prawem, co jest nieprawdą (k. 2-2v akt). Dla udowodnienia swoich racji powód powołał się na pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej (...) w B. z dnia 25 maja 2015 r., w którym wniesiono zastrzeżenia do oznakowania pieczywa produkowanego w (...) (...) w G. (k. 2-3 i 92-93 i 94v akt).

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. Zaznaczył, że kontrola sanitarna przeprowadzona w dniu 22 grudnia 2014 r. w Zakładzie Karnym nr 2 w G. na skutek skargi powoda, nie wykazała nieprawidłowości zgłoszonych przez powoda i dotyczących nieświeżości pieczywa i braku jego oznakowania, o czym powód został powiadomiony, dlatego twierdzenie powoda o nieprawdziwym udzieleniu informacji z czynności kontrolnych jest nieuprawnione (k. 24-35 akt).

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

A. W. był osadzony w Zakładzie Karnym nr 2 w G. w 2014 r. (okoliczność niesporna).

W piśmie z 30 listopada 2014 r. skierowanym do (...) w B. powód zwrócił się o przeprowadzenie kontroli piekarni (...) w G., która dostarczała pieczywo do Zakładu Karnego nr 2 w G., albowiem pieczywo co dzień było nieświeże i nie było na nim nadruku, co zawiera.

Dowód: pismo powoda - k. 31 akt

Pismo to Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w B. w dniu 12 grudnia 2014 r. przesłał do P. P. I.S. w G. celem służbowego wykorzystania.

Dowód: pismo (...) w B. - k. 30 akt

W związku z tym, że kontrole sanitarne przeprowadzone w piekarni (...) w G. w marcu 2014 r. i październiku 2014 r. nie wykazały nieprawidłowości, na skutek pisma powoda P. P. I. S.w G. zdecydował przeprowadzić kontrolę pieczywa bezpośrednio w Zakładzie Karnym nr 2 w G.. Taka kontrola została przeprowadzona w dniu 22 grudnia 2014 r. i nie wykazała nieprawidłowości zgłoszonych przez powoda, w szczególności co do braku oznakowania pieczywa, o czym poinformowano go pismem z 30 grudnia 2014 r.

Dowody: zeznania świadków na rozprawie w dniu 17.08.2016 r.: I. Z. - k. 95-95v akt,

D. P. – k. 95v-96 akt, T. T. – k. 96v-97 akt

protokoły kontroli sanitarnej w (...) (...) – k. 32-37v akt

protokół kontroli sanitarnej w ZK nr 2 w G. – k. 38-40v akt

pismo pozwanego do powoda z 30 grudnia 2014 r. – k. 41 akt

Pismem z dnia 25 stycznia 2015 r. adresowanym do P. W. I.S. w B. powód wystąpił o przeprowadzenie kontroli pieczywa z piekarni (...) w G., wskazując na inny adres piekarni. Pismo to w dniu 5 lutego 2015 r. zostało przekazane P. P. I. S.w G. celem służbowego wykorzystania.

Dowody: pismo powoda z 25.01.2015 r. i pismo (...) w B. z 5 lutego 2015 r. - k. 43-44 akt

Pismem z 10 lutego 2015 r. P. P. I. S. w G. zwrócił uwagę powodowi, iż pismem z 30 grudnia 2014 r. został już poinformowany o podjętych działaniach przez jego przedstawicieli w związku ze złożoną interwencją w sprawie nieświeżego pieczywa oraz braku oznakowania chleba podawanego w Zakładzie Karnym nr 2 w G.. Inspektor przypomniał, że przeprowadzona kontrola sanitarna interwencyjna w dniu 22 grudnia 2014 r. w Zakładzie Karnym nr 2 w G. nie potwierdziła zarzutów powoda. Inspektor wskazał, że pieczywo do Zakładu Karnego nr 2 w G. dostarczane jest wyłącznie z piekarni mechanicznej (...) (...) zlokalizowanej przy ul. (...) w G., natomiast pod adresem wskazanym przez powoda w piśmie z 25 stycznia 2015 r. mieści się siedziba firmy (...). Inspektor wskazał, że po weryfikacji i zapoznaniu się z wynikami kontroli sanitarnych przeprowadzonych w zakładzie produkcyjnym nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznakowania pieczywa, a także niewłaściwej jakości zdrowotnej.

Dowód: pismo pozwanego z 10.02.2015 r. - k. 42-42v akt

W związku z pismem powoda z 9 lutego 2015 r. dotyczącym niewłaściwej jakości handlowej pieczywa dostarczanego do Zakładu Karnego nr 2 w G., kontrolę w piekarni (...) w G. w maju 2015 r. przeprowadził Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej (...) w B..

W piśmie z 25 maja 2015 r. Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej (...) w B. poinformował powoda, że wniesiono zastrzeżenia do oznakowania skontrolowanych partii pieczywa z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości naruszające zapisy m.in. ustawy z 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Inspektor wskazał, że z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości wszczęto postępowanie administracyjne celem wymierzenia kary pieniężnej.

Dowód: pismo (...) w B. z 25.05.2015 r. - k. 92-93 akt

W zaleceniach pokontrolnych z 29 czerwca 2015 r. Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej (...) w B. stwierdził, że na etykietach w składzie surowców do produkcji chleba społemowskiego brakowało siemienia lnianego, natomiast w chlebie razowym ze słonecznikiem nie ujęto procentowego udziału słonecznika w wyrobie. Ostatni zarzut dotyczył nazewnictwa, gdyż (...) (...) nazwała pieczywo pszenne pieczywem mieszanym. Nie stwierdzono uwag odnośnie stanu sanitarnego ani żeby chleb nie miał etykiet. Za nieprawidłowości z oznakowaniem chleba Spółdzielnia została ukarana mandatem w kwocie 800 zł.

Dowód: zeznania świadka A. Ś. – na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2016 r. (k.

96-96v akt)

Dokumenty przedłożone do sprawy nie były kwestionowane i mogły stanowić podstawę ustaleń faktycznych. Zeznania świadków powołanych we wcześniejszej części uzasadnienia były wiarygodne i zasługiwały na uwzględnienie. W wielu miejscach zostały potwierdzone dokumentami złożonymi do sprawy.

Sąd oddalił wniosek powoda o przesłuchanie świadków M. S., P. L. i M. L., albowiem według wskazania powoda mieli zeznawać na okoliczność braku etykiet na chlebie podawanym w Zakładzie Karnym nr 2 w G. (k. 97 akt). Takie okoliczności nie były istotne przy rozstrzygnięciu sprawy, gdyż powód zarzucił pozwanemu w pozwie niezgodne z prawdą udzielenie informacji o wynikach kontroli w piśmie z 10 lutego 2015 r. Sąd skupił się więc na wyjaśnieniu, czy udzielona w tym piśmie informacja była zgodna z prawdą. Ustalenia dotyczące braku etykiet na chlebie w okresie sprzed kontroli pozwanego nie miały w ocenie Sądu znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 217 § 3 k.p.c.).

W ustalonych okolicznościach sprawy powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, albowiem nie można było przypisać pozwanemu bezprawnego zachowania. P. P. I. S. przeprowadził kontrolę chleba w Zakładzie Karnym nr 2 w G. na skutek skargi powoda. Kontrola ta nie wykazała nieprawidłowości zarzucanych przez powoda. Informacje udzielone powodowi w dniach 30 grudnia 2014 r. i 10 lutego 2015 r. były zgodne z prawdą (zgodne z wynikami kontroli). Nie można więc zarzucić pozwanemu, że udzielił powodowi błędnych informacji o wynikach kontroli. To, że w maju 2015 r. na skutek badań laboratoryjnych inny podmiot stwierdził pewne niezgodności pomiędzy etykietami a badanymi próbkami chleba nie oznacza też, że kontrola P. I.S. w G. była niezgodna z prawem. Powód w żaden sposób nie wykazał, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w G. dopuścił się uchybień w trakcie przeprowadzonej kontroli albo że udzielił pozwanemu błędnej informacji o wynikach kontroli. Zakresy kontroli przeprowadzonych przez inspektora sanitarnego i inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych były inne. Nadto niedokładności w etykietach stwierdzono dopiero po badaniach laboratoryjnych, których Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w G. nie zlecał, ani nie przeprowadzał.

Skoro powód nie wykazał bezprawności działania pozwanego, powództwo na podstawie art. 417 § 1 k.p.c. należało oddalić.

O kosztach procesu między stronami orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. oraz § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804).

W zakresie punktu 3. (trzeciego) sentencji wyroku orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.