

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

W składzie:

Przewodniczący SSR- A. Ś.

Protokolant st.sekr.sąd Barbara Kotula

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2018 r. w Chełmnie

sprawy z powództwa R. J. (1)

przeciwko

- małoletniemu J. J. (1) działającemu przez matkę K. J. (1)

- K. J. (1)

o obniżenie alimentów

oraz sprawy z powództwa małoletniego J. J. (1) działającego przez matkę K. J. (1)

przeciwko R. J. (1)

o podwyższenie alimentów

1/Obniża alimenty zasądzone od powoda R. J. (1) na rzecz pozwanej K. J. (1) w kwocie 700zł /siedemset złotych/ miesięcznie ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 25 listopada 2013r w sprawie IC 2164/11 do kwoty 500zł/ pięćset złotych/ miesięcznie, poczynając od 09 stycznia 2018r .

2/Zasądza od R. J. (1) na rzecz powoda wzajemnego małoletniego J. J. (1) podwyższone alimenty w wysokości 1000zł/ tysiąc złotych/ miesięcznie , poczynając od 1 września 2018r. w miejsce dotychczasowych alimentów w wysokości 800zł/ osiemset złotych/ miesięcznie ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 25 listopada 2013r. w sprawie IC 2164/11.

3/Oddala powództwa w pozostałej części.

4/Nakazuje pobrać od R. J. (1) na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Chełmnie w kwotę 126,50zł/ sto dwadzieścia sześć złotych pięćdziesiąt dwa grosze/ tytułem zwrotu części w kosztów procesu.

5/Pozostałymi kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

6/ Znosi wzajemnie poniesione przez strony koszty procesu

7/Wyrokowi w punkcie drugim nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

# UZASADNIENIE

Powód R. J. (1) złożył pozew o obniżenie - począwszy od daty złożenia pozwu tj 04 października 2017 r.- alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 25 listopada 2013r. w sprawie I C 2164/13 na rzecz pozwanych:

- K. J. (1) z kwoty 700 zł do kwoty 100 zł miesięcznie;
- małoletniego J. J. (1) reprezentowanego przez matkę K.

J. z kwoty 800 zł miesięcznie do wysokości 500 zł

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanych zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu tak sprecyzowanego żądania R. J. podał, że wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 25 listopada 2013 (sygn. akt I C 2164/11) zostało rozwiązane małżeństwo powoda i pozwanej. W tym orzeczeniu ustalono m.in obowiązek alimentacyjny powoda wobec pozwanej w wysokości po 700 z miesięcznie, a na rzecz pozwanej w wysokości po 800 zł. Jak twierdził powód od wydanego wyroku zmieniła się jego sytuacja . W pierwszej kolejności stracił on pracę. Obecnie zatrudniony jest na stanowisku starszego inspektora z wynagrodzeniem na poziomie 3.500 zł brutto, a więc o niemal 1.000 zł mniej niż w okresie orzekania przez Sąd Okręgowy w Toruniu, bo osiąga dochód na poziomie 2.300 zł netto. R. J. twierdził, iż branża, w której dotychczas pracował dotknęła recesja. Wiązało się to ze zwolnieniami grupowymi w firmie (...), która go zatrudniała. Podjął gigantyczny wysiłek, by w ogóle znaleźć pracę. Wysyłał kilkadziesiąt ofert, odpowiadał na niemal każdą ofertę pracy, by zapewnić sobie ciągłość dochodów i uiszczać terminowo alimenty na rzecz byłej żony i syna. Istotne jest to, iż mimo że przez dłuższy czas pozostawał osobą bezrobotną, zadłużał się na poczet zobowiązań alimentacyjnych wobec uprawnionych.

W dalszej części pisma R. J. podał, że jeszcze w trakcie postępowania rozwodowego musiał opuścić wspólnie zajmowaną nieruchomość i urządzić sobie nowe miejsce zamieszkania. Ważne jest - jego zdaniem- to, że obecnie w nieruchomości stanowiącej jego własność położonej w G. zamieszkują pozwani, ponosząc jedynie koszty utrzymania nieruchomości w postaci opłat za media. Powód natomiast opłaca podatek od nieruchomości oraz raty kredytu hipotecznego w wysokości po 376 zł i ROK-linię 90 zł miesięcznie. Pozwana – jak podał powód - nigdy nie wykazała woli spłaty zadłużenia hipotecznego w części przypadającej na kredytobiorców. Jednokrotnie w okresie już po rozwiązaniu małżeństwa przeznaczyła na ten cel kwotę w wysokości 1.200 zł. Zdaniem R. J. wskutek upływu czasu nieruchomość ta niszczeje, a powód de facto nie ma do niej dostępu. Poza tym nie może osiągać np. dochodu z wynajmu tej nieruchomości i jednocześnie musiał sobie zapewnić oddzielne miejsce zamieszkania.

R. J. (1) podkreślił i to, że celu zapewnienia sobie miejsca zamieszkania zakupił udział w wysokości 1/5 nieruchomości stanowiącej 100-letni dom położony na wsi. Zaciągnął na ten cel kredyt w wysokości 194.680 zł, którego rata miesięczna wynosi 967 zł. Poza tym powód spodziewa się dziecka ze swoją partnerką M. O. (1). Termin porodu przewidziany jest na 10.12.2017 r. Dziecko zostało uznane przed urzędnikiem USC w J.. W związku z ciążą partnerki powód ponosi częściowo (w połowie) zwiększone koszty utrzymania matki dziecka. Ponadto powód kompletuje wyprawkę dla dziecka. Dokonał zakupu łóżeczka i wyprawki za łączną cenę 1.000 zł. Musi dokonać jeszcze zakupu wózka.

Powód wyjaśnił, że zdaje sobie sprawę, iż w odniesieniu do małoletniego J. jego potrzeby rosną. Jednak obecna sytuacja życiowa uniemożliwia mu przyczynianie się do zaspokajania jego potrzeb w wyższej kwocie niż 500 zł miesięcznie. R. J. podjął starania, by choćby w okresie wakacyjnym przejąć częściowo opiekę nad synem, tym samym w wyższym zakresie przejmując koszty jego utrzymania w tym czasie. Mimo początkowej niechęci ze strony pozwanej, J. przebywał u ojca w okresie weekendu majowego 2017 r. Niestety stosunki między stronami ostatnio ochłodziły się. Według powoda w aktualnej sytuacji gospodarczej wykorzystuje on swoje możliwości w sposób maksymalny. Nadal poszukuje lepiej płatnej pracy, która zapewni jemu i jego dzieciom odpowiedni standard.

Odnośnie alimentów zasądzonych na rzecz pozwanej, R. J. podnosi, iż była żona nie podjęła żadnej aktywności w celu uzyskania choćby minimum samodzielności. Nawet mając na uwadze ograniczenia zawodowe wynikające z sytuacji zdrowotnej, znane na etapie postępowania rozwodowego dotyczące ograniczeń w pracy w gospodarstwie rolnym, pozwana - jego zdaniem - ma możliwości pracy w charakterze np. opiekunki do dziecka, wcześniej zajmowała się dziećmi swojej siostry. Szeroki wachlarz możliwości daje również praca w telemarketingu - nie wymagająca aktywności fizycznej i nienarządzająca pozwanej na pogorszenia stanu zdrowia. Wiek J. - wg powoda - nie uzasadnia bowiem faktu, by młoda kobieta przez całe dni przebywała w domu. Ponadto z informacji posiadanych przez powoda wynika, iż złożono pozwanej ofertę pracy w charakterze opiekunki w świetlicy szkolnej w Grzybnie, której jednak nie przyjęła. Natomiast pracowała kilka razy w Obwodowej Komisji Wyborczej w U. podczas wyborów. W okresie od ustania małżeństwa pozwana uzupełniła wykształcenie - obecnie ma wykształcenie średnie.

Pozwani w odpowiedzi na pozew domagali się oddalenia powództwa w całości,

Ponadto małoletni J. J. (1) działający przez matkę K. J. (1) wniósł o zasądzenie od R. J. (1) podwyższonych alimentów w kwocie 1.000 zł. miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10-go każdego miesiąca w miejsce dotychczasowych alimentów w kwocie po 800 zł., począwszy od dnia wniesienia pozwu wzajemnego tj 23stycznia 2018 r. z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności, a także zasądzenia od powoda - pozwanego wzajemnego R. J. (1) kosztów procesu wg norm przepisanych.

Uzasadniając takie stanowisko procesowe pozwani wskazali poniższe okoliczności.

Przede wszystkim to, że małżeństwo stron zostało rozwiązane z winy powoda wiąże się z konsekwencjami płynącymi z treści art. 60§ 2 k.r.o. i przesłanki, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego. Ważne jest to, że powód opuścił rodzinę dla innej kobiety, będąc w dobrej sytuacji materialnej. Odejście powoda spowodowało istotne pogorszenie sytuacji materialnej pozwanej. W wyroku rozwodowym Sąd Okręgowy w Toruniu uznał, że do zniwelowania tej dysproporcji adekwatna będzie kwota 700 zł. alimentów dla byłej żony.

Należy też podkreślić - zdaniem pozwanych -, że powód wniósł o rozwiązanie małżeństwa niespełna 4 lata po tym, jak strony zbudowały dom na gruncie powoda ze środków pochodzących ze sprzedaży mieszkania pozwanej położonego w T.. Decyzja powoda o porzuceniu rodziny zrujnowała życie pozwanej w wielu jego aspektach. O ile po upływie 5 lat pozwana doszła do względnej równowagi emocjonalnej, o tyle nie była w stanie osiągnąć statusu materialnego jaki miała w małżeństwie. Poza tym skutek namowy powoda straciła mieszkanie, którego wartość w chwili obecnej oscyluje ok.300.000 zł. Wprawdzie przed Sądem Rejonowym w Chełmnie toczy się sprawa o podział majątku stron/ aktualnie zawieszona/, ale żadna ze stron nie jest w stanie wyrównać udziału w majątku, w kwocie satysfakcjonującej drugą stronę.

Pozwana K. J. podała, że na jej sytuację materialną olbrzymi wpływ ma jej niepełnosprawność. Z uwagi na poważne schorzenie kręgosłupa pozwana jest całkowicie niezdolna do pracy w rolnictwie, a co za tym idzie do jakichkolwiek prac fizycznych. Decyzja zamieszkania w domu na wsi właściwie całkowicie eliminuje pozwaną z rynku pracy. W nawiązaniu do argumentów pozwu K. J. podkreśla, że praca w postaci opieki nad dziećmi jest w przypadku pozwanej wykluczona. Wszelki wysiłek fizyczny wywołuje silne bóle, które potrafią wyłączyć ją na kilka dni nawet z bieżącego funkcjonowania. Powód zawierając związek małżeński wiedział o stanie zdrowia pozwanej, musiał więc liczyć się z jej ograniczeniami i faktem, że będzie musiał ją wspierać materialnie nie tylko w trakcie małżeństwa, ale i po jego rozwiązaniu ze swojej winy.

Zdaniem pozwanej to, że powód zdecydował się na drugi związek i posiadanie w nim dziecka, nie zwalnia go z wcześniejszych zobowiązań finansowych wynikających z wyroku rozwodowego. Mało tego powód pozwolił sobie nawet na zaciągnięcie kolejnego kredytu i to w potężnej wysokości, bo blisko 200 tysięcy złotych. Wszystkie te okoliczności wskazują - wg pozwanych - na to, że albo powód nie wykazuje wszystkich swoich dochodów, albo też pozwala na to sytuacja materialna obecnej partnerki powoda.

Z informacji jakie posiada pozwana powód także uzyskuje dopłaty unijne do gruntów rolnych oraz czynsz dzierżawny z tyt. wydzierżawienia 1,5 ha.

Pozwana K. J. twierdziła, że nie jest prawdą, iż mogła podjąć pracę w świetlicy szkolnej w Grzybnie. Pracy takiej nigdy pozwanej nikt nie proponował. Jeśli powód z tych twierdzeń nie wycofa się, to powinien je udowodnić, w przeciwnym wypadku należy je uznać za gołosłowne. K. J. podała, że aktualnie utrzymuje się z renty w kwocie 854 zł miesięcznie oraz alimentów. Jej miesięczne wydatki kształtują się następująco :

energia elektryczna przeciętnie miesięcznie ok. 130 zł.

Internet 30 zł.

woda 70 zł.

opał. 4 tony mialu węglowego 2.500 zł. / na okres zimowy/

drewno 400 zł.. przegląd kominiarski 100 zł. rocznie + 40 zł. protokół

wywóz śmieci 60 zł.

butla z gazem 42 zł.

wyżywienie 450 zł.

rehabilitacja 120 zł. + koszty dojazdu

odzież 100 zł.

telefon 70 zł.

Ponadto w 2017 r. pozwana musiała kupić nową pralkę za 1.200 zł., naprawić samochód za 2.000 zł, kupiła też opony zimowe za 400 zł. oraz wydała 150 zł. na drobne naprawy .

Jak wynika z obliczeń w minionych 12-tu miesiącach średnio miesięcznie tylko na jej wydatki niezbędna była kwota 1.700 zł.

K. J. podkreśliła też, że nie stać na żadną rozrywkę, ani na wakacje, gdyby nie pomoc rodziny nie byłoby stać nawet na środki czystości, czy kosmetyki . Siostra pozwanej E. Z. wspiera pozwaną zarówno żywnością z gospodarstwa rolnego / mięso, jajka/ jak i finansowo, zaś siostra M. M. (1) przywozi pozwanej środki czystości, nieraz zakupy spożywcze , daje też pieniądze. Od czasu rozwiązania małżeństwa pozwana wciąż boryka się z problemami finansowymi. Nawet pieniądze, które otrzymała od wszystkich członków rodziny jako prezent z okazji 40-tych urodzin musiała przeznaczyć na potrzeby syna.

W odniesieniu do małoletniego J. J. (1) - zdaniem strony- powództwo nie tylko winno być oddalone, lecz alimenty na jego rzecz wręcz podwyższone, zgodnie z żądaniem zawartym w pozwie wzajemnym.

W czasie orzekania o alimentach w wyroku rozwodowym małoletni J. był dzieckiem i takie też miał wówczas potrzeby, Aktualnie J. ma 16 lat i jego potrzeby kształtują się na poziomie dorosłego mężczyzny. Nie można pominąć tego ,że matka małoletniego w grudniu 2016 r, poniosła dodatkowe bardzo poważne wydatki w związku z operacją kręgosłupa , gdyż w przeciwnym razie groziło mu kalectwo. Cały obowiązek opieki nad synem i jego pielęgnacją w chorobie spoczął na pozwanej . Małoletni przebywał około miesiąca w szpitalu klinicznym im. J. w B.. Pozwana przyjeżdżała do syna codziennie zarówno przed operacją, by złagodzić stres jaki związany był z pobytem w szpitalu, jak i po operacji, gdyż J. był całkowicie unieruchomiony. Na dojazdy oraz opłatę za parking -4zł. za godzinę pozwana przeznaczyła kwotę

2.000 zł. tj. taką jaką otrzymała od członków rodziny w prezencie urodzinowym. Ojciec odwiedził syna jeden raz w szpitalu w B. , przed jego operacją.

Powód poza bardzo rzadkimi kontaktami z synem – jak twierdziła pozwana - nie wspiera go w żadnej dziedzinie życia. Ostatni osobisty kontakt powoda z synem miał miejsce w maju 2017r. Od tamtej pory powód utrzymuje jedynie kontakt telefoniczny. Oprócz alimentów powód nie partycypuje dodatkowo w żadnych kosztach utrzymania małoletniego, nie dotrzymał słowa obiecując synowi wspólne wakacje. Według pozwanych aktualne koszty utrzymania małol. J. kształtują się następująco :

wyżywienie 600 zł.

środki czystości 300 zł.

środki higieny i kosmetyki 300 zł.

leki 100 zł.

karta do telefonu 50 zł.

przybory szkolne 100 zł.

odzież 300 zł.

paliwo 300 zł. / odbiór ze szkoły /

wycieczka szkolna w 2017r. 280 zł. + 150 zł. kieszonkowe na wyjazd.

Takie wydatki jak zakup laptopa, czy aparatu telefonicznego pozwana K. J. finansuje dzięki pomocy rodziny. Pozwana stara się, by syn żył w dobrych warunkach, co często odbywa się jej kosztem.

Podwyższenie alimentów na małoletniego pozwanego- powoda wzajemnego o 200 zł. jedynie w minimalnym stopniu pozwoli poprawić jego sytuację.

W końcowej części pisma pozwani akcentują to, że R. J. (1) nie może w takim stanie faktycznym zasłaniać się pogorszeniem swoich zarobków. Ciężą na nim bowiem obowiązki o których wiedział, zanim zdecydował się na zaciągnięcie kredytu i posiadanie kolejnego dziecka. Wobec powyższego ich zdaniem pozwany powinien szukać lepiej płatnej pracy lub podjąć dodatkowe zatrudnienie, a jego życiowe decyzje, które po rozwodzie nie mogą być realizowane kosztem pierwszej rodziny .

### **Sąd ustalił i zważył co następuje:**

Małoletni J. J. (1) urodził się w dniu (...) ze związku małżeńskiego K. J. (1) i R. J. (1).

Związek rodziców małoletniego rozpadł się, a 25 listopada 2013r. w sprawie (...) Sąd Okręgowy w Toruniu rozwiązał małżeństwo K. J. (1) i R. J. (1) z winy powoda ,wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim J. J. (1) powierzono matce, ograniczając władzę rodzicielską ojcu, jednocześnie zobowiązując go do płacenia alimentów w wysokości 800,00 zł miesięcznie , płatnych do rąk matki, w terminie do 15 - go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności rat, począwszy od prawomocności wyroku. W tym samym wyroku Sąd zasądził również alimenty w kwocie 700 zł miesięcznie na rzecz byłej żony K. J. (1).

dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z 25.11.2013 r. w sprawie I C (...), k. 7-8 akt

W czasie orzekania w sprawie I C 2164/11 R. J. (1) był zatrudniony w firmie (...) S.A. w W.. Jego średnie miesięczne wynagrodzenie netto w okresie od października 2012 r. do września 2013 r. wynosiło 4569 zł. Ponadto powód

uzyskał dopłaty bezpośrednie do produkcji rolnej w kwocie 1300 zł rocznie. W 2016 r. R. J. (1) stracił pracę w ramach zwolnienia grupowego. W związku z takim sposobem rozwiązania umowy o pracę powód otrzymał odprawę w wysokości około 40000 zł. Powód nie mieszkał z rodziną, ale ponosił wydatki - poza opłatami za media - związane z własnością nieruchomości położonej w G..

W okresie od 2 listopada 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. R. J. (1) został zatrudniony w oparciu o umowę o pracę na czas określony w (...) Służbie Dróg i Kolei z siedzibą we W. na stanowisku starszego inspektora.

dowód: zaświadczenie o zarobkach R. J. (1) k. 291 – 291  
v akt I C 2164/11

umowa o pracę k. 11 w/w akt

zeznania pozwanego R. J. (1) k. 122v akt

Pozwana K. J. (1), podczas procedowania w sprawie rozwodowej nie pracowała zarobkowo, zajmowała się domem i wychowaniem małoletniego J.. Wcześniej wykonywała lekkie prace w gospodarstwie, pomagała też siostrze w sprawowaniu opieki nad dziećmi. Z uwagi na poważne schorzenie kręgosłupa, orzeczeniem lekarza orzecznika KRUS w G. z dnia 4 listopada 2013 r. została uznana za osobę całkowicie niezdolną do pracy w gospodarstwie rolnym. Wówczas jej jedyne źródło utrzymania stanowiła renta w wysokości 99,74 zł miesięcznie. (...) wspierała ją rodzina kwotą około 700 zł miesięcznie. Wówczas Sąd ustalił, iż K. J. znajdowała się w niedostatku. Pozwana wraz z synem mieszkała w miejscowości G., gmina U. w budynku należącym do 1,5 hektarowego gospodarstwa rolnego stanowiącego własność powoda R. J. (1). Wydatki związane z tą nieruchomością - poza opłatami eksploatacyjnymi - ponosił powód. Ponadto spłacał też raty kredytu hipotecznego zaciągniętego z żoną na budowę tego domu.

dowód: zeznania pozwanej K. J. (1) k. 123 i 157v akt

decyzja KRUS z dn. 6.12.2013 r. k. 141 i 142 akt

wypis z treści orzeczenia Lekarza Rzecznawcy KRUS k. 301 akt  
I C 2164/11

W dacie wydania wyroku rozwodowego małoletni J. J. (1) miał ukończone 11 lat. Syn stron uczęszczał do Szkoły Podstawowej w Grzybnie, zlokalizowanej w odległości 3 km od miejsca zamieszkania pozwanych. W zasadzie był zdrowy, lecz z uwagi na sytuację rodzinną miał problemy emocjonalne i nawet z tego powodu był hospitalizowany w Szpitalu (...) w B. .

dowód: zeznania pozwanej K. J. (1) k. 285v akt I C  
(...)

wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z 25.11.2013 r. w sprawie  
I C 2164/11 k. 7-8 akt

opinia wychowawcy o uczniu klasy czwartej J.  
J. k. 298 – 299 akt I C 2164/11

Obecnie 44 letni powód R. J. (1) - który jest z zawodu technikiem budowy dróg i mostów - pracuje od 2016 roku jako starszy inspektor w (...) Służbie Dróg i Kolei z siedzibą we W. z tym, że od 01 maja 2018 r. łącząca go umowa o pracę została przedłużona na czas nieokreślony. Obowiązki służbowe wykonuje w powiecie (...) i (...). W okresie od stycznia 2018 r. do listopada 2018 r. R. J. uzyskał dochód z wykonywanej pracy w łącznej wysokości 52.124 zł, co daje w przeliczeniu średnie wynagrodzenie miesięczne netto 4738 zł.

R. J. należy do Stowarzyszenia (...) i opłaca składkę roczną 600 zł. Przynależność do tej grupy umożliwia powodowi korzystanie z uprawnień niezbędnych dla wykonywania pracy w swoim zawodzie.

Powód jest jedynym właścicielem zabudowanej nieruchomości rolnej o obszarze 1,5 ha położonej w G. gmina U.. R. J. wydzierżawił grunty rolne sąsiadowi, ale otrzymuje dopłaty bezpośrednie w wysokości 1200 zł rocznie.

Ponadto w dalszym ciągu spłaca raty kredytu hipotecznego zaciągniętego jeszcze w czasie małżeństwa z pozwaną, w wysokości 376 zł + ROK-linia 90 zł miesięcznie

( pozostało do spłaty 67.000 zł bez odsetek)

dowód: zaświadczenia (...) Służby Dróg i Kolei we W.

zatrudnieniu i zarobkach R. J. (1) z dn. 05.06.. 2018 .r

karta 160 oraz z dnia 20.12.2018 r. k. 201 akt

oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania k. 18 - 21 akt

zeznania powoda R. J. (1) k. 156v i 157 akt

Powód pozostaje w nieformalnym związku z M. O. (1). Z tego związku

(...) urodził się drugi jego syn - A. J.. R. J. z nową rodziną zamieszkał w miejscowości O. w woj. (...). Razem ze swoją partnerką kupili za 200 000 zł około 100 letni dom mieszkalny z działką o powierzchni 800 m<sup>2</sup>. R. J. nabył udział w 1/5 części, a M. O. 4/5. Właściciele sukcesywnie remontują budynek, przystosowując go do swoich potrzeb , dotąd zainwestowano kwotę 35 000 zł na wymianę okien i ogrzewania. Na ten cel partnerzy wspólnie zaciągnęli kredyt hipoteczny w wysokości 194.680 zł, który spłacają miesięcznie, a rata wynosi 967 zł. Partnerka powoda korzysta z płatnego urlopu macierzyńskiego i otrzymuje świadczenie w wysokości 1400 – 1500 zł miesięcznie. Na wydatki związane z utrzymaniem domu – poza ogrzewaniem- rodzina musi miesięcznie przeznaczyć około 330 zł ( 130 – 140 zł prąd, 50 zł wywóz śmieci,66 zł podatek, 80 zł telewizja i (...)).

dowód: odpis skrócony aktu urodzenia A. J. k. 116 akt

zeznania powoda R. J. (1) karta 136v i 137 akt

odpis księgi wieczystej (...) k. 154 - 154 v

potwierdzenie przelewu świadczenia z (...) na konto M. O.

karta 129

K. J. (1) ma obecnie 42 lata . Jest osobą samotną. Od wczesnego dzieciństwa cierpi na postępującą skoliozę idiopatyczną kręgosłupa, powodującą także przewlekłe dolegliwości bólowe. Wymaga kontroli specjalistycznej neurologa i ortopedy

( 3-4 razy w roku w ramach NFZ), okresowego stosowania leków i zabiegów przeciwbólowych i rehabilitacji . Na kupno lekarstw K. J. musi przeznaczyć od 120 do 150 zł miesięcznie. Z uwagi na to poważne schorzenie kręgosłupa jest osobą całkowicie niezdolna do pracy w rolnictwie, a co za tym idzie do wykonywania jakichkolwiek prac fizycznych. Pozwana z zawodu jest sprzedawcą, ale jej schorzenie nie pozwala na pracę w tym zawodzie. K. J. ma wykształcenie średnie ogólne, które zdobyła po rozstaniu się z mężem. Pozwana nigdy nie pracowała zarobkowo, a obecnie na (...) rynku pracy, nie ma możliwości uzyskania zatrudnienia. Nie otrzymała też żadnej oferty pracy z Gminy U. czy Ł.. K. J. nie posiada kwalifikacji niezbędnych do zatrudnienia jej w charakterze opiekuna w świetlicy szkolnej. Jej źródłem utrzymania jest renta chorobowa w wysokości 870 zł miesięcznie, alimenty od byłego męża w wysokości 700 zł oraz okazjonalna pomoc siostr E. Z. i M. M. (1) polegająca np. na opłacie rachunku za prąd , sfinansowaniu zakupu żywności, opału czy leków przeciwbólowych.

dowód: odpis orzeczenia Lekarza Rzecznawcy KRUS P. Terenowej w

G. k. 134-135

opinia biegłego lekarza specjalisty z zakresu neurologii M.

P. k. 163 – 163v akt

pismo PUP w C. z dnia 13.11. 2018 r. karta 183

pismo Wójta Gminy U. karty 120 i 121

zeznania pozwanej K. J. (1) k. 157v-158 i 192-192v, akt

zeznania świadków E. Z. karty 145-146 i M.

M. 146 i 146v

K. J. (1) mieszka nadal z małoletnim J. w nieruchomości należącej do byłego męża w G.. Ponoś wydatki związane z bieżącą eksploatacją budynku na które musi przeznaczyć c-ka 260 zł ( 130 zł prąd, 45 zł gaz, 30 zł woda, 60 zł wywóz śmieci, 30 zł Internet, 140 zł rocznie przegląd kominiarski ) oraz około 3000 zł rocznie na opał, co daje w przeliczeniu miesięcznym kwotę 250 zł.

Na sfinansowanie usprawiedliwionych potrzeb pozwanej niezbędna jest kwota co najmniej 1200 do 1300 zł miesięcznie (wyżywienie 350 zł- ok. 12 zł dziennie, uzupełnienie garderoby i obuwia 100 zł, kosmetyki i środki czystości 80 zł, telefon 30 zł łącznie 560 zł). Do osobistych wydatków pozwanej trzeba doliczyć koszty leczenia od 120- 150 zł miesięcznie oraz 1/2 zł część Faktycznie ponoszonych kosztów eksploatacji domu ( 255zł).

K. J. (1) posiada samochód O. (...) rocznik 2002 r. na paliwo przeznaczają miesięcznie około 300 zł. Roczna opłata OC samochodu wynosi 1000 zł. W ubiegłym roku za naprawę samochodu pozwana musiała zapłacić 2000 zł , kupno sezonowych opon kosztowało 400 zł

dowód: zeznania pozwanej K. J. (1) k. 157v-158 i 192-192 v akt

Obecnie pozwany i jednocześnie powód wzajemny - J. J. (1) ma 16 lat, a o 8 lutego 2019 r. skończy lat 17. J. jest wysokim chłopcem, ma około 180 cm wzrostu i nosi buty o rozmiarze 43-44. Małoletni w ubiegłym roku szkolnym skończył gimnazjum w U. . Do szkoły dojeżdżał w zasadzie autobusem szkolnym z Grzybna, ale często do i z miejsca zamieszkania tj G. do przystanku woziła go samochodem matka ( 2,5 km). W związku z zakończeniem gimnazjalnego etapu nauki oprócz bieżących wydatków związanych z utrzymaniem i edukacją małoletniego, matka w czerwcu 2018 r. musiała sfinansować także kupno garnituru , stosownych butów, koszuli i dodatków, uiścić opłatę za uroczysty bał, prezent dla wychowawcy, co pochłonęło łącznie kwotę około 1000 zł.

Od nowego roku szkolnego (...) J. J. (1) uczęszcza do Technikum Hotelarskiego w T.. Do szkoły dojeżdża komunikacją autobusową na trasie G. – T., ale w T. musi korzystać z komunikacji miejskiej. Wykupuje bilety miesięczne. Matka, tak jak poprzednio, dowozi syna do przystanku w Grzybnie. Dojazdy małoletniego do szkoły kosztują w granicach 200 zł miesięcznie. Poza tym matka stara się aby J., który przebywa poza domem od 6.30 do 17, a nawet 18 – tej miał kieszonkowe od 10 -20 zł na kupno posiłku i napoju . Największe wydatki pochłania właśnie zapewnienie małoletniemu wyżywienia, obuwia i ubrania. Wyżywienie małoletniego to na pewno wydatek w granicach 600 zł miesięcznie ( 20 zł dziennie). Zważywszy ,że J. J. (1) jest jeszcze w okresie intensywnego rozwoju fizycznego zapewnienie stosownej odzieży i obuwia dla powoda miesięcznie to wydatki około 250 zł ( 3000 zł rocznie), a na zakupienie środków higieny i kosmetyków uzasadniona jest kwota 100 zł miesięcznie ( m.in pasta do zębów szampon, żel do mycia, preparaty do golenia, dezodorant, proszki do prania i płukania ) wydatki związane z nauką średnio miesięcznie to 50 zł ( kupno wyprawki do szkoły , ubezpieczenie , komitet rodzicielski, udział w imprezach organizowanych przez szkołę), trzeba też doliczyć opłatę telefonu komórkowego - 50 zł. Małoletni w okresie jesienno



– zimowym często zapada na infekcje górnych dróg oddechowych i wtedy matka musi dodatkowo przeznaczyć na wykupienie leków od 50-100 zł. Sumując wydatki na pokrycie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego to trzeba przyjąć średnio kwotę 1400 -1500 zł miesięcznie ( 600 + 200 dojazdy+250 odzież, obuwie+100 środki higieny i kosmetyki+50 wydatki szkolne+255 mieszkanie+ 5 leki)

Te wyliczenia nie obejmują zakupu np. laptopa, czy aparatu telefonicznego, który K. J. (1) finansuje dzięki pomocy rodziny.

Trzeba podkreślić, że jesienią 2016 r. małoletni J. przeszedł w Szpitalu (...) w B. operację kręgosłupa. Przebywał w szpitalu około miesiąca, matka codziennie odwiedzała małoletniego i zaopatrywała go w niezbędne rzeczy, dodatkowe wyżywienie. Na wydatki z tym związane (także przejazdy, opłata parkingowa) przeznaczyła 2000 zł, które otrzymała w prezencie urodzinowym od rodziny. Powód odwiedził J. tylko raz. Małoletni nie chce utrzymywać kontaktów z ojcem, nie spotkał się z nim od ponad roku. Odwiedza natomiast babcię ze strony ojca E. J. zamieszkałą w G...

dowód: zeznania pozwanej K. J. (1) k. 192 v akt

zeznania świadka E. J. karta 144 akt

Przed tutejszym Sądem w I Wydziale Cywilnym toczyła się sprawa małżonków J. o podział majątku wspólnego zarejestrowana pod sygn. INs 164 /14 zakończona ugodą zawartą przez uczestników postępowania 06 listopada 2018 r.

W wyniku wspólnych ustaleń K. J. (1) przejęła na własność ruchomości stanowiące wyposażenie domu, zaś uczestnik postępowania R. J. (1) zobowiązał się zapłacić b. żonie 130 000 zł z tytułu spłaty jej nakładu poczynionego w trakcie małżeństwa na nieruchomości położoną w G., najpóźniej w terminie 3 lat od daty uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania ( pkt3 ). Jednocześnie R. J. wyraził zgodę na zamieszkiwanie K. J. w domu w G. do czasu całkowitej spłaty zobowiązania określonego wyżej, bez obowiązku ponoszenia opłat, poza opłatami eksploatacyjnymi. Po uiszczeniu całej kwoty K. J. zobowiązała się opuścić dom w ciągu 2 miesięcy. Poza tym R. J. (1) przejął na siebie obowiązek spłaty wspólnych zobowiązań kredytowych bez późniejszych żądań regresowych( pkt6)

dowód: odpis ugody z dnia 06.11.2018 r. w sprawie INs168 /14karta 202

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentów przedstawionych przez strony do akt sprawy, wyższej szczegółowo opisanych, którym przyznał w całej rozciągłości walor wiarygodności podobnie jak dowodom w postaci zeznań stron. Ponadto dokonane ustalenia dotyczące sytuacji materialnej i możliwości zarobkowych pozwanej Sąd oparł na dowodach w postaci zeznań świadków E. Z., M. M. (1) oraz dowodzie z opinii biegłego lekarza z specjalisty z zakresu neurologii M. P., którym to dowodom Sąd przyznał walor wiarygodności. Tak samo jak i zeznaniom świadka E. J. odnośnie sytuacji powoda. Pewne nieścisłości wynikające z powyższych zeznań złożonych przez strony Sąd weryfikował w oparciu o przedłożone dokumenty, a informacje z tych dokumentów wpływające Sąd uznawał za udowodnione.

Zgodnie z art. 133 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. W myśl art. 135 § 1 i 2 kro, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie i wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Art. 138 kro przewiduje natomiast, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają bowiem zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Postępowanie dowodowe w takiej sprawie ma

charakter porównawczy w zakresie tego co było podstawą ustalenia alimentów w sprawie poprzedniej, z tym co zostało ustalone w sprawie wytoczonej na podstawie art. 138 kro. Przedmiotem postępowania dowodowego jest zatem ustalenie zmiany okoliczności /stosunków/ zarówno po stronie uprawnionego, jak i zobowiązanego .

Ponadto dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków, w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie, czy zakres obowiązku alimentacyjnego /uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987r., sygn. III CZP 91/86, OSNC 1988, Nr 4, poz. 42/.

Analizując materiał dowodowy zebrany w tej sprawie Sąd doszedł do przekonania, że powództwo R. J. (1) o obniżenie alimentów ustalonych w wyroku rozwodowym 2013 r. na rzecz małoletniego syna jest bezzasadne, natomiast w odniesieniu do byłej żony pozwanej K. J. (1) jest częściowo uzasadnione. W ocenie Sądu powództwo wzajemne małoletniego J. J. (1) o podwyższenie alimentów zasługuje w całości na uwzględnienie.

Sąd dokonując oceny, czy zachodzą w niniejszej sprawie przesłanki z art. 138 kro, wziął pod uwagę ewentualne istotne zmiany możliwości zarodkowych i majątkowych powoda oraz pozwanej, a także zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego J. J. (1) w porównaniu z datą wydania wyroku przez Sąd Okręgowy w Toruniu tj. 25 listopada 2013 roku, ustalającego poprzednią wysokość alimentów.

Sąd nie miał wątpliwości, że od 25 listopada 2013 r. tj po wydaniu wyroku w sprawie rozwodowej IC 2164/10 zaistniały po stronie powoda pewne zdarzenia, które mogą rzutować na jego sytuację majątkową i zarobkową.

Po pierwsze R. J. (1) pracuje w innej firmie, w innym charakterze i w innej części Polski . Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe jednoznacznie wykazało, że aktualne zarobki R. J. uzyskiwane w (...) Służbie Dróg i Kolei we W. w porównaniu z wynagrodzeniem w (...) S.A w W. nie są niższe, na co powołuje się strona powodowa, lecz nieznacznie wyższe. Z akt sprawy rozwodowej IC 2164/10 i uzasadnienia wyroku Sądu I instancji wynika, że miesięczne wynagrodzenie powoda wynosiło wówczas średnio netto 4.569 zł, ( str 315 akt) a obecnie jest to 4.738 zł netto. Kwota wynagrodzenia powoda jest sumą wszystkich dodatków wynikających z umowy o pracę i rzeczywiście jemu wypłaconych, co wynika z zaświadczeń nadesłanych Sądowi przez pracodawcę , a których strony nie kwestionowały. Nie można pominąć też faktu, że utrata zatrudnienia w firmie (...), w ramach zwolnień grupowych w 2016 r., wiązała się z wypłatą powodowi odprawy w wysokości około 40.000 zł.

Ponadto - tak jak w 2013 r. - powód jako właściciel 1,5 hektara gruntów rolnych położonych w G., gmina U., otrzymuje dopłaty bezpośrednie. Tak jak w 2013 roku R. J. nadal opłaca należności związane z podatkiem gruntowym i ratami kredytu hipotecznego zaciągniętego z byłą żoną na budowę domu .

Sąd nie pominął faktu, że powód pozostaje nadal w związku partnerskim z M. O. (1). Sytuacja zmieniła się o tyle, że wspólnie z partnerką zamieszkują w miejscowości O. w woj. (...) i wychowują syna urodzonego (...). Ponadto powód wspólnie z M. O. nabył w 1/5 część nieruchomości zabudowanej położonej, obciążając się miesięcznym obowiązkiem spłaty rat kredytu hipotecznego w wysokości 980 zł .

Zdaniem Sądu zatem możliwości zarobkowe powoda i jego dochody , nie uległy istotnej zmianie od poprzedniego orzeczenia. Powód podejmując decyzje życiowe o posiadaniu drugiego dziecka i nabyciu nowej nieruchomości z obowiązkiem spłaty kredytu powinien mieć na uwadze dotychczasowe zobowiązania wobec dotychczasowej rodziny tj. dorastającego syna i chorej , niezdolnej do pracy byłej żony.

Przechodząc do analizy sytuacji pozwanej K. J. (1) Sąd miał na uwadze to że - tak jak w 2013 roku - pozwana jest osobą całkowicie niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym. Jest to konsekwencja poważnej choroby kręgosłupa na którą cierpi od wielu lat. P. dowodowe wykazało, iż K. J. nie może podjąć innej pracy, posiada wykształcenie jedynie ogólnokształcące i nie ma żadnego zawodu . Nie można tracić z pola widzenia faktu, że pozwana nie ma doświadczenia w wykonywaniu jakiegokolwiek pracy, a na wykonywanie pracy fizycznej nie pozwala jej stan zdrowia.

Takie ustalenie wynika z aktualnej decyzji orzecznika KRUS jak i z opinii biegłego lekarza specjalisty z zakresu neurologii M. P., dającej obraz sytuacji zdrowotnej pozwanej, którego opinię Sąd w pełni podziela.

Nie można jednak stracić z pola widzenia faktu, że zmieniła się sytuacja materialna pozwanej K. J. (1), poprzednio jej jedyne źródło dochodu stanowiła renta w wysokości 99 zł miesięcznie, zaś obecnie jest to kwota 870 zł. To, zdaniem Sądu pozwala tylko na pewne skorygowanie zobowiązania powoda do alimentacji byłej żony.

Ta nowa okoliczność - w ocenie Sądu - nie może prowadzić jednak do sprowadzenia obowiązku alimentacji pozwanej do symbolicznej kwoty 100 zł miesięcznie, czego domaga się powód. Jej dochód miesięczny w wysokości 970 zł z całą pewnością nie zabezpieczyłby usprawiedliwionych miesięcznych potrzeb K. J. (1), osoby samotnej i wymagającej systematycznego leczenia i rehabilitacji. Natomiast alimenty w wysokości 500 zł miesięcznie, zdaniem Sądu, pozwolą pozwanej na przeznaczenie na jej potrzeby łącznie kwoty 1370 zł miesięcznie. Sąd uważa, że kwota ta jako zbliżona jest do wysokości najniższego wynagrodzenia netto w naszym kraju, będzie wystarczająca dla zabezpieczenia usprawiedliwionych potrzeb pozwanej i możliwości powoda stosownie do przesłanek z art. 135 krio.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie wykazało, iż ustalone w 2013 r alimenty na rzecz małoletniego J. J. (1) wymagają zmiany, bowiem zaistniały przesłanki z art. 138 krio. Zmiany te są istotne i dotyczą przede wszystkim usprawiedliwionych potrzeb małoletniego. Sąd nie pominął pewnych zmian w sytuacji powoda (ur. drugiego dziecka), ale ocenił fakt, że zarobki R. J. - wbrew jego twierdzeniom - nie zmalały, lecz nieznacznie wzrosły. Rozliczenie matematyczne dochodów przedstawionych w zestawieniach nadesłanych przez pracodawcę, potwierdza to ustalenie przedstawione we wstępnej części uzasadnienia.

Trzeba podkreślić, iż od daty poprzedniego wyroku ustalającego alimenty dla małoletniego minęło 5 lat. Jest to długi okres skutkujący istotną różnicą w wydatkach na utrzymanie wtedy 12 letniego chłopca i obecnie odpowiednio blisko 17 letniego młodego mężczyzny. Ma ona związek nie tylko z potrzebami wynikającymi z innego etapu rozwoju psychofizycznego człowieka i wiążącymi się wydatkami na ich zaspokojenie (np. wyżywienie, ubranie, leczenie), a także innymi nakładami związanymi z dalszą edukacją (nauka w szkole technicznej poza miejscem zamieszkania).

Należy wyjaśnić, że Sąd ustalając wysokość usprawiedliwionych wydatków na potrzeby małoletniego J. uznał za zawyżone wskazane wydatki 400 zł miesięcznie na kupno kosmetyków i środków czystości. Kwota ta - w ocenie Sądu - jest nierealna. Powszechnie wiadomo, że, np. tubka pasty do zębów, butelka szamponu do włosów, żel do mycia kosztują w granicach od 10-15 zł, zaś woda po goleniu ze średniej półki cenowej może być droższa, ale powinna wystarczyć na dłużej niż m-c. Jeżeli na ten cel zostanie przeznaczona w sumie kwota 100 zł to, będzie wydatek zabezpieczający ten rodzaj potrzeb. Tak samo Sąd miał wątpliwości do wysokości określonych wydatków na kupno odzieży i obuwi dla J., podane jako 300 zł miesięcznie. Zdaniem Sądu przeznaczenie na ten cel średnio 250 zł (rocznie 3000 zł) powinno wystarczyć na potrzeby J., preferując nawet zakupy produktów ulubionych firm. Pozostałe wydatki Sąd przyjął za uzasadnione.

W tych okolicznościach Sąd uznał, że żądanie R. J. (1) obniżenia alimentów dla małoletniego J. jest zupełnie nieuzasadnione, co więcej ze względu na ograniczone możliwości zarobkowe K. J. (1) Sąd uważa, że to R. J. (1) - jako ojciec - powinien finansować znaczną część potrzeb blisko 17 letniego syna, a kwota 1000 zł miesięcznie jest odpowiednia ze względu na przesłanki z art. 135 kr i o.

W ocenie Sądu fakt urodzenia się powodowi drugiego dziecka, które ma obowiązek utrzymywać również jego matka, nie może także stanowić podstawy żądania obniżenia alimentów dla starszego syna. Wydatków na utrzymanie tych dzieci nie można w żaden sposób porównać, zwłaszcza, że R. J. (1) przyznał przed Sądem, iż utrzymanie młodszego syna pochłania kwotę w granicach 500 do 600 zł miesięcznie.

W tych okolicznościach Sąd uwzględnił powództwo wzajemne i zasądził od R. J. (1) podwyższone alimenty w kwocie 1000 zł począwszy od 01 września 2018r. t.j. terminu rozpoczęcia przez J. J. (1) nauki w szkole ponadgimnazjalnej w T. (pkt 2), uznając iż właśnie od tego okresu w sposób istotny wzrosły jego usprawiedliwione potrzeby.

Na podstawie art. 333 kpc Sąd nadał wyrokowi w pkt 2 rygor natychmiastowej wykonalności w części zasądzającej alimenty na rzecz pozwanego / powoda wzajemnego J. J. (1) ( pkt 7 wyroku)

Kierując się przesłankami przytoczonymi wyżej Sąd obniżył alimenty ustalone na rzecz K. J. (1) z kwoty 700 zł do 500 zł miesięcznie od daty dręczenia odpisu pozwu tj 09 stycznia 2018 r.( pkt1)

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwa jako nieuzasadnione.

Z uwagi na wynik procesu w oparciu o treść art.100 kpc Sąd zniósł wzajemnie poniesione przez strony koszty postępowania.

III RC 192/17

## ZARZĄDZENIE

1.Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron.

2. Akta z apelacją lub za 15 dni od ostatniego doręczenia.

C., 16.01. 2019 r.