

*Sygn. akt II K 519/22*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10/03/2023 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący - Sędzia Agata Makowska - Boniecka**

Protokolant - st.sekr.sądowy B. M.

przy udziale Prokuratora - G. W.

po rozpoznaniu w dniu 10/03/2023 r.

sprawy:

**A. R.**

**s. V. i L.**

**ur. (...) w R. (...)**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 30 października 2022 r. około godz. 18:27 w miejscowości B., w gminie U. kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) po drodze publicznej znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym o godz. 20:14 - 0,83 mg/1, będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w T.z dnia 15 grudnia 2020 r. o sygn. akt VIII K (...) za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, czym nie zastosował się do obowiązujących wobec niego wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 15 grudnia 2020 r. o sygn. akt VIII K (...) oraz wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 18 października 2021 r. o sygn. akt VIII K (...) zakazujących prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres trzech lat,

**tj. o występki z art. 178a § 4 kk.**

**orzeka:**

I. uznaje oskarżonego **A. R.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, stanowiącego występki z art. 178a § 1 i 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych,

III. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 10.000,- zł (dziesięć tysięcy złotych),

IV. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, zaś wydatkami postępowania poniesionymi w sprawie obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>
---------------------

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 519/22</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<b>1.</b>	<b>A. R.</b>	w dniu 30 października 2022 r. około godz. 18:27 w miejscowości B., w gminie U. kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) po drodze publicznej znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym o godz. 20:14	

		<p>- 0,83 mg/1, będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 15 grudnia 2020 r. o sygn. akt VIII K (...) za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, czym nie zastosował się do obowiązujących wobec niego wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 15 grudnia 2020 r. o sygn. akt VIII K (...) oraz wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 18 października 2021 r. o sygn. akt VIII K (...) zakazujących prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres trzech lat</p> <p><b>tj. przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k.</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 30 października 2022 r. około godziny 18:00 w miejscowości B. obywatel (...) A. R. prowadził w stanie nietrzeźwości samochód osobowy marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) po drodze publicznej. W pewnym momencie zjechał z drogi i uderzył w ogrodzenie posesji. Badanie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, przeprowadzone urządzeniem Alkometr dało wynik 0,83 mg/l o godz. 20:14 i 0,85 mg/l o godz. 20:20.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wyjaśnienia oskarżonego</li> <li>2. notatka urzędowa</li> <li>3. protokół badania stanu trzeźwości</li> <li>4. dane o karalności</li> <li>5. opinia biegłego dot. chemii</li> <li>6. protokoły pobrania krwi</li> <li>7. informacja o wpisach w ewid. kierowców</li> <li>8. opisy wyroków VIII</li> </ol>	<p>21-22</p> <p>2</p> <p>3-4</p> <p>6</p> <p>9, 13, 17</p> <p>11, 15, 19</p> <p>33</p> <p>44, 49, 53</p>	

A. R. ur. (...) jest obywatelem (...), o wykształceniu (...), z zawodu (...), zatrudniony w (...) Sp. z o.o. na stanowisku (...), uzyskuje z tego tytułu przychód w kwocie 3.010,- zł brutto miesięcznie, kawaler, ojciec dwojga dzieci w wieku 6 lat i 3 miesiące, posiada na utrzymaniu partnerkę i dzieci, właściciel telefonu komórkowego o wartości około 100,- zł, karany sądownie.

Był skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 15 grudnia 2020 r. o sygn. akt VIII K (...) za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości art. 178a § 1 k.k. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 18 października 2021 r. o sygn. akt VIII K (...) za czyn z art. 244 k.k. W dniu 30 października 2022 r. oskarżonego obowiązywały zakazy prowadzenia pojazdów mechanicznych, orzeczonych wobec niego w wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 15 grudnia 2020 r. o sygn. akt VIII K (...) oraz wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 18 października 2021 r. o sygn. akt VIII K (...) zakazujących prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres trzech lat.

K 546/20 i 940/21

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>1.1</b>	<b>Ad. 1 - 8</b>	Przy ustaleniu stanu faktycznego Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonego w zakresie opisanego przez niego przebiegu zdarzenia, gdyż są one zgodne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci dokumentów, takich jak protokoły badania stanu trzeźwości, informacji o karalności i in. Wyjaśnienia oskarżonego były szczerze i logiczne, a przez to wiarygodne. Sąd uwzględnił dokumenty	

		<p>zgromadzone w sprawie, nie znajdując podstaw dla podważenia waloru ich wiarygodności, albowiem wystawione zostały one przez osoby lub instytucje do tego uprawnione z zachowaniem przewidzianych ku temu procedur, a ich treść nie była w toku postępowania kwestionowana przez strony.</p> <p>Sąd uznał za miarodajną również opinię z zakresu chemii dot. zawartości alkoholu etylowego w próbkach krwi oskarżonego, albowiem sporządzona została po przeanalizowaniu dostępnego materiału dowodowego i wnioski zawarte w opinii są tego logiczną konsekwencją. Opinia biegłego była jasna, pełna i rzetelna, a żadna ze stron ich nie kwestionowała</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z art. 178 § 1 k.k. kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Zgodnie z § 4 w/w przepisu jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo za przestępstwo określone w art. 173, 174, 177 lub art. 355 § 2 popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo dopuścił się czynu			

określonego w § 1 w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Oskarżony kierował samochodem na drodze publicznej znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym o godz. 20:14 - 0,83 mg/1, będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 15 grudnia 2020 r. o sygn. akt VIII K (...) za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, czym nie zastosował się do obowiązujących wobec niego wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 15 grudnia 2020 r. o sygn. akt VIII K (...) oraz wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 18 października 2021 r. o sygn. akt VIII K (...) zakazujących prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres trzech lat.

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej



	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
R. J.	I, II, III,	I, II, III,	<p>W konsekwencji uznania A. R. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, Sąd wymierzył mu karę 6 (sześciu) pozbawienia wolności. Przepis art. 178a § 4 k.k. przewiduje jedynie karę pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. Sąd oczywiście miał możliwość sięgnięcia do kar rodzajowo łagodniejszych po zastosowaniu art. 37a § 1 k.k., jednak uznał to za nieuprawnione.</p> <p>Przepis art. 53 k.k. stanowi, że sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Wymierzając karę sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa,</p>

właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie po jego popełnieniu. Przy tym, okoliczności wpływające na wymiar kary uwzględnia się tylko co do osoby, której dotyczą.

Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył przyznanie się oskarżonego do winy.

Do okoliczności obciążających należało zaliczyć:

- wcześniejszą karalność oskarżonego (w tym oczywiście z art. 178a § 1 k.k. oraz ponadto z art. 244 k.k., co świadczy o tym, że jazda wbrew zakazowi nie jest dla niego jednorazowym wybrykiem, ale świadomym wyborem);

- wysoki stopień nietrzeźwości (rosnący wynik świadczący, że wypity alkohol ciągle był jeszcze w fazie wchłaniania),

- zjechanie z drogi i uderzenie w płot, czyli spowodowanie realnego zagrożenia w ruchu drogowym.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że stopień winy oraz społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego był znaczny, działał on bowiem

umyślnie, mając pełną świadomość karalności zachowania w postaci prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.

Sąd wziął pod uwagę podnoszone w wyjaśnieniach oskarżonego okoliczności, iż wypił alkohol z uwagi na otrzymaną wiadomość o śmierci kolegów, jednak samo wypicie alkoholu nie stanowiło tu problemu, ale fakt, że oskarżony bez żadnego racjonalnego wytłumaczenia postanowił wsiąść bezpośrednio po spożyciu alkoholu do samochodu i pojechać „do brata żony” żeby zostać u niego na noc. Nie stanowi to żadnej okoliczności usprawiedliwiającej czyn oskarżonego.

Sąd zważył zatem stopień demoralizacji oskarżonego, który przejawia się przez popadanie w konflikty z prawem i doszedł do wniosku, że istnieją podstawy do twierdzenia, że A. R. jest już osobą zdemoralizowaną, o czym świadczy jego uprzednia karalność z art. 178a k.k. i art. 244 k.k. Dotychczasowe skazania za prowadzenie samochodu w stanie nietrzeźwości oraz wbrew orzeczonemu zakazowi prowadzenia pojazdów nie wywołały u oskarżonego żadnej refleksji odnośnie nieopłacalności

		<p>popelniania przestępstw. Dopuszczenie się kolejnego przestępstwa było jego świadomym wyborem przestępnego stylu życia i brakiem elementarnego szacunku dla obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Na podstawie art. 42 § 3 k.k. Sąd zobowiązany był orzec wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, nie określając ich rodzaju, we wszystkich strefach ruchu – dożywotnio. Zgodnie bowiem z tym przepisem Sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio w razie popełnienia przestępstwa określonego w art. 178a § 4 k.k.</p> <p>Na podstawie art. 43a § 2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 10.000,- zł, czyli minimalnej, uznając, że sytuacja majątkowa oskarżonego nie pozwoli na uiszczenie tego świadczenia w wyższej kwocie.</p>
<p><b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b></p>		

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	<p>Uznając, że sytuacja materialna oskarżonego nie jest dobra, jak również mając na uwadze inne zobowiązania finansowe oskarżonego wynikające z wyroku w niniejszej sprawie, Sąd uznał za uzasadnione zwolnienie go od uiszczenia opłaty sądowej i nieobciążenie go wydatkami poniesionymi w postępowaniu przez Skarb Państwa. Podstawą</p>		

prawną do zwolnienia oskarżonego od kosztów sądowych w postępowaniu był przepis art. 624 § 1 k.p.k., zaś zwolnienie od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej nastąpiło na podstawie art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych - Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm.).

**8. PODPIS**