

Sygn. akt II K 412/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23/03/2021 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący - Sędzia Jakub Wąwoźny**

Protokolant - sekretarz sądowy A. K.

przy udziale Prokuratora -

po rozpoznaniu w dniu 23/03/2021 r.

sprawy: **S. S. (1)** s. R. i M. z domu L. ur. (...) w I.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 23 listopada 2020 r. w C. na drodze publicznej w stanie nietrzeźwości określonym w wyniku badania Alko-Sensorem na 1,15 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...)

**tj. o przestępstwo z art. 178a§1 k.k.**

**orzeka**

I. uznaje oskarżonego **S. S. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w akcie oskarżenia, tj. występku z art. 178a§1 kk i za to na podstawie tego artykułu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 70 §1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2(dwóch) lat tytułem próby;

III. na podstawie art. 72§1 punkt 4 i 5 kk nakłada na oskarżonego obowiązek podjęcia pracy zarobkowej i powstrzymania się od nadużywania alkoholu;

IV. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz F. P. O. P. P. w kwocie 5.000,- zł (pięć tysięcy złotych);

V. na podstawie art. 42 § 2 k.k. i art. 43 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat;

VI. zwalnia oskarżonego od ponoszenia opłaty, zaś wydatkami poniesionymi w sprawie obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II k 412/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**USTALENIE FAKTÓW**

**Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	S. S. (1)	Oskarżony w dniu 23 listopada 2020 r. w C. na drodze publicznej w stanie nietrzeźwości określonym w wyniku badania Alko-Sensorem na 1,15 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...) tj. popełnił przestępstwo z art. 178a§1 k.k. Oskarżony ww. pojazdem wjechał w przystanek autobusowy	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony w dniu 23 listopada 2020 r. w C. na drodze publicznej w stanie nietrzeźwości określonym w wyniku badania Alko-Sensorem na 1,15 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...)	1. Notatka urzędowa 2. Protokół badania 3. Protokół oględzin 4. Wyjaśnienia oskarżonego	2 3-5 7-8 14-15	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1. Notatka urzędowa 2. Protokół badania 3. Protokół oględzin	Ad. 1,2,3 dokumenty sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych,	

	4. Wyjaśnienia oskarżonego	niekwestionowane przez strony  Ad. 4 wyjaśnienia oskarżonego korespondują ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Sąd uznał je za wiarygodne	
1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	S. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony w stanie nietrzeźwości prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym. Wypełnił swym zachowaniem znamiona z art. 178a§1 kk.			

#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. S.	I. II. III. IV. V.		<p>Ad. I Sąd uznał oskarżonego <b>S. S. (1)</b> za winnego popełnienia czynu opisanego w akcie oskarżenia, tj. występku z art. 178a§1 kk i za to na podstawie tego artykułu wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;</p> <p>Ad. II Sąd na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 70 §1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 2(dwóch) lat tytułem próby;</p> <p>Ad. III Sąd na podstawie art. 72§1 punkt 4 i 5 kk nałożył na oskarżonego obowiązek podjęcia pracy zarobkowej i powstrzymania się od nadużywania alkoholu;</p> <p>Ad. IV Sąd na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz F. P. O. P. P. w kwocie 5.000,- zł (pięć tysięcy złotych);</p> <p>Ad. V Sąd na podstawie art. 42 § 2 k.k. i art. 43 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat;</p>

Orzekając w powyższy sposób Sąd kierował się dyrektywami, wymienionymi w art. 53 kk, przy uwzględnieniu wszelkich ujawnionych w sprawie okoliczności łagodzących i obciążających, dotyczących osoby oskarżonego. Do okoliczności łagodzących zaliczyć należy uprzednią niekaralność oskarżonego. Do okoliczności obciążających zaliczyć należy wysoką szkodliwość społeczną popełnionego przez niego czynu. Nie można również stracić z pola widzenia ilości alkoholu we krwi oskarżonego w trakcie popełnienia przestępstwa.

Sąd wymierzając karę oskarżonemu miał na uwadze fakt, iż dolegliwość kary nie może przekraczać stopnia winy. W doktrynie podkreśla się nadrzędność powyższej dyrektywy wobec innych ogólnych dyrektyw wymiaru kary. W przedmiotowej sprawie uznać należy, że stopień zawinienia oskarżonego jest wysoki.

Sąd wziął także pod uwagę dyrektywę wymiaru kary nawiązującą do stopnia społecznej szkodliwości czynu. W przedmiotowej sprawie jest ona niewątpliwie duża. Oskarżony prowadził auto i wjechał w przystanek autobusowy mając 1,15

mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Jest oczywistym, że zachowanie oskarżonego mogło w efekcie doprowadzić do poważnych konsekwencji w postaci wypadku drogowego.

Sąd wymierzając karę wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które powinna ona osiągnąć. Kara w orzeczonym wymiarze powinna niewątpliwie odstraszyć oskarżonego od ponownego wejścia na drogę przestępstwa i spełnić swój cel prewencji indywidualnej. Z drugiej zaś strony orzeczona kara powinna ukształtować postawę oskarżonego. Orzeczona kara spełnić powinna również swoje cele, jeśli chodzi o kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Podkreślić należy, że społeczność lokalna, wśród której orzeczenia sądu rejonowego kształtują politykę karną, musi mieć świadomość tego, że przestępstwo nie popłaca a z drugiej strony wymiar kary ma kształtować postawy społecznie akceptowane. Chodzi, więc o utwierdzenie społeczeństwa w przekonaniu, że prawo karne nie pozostaje na papierze, i że każdy poniesie



odpowiedzialność w wypadku jego naruszenia. Wiąże się to oczywiście z poczuciem sprawiedliwości społecznej, która oczekuje od sądu by kara ze wszech miar była sprawiedliwa.

Sąd wymierzając karę miał na uwadze sposób życia oskarżonego przed popełnieniem przestępstwa. Analizując tę dyrektywę należy zwrócić przede wszystkim uwagę na kwestię uprzedniej niekaralności oskarżonego(k. 34). Wymiar kary musiał odpowiadać stopniowi upojenia alkoholowego.

Mając na uwadze stanowisko Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 27 stycznia 1970 r. w sprawie III KR 232/70), iż wymierzenie kary równej najniższej i najłagodniejszej w swej formie przewidzianej przez ustawodawcę sankcji karnej może mieć miejsce tylko wówczas, gdy okoliczności łagodzące w sposób bezwzględny dominują nad okolicznościami obciążającymi - Sąd, uznał, że cele kary w zakresie prewencji indywidualnej zostaną osiągnięte pomimo tego, że nie zostanie ona efektywnie wykonana. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej

kary pozbawienia wolności, uznając, iż wyznaczony przez Sąd okres dwóch lat próby jest wystarczający, aby przekonać się, czy pozytywna prognoza kryminologiczna, co do osoby oskarżonego jest uzasadniona.

Wychowawcza funkcja orzeczonego środka probacyjnego wzmocniona została nałożonymi na oskarżonego obowiązkami.

Zastosowanie wobec oskarżonego represji karnej poprzez orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności byłoby w opinii Sądu środkiem zbyt surowym, mając na względzie niekaralność oskarżonego. Jednocześnie zwrócić uwagę, iż okoliczności sprawy w tym stopień upojenia alkoholowego wskazują, iż wymierzenie kary łagodniejszego rodzaju nie byłoby właściwe.

Mając na uwadze treść art. 42 § 2 kk także i orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w przedmiotowej sprawie było obligatoryjne. Podobnie orzeczenie świadczenia pieniężnego, którego dolna granica limitowana jest ustawowo. Wymiar zakazu niewątpliwie jest pochodną tak upojenia alkoholowego jak i

			okoliczności towarzyszących sprawie.
<b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VI.	Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia opłaty, zaś wydatkami poniesionymi w sprawie obciąża Skarb Państwa mając na względzie możliwości finansowe oskarżonego.		
<b>1Podpis</b>			