

Sygn. akt II K 398/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13/05/2021 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Jakub Wąwoźny

Protokolant - sekretarz sądowy A. K.

przy udziale Prokuratora - R. M.

po rozpoznaniu w dniu 29/03/2021 r., 13/05/2021r.

sprawy: **P. Z. (1)** s. J. i E. z domu K. ur. (...) w Ś.

oskarżonemu o to, że:

II. W dniu 28 lipca 2020 roku w B. na drodze publicznej kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości określonym w wyniku badania Alkometrem na 0,481 mg/l w wydychanym powietrzu oraz znajdując się pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu, równoważnym ze stanem nietrzeźwości powyżej 0,5 promila w odniesieniu do alkoholu etylowego, mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż, 317,50 ng/ml stwierdzonym na podstawie badania krwi przez biegłego z Instytutu (...) w B.,

– **tj. o czyn z art. 178a§1 k.k.**

III. W dniu 28 lipca 2020 roku w B. wbrew przepisom Ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci 7,53 grama brutto amfetaminy,

– **t.j. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **P. Z. (1)** za winnego czynu opisanego w pkt. I a/o, tj. występku z art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4(czterech) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. uznaje oskarżonego **P. Z. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że waga netto amfetaminy wynosiła 2,59 grama, tj. występku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii po zastosowaniu art. 37a k.k. i art. 34§1 k.k. i 35§1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych jednostkowych kar ograniczenia wolności wymierza oskarżonemu **P. Z. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (osmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

IV. na podstawie art. 63 §1 kk. zalicza oskarżonemu na poczet kary ograniczenia wolności okres jego zatrzymania w dniu 24 lipca 2020 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dniom kary ograniczenia wolności;

V. na podstawie art. 42 § 2 k.k. i art. 43 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat;

VI. na podstawie art. 63§4 kk zalicza na poczet orzeczonego zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 28 lipca 2020 r.;

VII. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5.000,- zł (pięć tysięcy złotych);

VIII. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2016r. poz. 224) orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci substancji psychotropowych opisanych w wykazie Nr (...), a na podstawie art. 44§2 k.k. orzeka przepadek przedmiotów, które służyły do popełnienia przestępstwa w postaci woreczka oraz opakowania plastikowego stanowiących dowód rzeczowy – zarządzając ich zniszczenie;

IX. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Chełmnie) opłatę w kwocie 300(trzysta) zł oraz obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 2.014,73 zł (dwa tysiące czternaście 73/100)

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 398/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			

Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. Z. (1)	<p>IV. W dniu 28 lipca 2020 roku w B. na drodze publicznej kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości określonym w wyniku badania Alkometrem na 0,481 mg/l w wydychanym powietrzu oraz znajdując się pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu, równoważnym ze stanem nietrzeźwości powyżej 0,5 promila w odniesieniu do alkoholu etylowego, mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż, 317,50 ng/ml stwierdzonym na podstawie badania krwi przez biegłego z Instytutu (...) w B.,</p> <p>– tj. czyn z art. 178a§1 k.k.</p> <p>V. W dniu 28 lipca 2020 roku w B. wbrew przepisom Ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci 2,59 grama brutto amfetaminy,</p> <p>– tj. czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy</p>	

		o przeciwdziałaniu narkomanii	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>I. Oskarżony w dniu 28 lipca 2020 roku w B. na drodze publicznej kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości określonym w wyniku badania Alkometrem na 0,481 mg/l w wydychanym powietrzu oraz znajdując się pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu, równoważnym ze stanem nietrzeźwości powyżej 0,5 promila w odniesieniu do alkoholu etylowego, mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż, 317,50 ng/ml stwierdzonym na podstawie badania krwi przez biegłego z Instytutu (...) w B.. W trakcie przeszukania ujawniono u oskarżonego w kieszeni kastet.</p> <p>II. Oskarżony w dniu 28 lipca 2020 roku w B. wbrew przepisom Ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci 2,59 grama brutto amfetaminy. Znajdowała się ona w plastikowym opakowaniu o łącznej masie 7,53 grama. Pojemnik znajdował się w schowku pod kierownicą A. (...) o nr rej. (...).</p>	<p>Protokół zatrzymania</p> <p>Protokół przeszukania</p> <p>Protokół użycia testera</p> <p>Protokół przeważenia substancji</p> <p>Protokół badania śliny</p> <p>Protokół użycia alkometru</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Opinia biegłego z (...) w B.</p> <p>Opinia biegłego LK KWP w By-szczy</p> <p>Opinia sądowno -lekarska</p>	<p>3</p> <p>5-6, 9-11</p> <p>12</p> <p>13</p> <p>14-15</p> <p>17</p> <p>26,88, 123</p> <p>67-81</p> <p>91-92</p> <p>126-128</p>	

Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I. II. II	1.Protokół zatrzymania 2.Protokół przeszukania 3.Protokół użycia testera 4.Protokół przeważenia substancji 5.Protokół badania śliny 6.Protokół użycia alkometru 7.Wyjaśnienia oskarżonego 8.Opinia biegłego z (...) w B. 9.Opinia biegłego LK KWP w By-szczy	Ad 1-6 – dokumenty zostały sporządzone przez osoby uprawnione. Strony nie kwestionowały ich wiarygodności. Wątpliwości obrony co do wyników badań alkometrem zostały w całości rozwiane opinią biegłego P. S.. Ad. 7 – Wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy co do zasady zostały przez Sąd uwzględnione. W świetle opinii biegłych rozbieżności co do ilości wypitego alkoholu nie miały znaczenia. Oskarżony stwierdził, iż narkotyki znalazł, co	

	10.Opinia sądowo - lekarska	samo w sobie jest mało wiarygodne. Jednak nie miało wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy. Sąd zmuszony był do zmiany ustaleń faktycznych dotyczących ilości posiadanej substancji co wprost wynika z opinii biegłego i co do tego wyjaśnienia oskarżonego nie budzą wątpliwości. Ad. 8-10 – Sąd uwzględnił wnioski opinii biegłych i przyjął je jako własne. Brak jest podstaw do kwestionowania opinii.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. Z.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony na drodze publicznej kierował samochodem osobowym w stanie nietrzeźwości określonym w wyniku badania Alkometrem na 0,481 mg/l w wydychanym powietrzu <u>oraz</u> znajdując się pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu, równoważnym ze stanem nietrzeźwości powyżej 0,5 promila w odniesieniu do alkoholu etylowego, mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż 317,50 ng/ml. Zgromadzony materiał dowodowy wykazał, iż wypełnił swym zachowaniem znamiona z art. 178a§1 kk.			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	II	P. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci 2,59 grama brutto amfetaminy, t.j. zachowaniem swym wypełnił znamiona z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu			

narkomanii. Sąd dokonał odmiennych ustaleń faktycznych co do ilości posiadanej substancji opierając się na opinii biegłego w tym zakresie.			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

P. Z.	<p>I.</p> <p>II.</p> <p>III.</p> <p>IV.</p> <p>V.</p> <p>VI.</p> <p>VII.</p> <p>VIII.</p>		<p>Ad. I Sąd wymierzył karę 1 (jednego) roku i 4(czterech) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;</p> <p>Ad. II Sąd wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;</p> <p>Ad. III Sąd na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych jednostkowych kar ograniczenia wolności wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;</p> <p>Ad. IV Sąd na podstawie art. 63 §1 kk. zaliczył oskarżonemu na poczet kary ograniczenia wolności okres jego zatrzymania w dniu 24 lipca 2020 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego</p>
-------	---	--	--

pozbawienia wolności równa się dwóm dniom kary ograniczenia wolności;

Ad. V Sąd na podstawie art. 42 § 2 k.k. i art. 43 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat;

Ad. VI Sąd na podstawie art. 63§4 kk zaliczył na poczet orzeczonego zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 28 lipca 2020 r;

Ad. VII Sąd na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5.000,- zł (pięć tysięcy złotych);

Ad. VIII Sąd na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2016r. poz. 224) orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci substancji psychotropowych opisanych w wykazie Nr (...), a na podstawie art. 44§2 k.k. orzekł przepadek przedmiotów, które służyły do popełnienia przestępstwa w postaci woreczka oraz opakowania plastikowego stanowiących dowód

rzeczowy – zarządzając ich zniszczenie.

Orzekając w powyższy sposób Sąd kierował się dyrektywami, wymienionymi w art. 53 kk, przy uwzględnieniu wszelkich ujawnionych w sprawie okoliczności łagodzących i obciążających, dotyczących osoby oskarżonego. Do okoliczności łagodzących zaliczyć należy uprzednią niekaralność oskarżonego. Do okoliczności obciążających zaliczyć należy wysoką szkodliwość społeczną popełnionego przez niego czynu. Nie można również stracić z pola widzenia ilości alkoholu we krwi połączonej z ilością narkotyku u oskarżonego w trakcie popełnienia przestępstwa. Co prawda oskarżony jest osobą niekaraną (k. 66) jednak nagminnie naruszając porządek prawny(k. 89) w ruchu drogowym.

Sąd wymierzając karę oskarżonemu miał na uwadze fakt, iż dolegliwość kary nie może przekraczać stopnia winy. W doktrynie podkreśla się nadrzędność powyższej dyrektywy wobec innych ogólnych dyrektyw wymiaru kary. W przedmiotowej sprawie uznać należy, że stopień zawinienia oskarżonego jest wysoki.

Sąd wziął także pod uwagę dyrektywę wymiaru kary nawiązującą do stopnia społecznej szkodliwości czynu. W przedmiotowej sprawie jest ona niewątpliwie duża. Oskarżony prowadził auto nie tylko pod wpływem alkoholu ale i narkotyków. Jest oczywistym, że zachowanie oskarżonego mogło w efekcie doprowadzić do poważnych konsekwencji w postaci wypadku drogowego.

Sąd wymierzając karę wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które powinna ona osiągnąć. Kara w orzeczonym wymiarze powinna niewątpliwie odstraszyć oskarżonego od ponownego wejścia na drogę przestępstwa i spełnić swój cel prewencji indywidualnej. Z drugiej zaś strony orzeczona kara powinna ukształtować postawę oskarżonego. Orzeczona kara spełnić powinna również swoje cele, jeśli chodzi o kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Podkreślić należy, że społeczność lokalna, wśród której orzeczenia sądu rejonowego kształtują politykę karną, musi mieć świadomość tego, że przestępstwo nie popłaca a z drugiej strony wymiar kary

ma kształtować postawy społecznie akceptowane. Chodzi, więc o utwierdzenie społeczeństwa w przekonaniu, że prawo karne nie pozostaje na papierze, i że każdy poniesie odpowiedzialność w wypadku jego naruszenia. Wiąże się to oczywiście z poczuciem sprawiedliwości społecznej, która oczekuje od sądu by kara ze wszechmiar była sprawiedliwa.

Sąd wymierzając karę miał na uwadze sposób życia oskarżonego przed popełnieniem przestępstwa. Analizując tę dyrektywę należy zwrócić przede wszystkim uwagę na kwestię uprzedniej niekaralności oskarżonego. Wymiar kary jednak musiał odpowiadać stopniowi upojenia alkoholowego w którym znalazł się oskarżony i zaabsorbowanych narkotyków.

Mając na uwadze stanowisko Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 27 stycznia 1970 r. w sprawie III KR 232/70), iż wymierzenie kary równej najniższej przewidzianej sankcji karnej może mieć miejsce tylko wówczas, gdy okoliczności łagodzące w sposób bezwzględny dominują nad okolicznościami obciążającymi - Sąd

wymierzył karę ograniczenia wolności. Wymierzenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania byłoby nadmierną reakcją, zaś szkodliwość społeczna czynu nie pozwoliły na wymierzenie kary grzywny. Jednostkowe wymiary kar odpowiadają stopniowi zawinienia.

Wymiar kary łącznej determinowany był jej przesłankami. Popelnione przestępstwa były popelnione w krótkich odstępach, ale sposób ich popelnienia był inny jak i należały do różnych rodzajowo typów przestępstw. Stąd też brak było do pełnej kumulacji jak i absorpcji orzeczonych kar.

Mając na uwadze treść art. 42 § 2 kk także i orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w przedmiotowej sprawie było obligatoryjne. Podobnie orzeczenie świadczenia pieniężnego, którego dolna granica limitowana jest ustawowo. Wymiar zakazu niewątpliwie jest pochodną tak upojenia alkoholowego jak i zaabsorbowanych narkotyków. Fakt niekaralności oskarżonego w świetle jego wyjaśnień nie może mieć żadnego wpływu na wymiar

środka karnego. Nie ma znaczenia, że oskarżony został przez funkcjonariuszy zatrzymany nocą. Nocą na terenie którym się poruszał z uwagi na zurbanizowanie i znajdujące się zakłady wokół ruchu nie odbiega znacząco od ruchu dziennego, co jest już oczywista normą w coraz bardziej zmotoryzowanym społeczeństwie. Ponadto tłumaczenie oskarżonego, iż targnął nim impuls z uwagi na problemy osobiste w powiązaniu z łamaniem do tej pory zasad ruchu drogowego jest okolicznością wskazującą, iż należy go wyeliminować z ruchu drogowego na okres dłuższy. Oskarżony wskazał w ten sposób na fakt swojej nieodpowiedzialności i gotowości do wyrządzenia krzywdy innym uczestnikom ruchu drogowego tylko dlatego, że ma problemy w życiu osobistym. Takie osoby nie powinny uczestniczyć w ruchu drogowym.

Mając na uwadze treść art. 70 ust.2 ustawy orzeczenie przypadków było obligatoryjne

**1Inne
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<p>Sąd nie uwzględnił wniosku obrony o zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania. Sąd na podstawie art. 66 § 1 kk w zw. z art. 67 § 1 kk <u>może</u> warunkowo umorzyć postępowanie karne jeżeli okoliczności przestępstwa nie budzą wątpliwości, społeczna szkodliwość czynu nie jest znaczna, a postawa sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa.</p> <p>Przypomnieć należy, iż na przestrzeni ostatnich kilku</p>			

lat oskarżony wielokrotnie łamał przepisy ruchu drogowego, został zatrzymany prowadząc pojazd tak pod wpływem znacznej ilości alkoholu jak i narkotyków, a poza tym znaleziono u niego kastet - przedmiot, którego posiadanie jest zabronione.

Zatem, brak jest przesłanek świadczących o tym, że społeczna szkodliwość czynu nie jest znaczna, a postawa sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają bądź przypuszczenie, że będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa.

7. Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

IX

Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w (...)) opłatę w kwocie 300(trzysta) zł oraz obciążył go wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 2.014,73 zł (dwa tysiące czternaście 73/100) uznając, iż oskarżony w pełni posiada możliwości finansowe by kwoty te uiścić. Posiada stałe dochody, nieruchomość o znacznej

	wartości, auto i był w stanie uiścić kwoty tytułem obrony z wyboru.
1Podpis	