

Sygn. akt II K 524/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14/06/2021 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Jakub Wąwoźny

Protokolant - sekretarz sądowy A. K.

przy udziale Prokuratora – W. P.

po rozpoznaniu w dniu 19/11/2020 r., 14/06/2021r

sprawy: **K. M. (1)** c. K. i Z. z domu W., ur. (...) w C.

oskarżonej o to, że:

w dniu 4 listopada 2019 r. w miejscowości B., gmina K. prowadząc na drodze powiatowej (...) samochód osobowy marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek, w ten sposób, że nie dostosowała prędkości do warunków drogowych, a więc naruszyła obowiązek wynikający z treści art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1990) w następstwie czego utraciła panowanie nad prowadzonym pojazdem, po czym przemieściła się na pas ruchu przeznaczony dla pojazdów poruszających się z przeciwnego kierunku, a następnie uderzyła w przydrożne drzewo, w wyniku czego pasażer pojazdu H. O. doznała obrażeń w postaci wielołamowego złamania kości sklepienia i podstawy czaszki z rozerwaniem tkanki mózgowej w zakresie prawego płata czołowego, cech obrzęku mózgu, cech prawostronnego krwawienia podpajęczynówkowego, ogniska stłuczeń pnia mózgu, wylewów krwawych w obu mięśniach skroniowych oraz masywnego podbiegnięcia krwawego w tkankach miękkich głowy okolicy czołowo ciemieniowej prawej, prawostronnego złamania żeber, złamania kości szczęki i kości nosa, zwichnięcia w lewym stawie łokciowym, wybycia zęba 21,31 oraz 32, ranty tłuczonej okolicy czołowej prawej oraz okolicy wargi górnej i dolnej po stronie prawej, otarcia naskórka podudzia prawego, zasinienia twarzy, obu kończyn dolnych i kończyny górnej prawej oraz okolicy prawego biodra, które to obrażenia skutkowały zgonem pokrzywdzonej H. O., zaś pasażer pojazdu R. M. w wyniku tego zdarzenia doznał obrażeń ciała w postaci licznych obustronnego złamania żeber z prawostronnym uszkodzeniem opłucnej, złamania prawego obojczyka, cech obustronnej odmy opłucnowej, cech obustronnego ropnego zapalenia płuc, prawostronnej odmy podskórnej, podbiegnięć krwawych w tkankach miękkich głowy prawej okolicy potylicznej, cech obrzęku mózgu, wylewu krwawego w okolicy nerki prawej, wieloodłamowego złamania talerza prawej kości biodrowej z obecnością wylewów krwawych, otarcia naskórka twarzy oraz obu kończyn dolnych, zasinienia klatki piersiowej, okolicy lewego śródbrzusza, okolicy biodra prawego i lewego, okolicy prawego barku oraz obu kończyn górnych i dolnych, które skutkowały zgonem pokrzywdzonego R. M., który zmarł w dniu (...) r. w (...) w Ś.;

tj. o przestępstwo z art. 177 § 2 k.k.

orzeka:

I. uznaje oskarżoną **K. M. (1)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, to jest występku z art. 177§2 kk i za to na podstawie art. 177§2 kk wymierza jej karę 1/jednego/ pobawienia wolności;

II. na podstawie art. 69§1 i §2 kk oraz art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres lat 2/dwóch/ tytułem próby;

III. na podstawie art. 42§1 kk i art. 43§1 kk orzeka wobec oskarżonej środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, do których prowadzenia uprawnia kat. B, na okres 2/dwóch/ lat;

IV. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Chełmnie) kwotę 180,- /sto osiemdziesiąt/ zł tytułem opłaty, oraz obciąża ją wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 3.450,79 zł/trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt 79/100/.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 524/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. M. (1)	K. M. w dniu 4 listopada 2019 r. w	

miejsowości B., gmina K. prowadząc na drodze powiatowej (...) samochód osobowy marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek, w ten sposób, że nie dostosowała prędkości do warunków drogowych, a więc naruszyła obowiązek wynikający z treści art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1990) w następstwie czego utraciła panowanie nad prowadzonym pojazdem, po czym przemieściła się na pas ruchu przeznaczony dla pojazdów poruszających się z przeciwnego kierunku, a następnie uderzyła w przydrożne drzewo, w wyniku czego pasażer pojazdu H. O. doznała obrażeń w postaci wielołamowego złamania kości sklepienia i podstawy czaszki z rozerwaniem tkanki mózgowej w zakresie prawego płata czołowego, cech obrzęku mózgu, cech prawostronnego krwawienia podpajęczynówkowego, ogniska stłuczeń pnia mózgu, wylewów krwawych w obu mięśniach skroniowych oraz masywnego podbiegnięcia krwawego w tkankach miękkich głowy okolicy czołowo ciemieniowej prawej,

prawostronnego złamania żeber, złamania kości szczęki i kości nosa, zwichnięcia w lewym stawie łokciowym, wybycia zęba 21,31 oraz 32, ranty tłuczonej okolicy czołowej prawej oraz okolicy wargi górnej i dolnej po stronie prawej, otarcia naskórka podudzia prawego, zasinienia twarzy, obu kończyn dolnych i kończyny górnej prawej oraz okolicy prawego biodra, które to obrażenia skutkowały zgonem pokrzywdzonej H. O., zaś pasażer pojazdu R. M. w wyniku tego zdarzenia doznał obrażeń ciała w postaci licznych obustronnego złamania żeber z prawostronnym uszkodzeniem opłucnej, złamania prawego obojczyka, cech obustronnej odmy opłucnowej, cech obustronnego ropnego zapalenia płuc, prawostronnej odmy podskórnej, podbiegnięć krwawych w tkankach miękkich głowy prawej okolicy potylicznej, cech obrzęku mózgu, wylewu krwawego w okolicy nerki prawej, wieloodłamowego złamania talerza prawej kości biodrowej z obecnością wylewów krwawych, otarcia naskórka twarzy oraz obu kończyn dolnych, zasinienia klatki piersiowej, okolicy lewego śródbrzusza, okolicy biodra prawego i lewego, okolicy prawego barku

		oraz obu kończyn górnych i dolnych, które skutkowały zgonem pokrzywdzonego R. M., który zmarł w dniu (...) r. w (...) w Ś..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona w dniu 4 listopada 2019 r. w miejscowości B., gmina K. prowadząc na drodze powiatowej (...) samochód osobowy marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek, w ten sposób, że nie dostosowała prędkości do warunków drogowych, a więc naruszyła obowiązek wynikający z treści art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1990) w następstwie czego utraciła panowanie nad prowadzonym pojazdem, po czym przemieściła się na pas ruchu przeznaczony dla pojazdów poruszających się z przeciwnego kierunku, a następnie uderzyła w przydrożne drzewo, w wyniku czego pasażer pojazdu H. O. doznała obrażeń w postaci wielołamowego złamania kości sklepienia i podstawy czaszki z rozerwaniem tkanki mózgowej w zakresie	1.protokoły oględzin 2.protokół badania trzeźwości 3.materiał poglądowy 4.dokumentacja medyczna 5. Opinia biegłego 6. opinie sądowo lekarskie LK KWP 7. wyjaśnienia oskarżonej 8. Zeznania T. M. 9. zeznania S. G. 10.Zeznania S. O. 11. sekcja zwłok	4-5, 9-10, 15-17,65-67 36 42, 107 51 52-56, 97-101 68, 91 113-114,169 11-12, 45-46 18-19 71-72 130	

prawego płata czołowego,
cech obrzęku mózgu,
cech prawostronnego
krwawienia
podpajęczynówkowego,
ogniska stłuczeń pnia
mózgu, wylewów
krwawych w obu
mięśniach skroniowych
oraz masywnego
podbiegnięcia krwawego
w tkankach miękkich
głowy okolicy czołowo
ciemieniowej prawej,
prawostronnego złamania
żeber, złamania kości
szczęki i kości nosa,
zwichnięcia w lewym
stawie łokciowym,
wybycia zęba 21,31 oraz
32, ranty tłuczonej okolicy
czołowej prawej oraz
okolicy wargi górnej i
dolnej po stronie prawej,
otarcia naskórka podudzia
prawego, zasinienia
twarzy, obu kończyn
dolnych i kończyny górnej
prawej oraz okolicy
prawego biodra, które
to obrażenia skutkowały
zgonem pokrzywdzonej H.
O., zaś pasażer pojazdu
R. M. w wyniku tego
zdarzenia doznał obrażeń
ciała w postaci licznych
obustronnego złamania
żeber z prawostronnym
uszkodzeniem opłucnej,
złamania prawego
obojęczyka, cech
obustronnej odmy
opłucnowej, cech
obustronnego ropnego
zapalenia płuc,
prawostronnej odmy
podskórnej, podbiegnięć
krwawych w tkankach
miękkich głowy prawej
okolicy potylicznej, cech

<p>obrzęku mózgu, wylewu krwawego w okolicy nerki prawej, wieloodłamowego złamania talerza prawej kości biodrowej z obecnością wylewów krwawych, otarcia naskórka twarzy oraz obu kończyn dolnych, zasinienia klatki piersiowej, okolicy lewego śródbrzusza, okolicy biodra prawego i lewego, okolicy prawego barku oraz obu kończyn górnych i dolnych, które skutkowały zgonem pokrzywdzonego R. M., który zmarł w dniu (...) r. w (...) w Ś..</p> <p>Do wypadku doszło około godz.(...). Było ciemno, mgliście a jezdnia była mokra.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
		<p>-</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>-</p>			
<p>OCena DOWOdów</p>			

1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1. protokoły oględzin 2. protokół badania trzeźwości 3. materiał pogładowy 4. dokumentacja medyczna 5. Opinia biegłego 6. opinie LK KWP 7. wyjaśnienia oskarżonej 8. Zeznania T. M. 9. zeznania S. G. 10. Zeznania S. O. 11. sekcja zwłok	<p>Ad. 1-4 – Zgromadzone w aktach dokumenty posiadają walor wiarygodności. Sporządzone zostały przez osoby do tego upoważnione. Strony nie kwestionowały poczynionych tam ustaleń.</p> <p>Ad. 5-6,11 - Zgromadzone w aktach opinie zawierają wnioski które sąd podzielił i przyjął jako własne. Opinie sadowo lekarskie w oparciu o sekcje zwłok nie postawiają żadnych wątpliwości co do przyczyn zgonu obu pokrzywdzonych. Opinia dotycząca stanu technicznego pojazdu oskarżonej wyklucza udział innego czynnika w utracie panowania nad pojazdem.</p> <p>Ad. 8-10 Sąd uwzględnił zeznania świadków. Jawią się one jako wiarygodne, nie pozostają w sprzeczności ze zgromadzonym materiałem dowodowym. O ile zeznania (...) i S. O. nic do sprawy nie wniosły to zeznania S. G. wsparły wnioskowanie co do mechanizmu utraty kontroli przez oskarżoną panowania</p>	

		<p>nad pojazdem na skutek niedostosowania prędkości pojazdu do warunków panujących na drodze oraz złej jakości warunków drogowych.</p> <p>Ad. 7 Oskarżona tak w postępowaniu przygotowawczym jak i przed Sądem złożyła wyjaśnienia, w których przyznała się do winy. Na żadnym etapie postępowania nie kwestionowała żadnych ustaleń stanu faktycznego poczynionego w zarzucie aktu oskarżenia.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	-	-	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	K. M.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżona nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek, w ten sposób, że nie dostosowała prędkości do warunków drogowych, a więc naruszyła obowiązek wynikający z treści art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1990) w następstwie czego utraciła panowanie nad prowadzonym pojazdem, po czym przemieściła się na pas ruchu przeznaczony dla pojazdów poruszających się z przeciwnego kierunku, a następnie uderzyła w przydrożne drzewo. Skutkiem jej działania była śmierć dwojga pokrzywdzonych. Tym samym zachowaniem swym wypełniła znamiona z art. 177§2 kk</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	I. II. III.	I. II. III.	V. Sąd uznał oskarżoną K. M. (1) za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, to jest występku z art. 177§2 kk i za to na podstawie art. 177§2 kk wymierzył jej karę

1/jednego/ pobawienia wolności;

VI. Sąd na podstawie art. 69§1 i §2 kk oraz art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres lat 2/dwóch/ tytułem próby;

VII. Sąd na podstawie art. 42§1 kk i art. 43§1 kk orzekł wobec oskarżonej środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, do których prowadzenia uprawnia kat. B, na okres 2/dwóch/ lat;

Orzekając w powyższy sposób Sąd kierował się dyrektywami, wymienionymi w art. 53 k.k., przy uwzględnieniu wszelkich ujawnionych w sprawie okoliczności łagodzących i obciążających, dotyczących osoby oskarżonego. Do okoliczności łagodzących zaliczyć należy przede wszystkim przyznanie się do winy oraz uprzednią niekaralność (k. 133). Do okoliczności obciążających zaliczyć należy niewątpliwie wysoką szkodliwość społeczną popełnionego przez oskarżoną czynu w postaci utraty życia przez oboje pokrzywdzonych.

Sąd wymierzając karę oskarżonej miał na uwadze również to, iż

dolegliwość kary nie może przekraczać stopnia winy. W doktrynie podkreśla się nadrzędność powyższej dyrektywy wobec innych ogólnych dyrektyw wymiaru kary. W przedmiotowej sprawie uznać należy, że stopień zawinienia oskarżonej jest bardzo wysoki. Materiał dowodowy, wskazuje, że absolutnie nie dopełniła obowiązku wynikającego z prawa o ruchu drogowym i nie dostosowała prędkości do panujących warunków.

Sąd wziął także pod uwagę dyrektywę wymiaru kary nawiązującą do stopnia społecznej szkodliwości czynu, która jest niewątpliwie duża. Trudno o większy przejaw owej szkodliwości niż śmierć obojga pokrzywdzonych.

Sąd wymierzając karę wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które powinna ona osiągnąć. Kara w orzeczonym wymiarze powinna niewątpliwie odstraszyć oskarżoną od ponownego wejścia na drogę przestępstwa i spełnić swój cel prewencji indywidualnej. Z drugiej zaś strony orzeczona kara powinna ukształtować postawę oskarżonej. Orzeczona kara spełnić powinna również swoje cele, jeśli chodzi o kształtowanie świadomości społecznej. Orzeczona kara spełnić

powinna również swoje cele, jeśli chodzi o kształtowanie świadomości społecznej. Podkreślić należy, że społeczność lokalna, wśród której orzeczenia Sądu Rejonowego kształtują politykę karną, musi mieć świadomość tego, że przestępstwo nie popłaca a z drugiej strony wymiar kary ma kształtować postawy społecznie akceptowane. Chodzi, więc o utwierdzenie społeczeństwa w przekonaniu, że prawo karne nie pozostaje na papierze, i że każdy poniesie odpowiedzialność w wypadku jego naruszenia. Wiąże się to oczywiście z poczuciem sprawiedliwości społecznej, która oczekuje od sądu by kara ze wszech miar była sprawiedliwa.

Sąd wymierzając karę miał na uwadze sposób życia oskarżonej przed popełnieniem przestępstwa, tj. uprzedniej niekaralności.

Mając na uwadze powyższe uwagi Sąd wymierzył oskarżonej karę pozbawienia wolności w dolnych granicach zagrożenia, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania uznając, że wymierzenie innej kary nie spełniłoby swoich celów, zaś kara wyższa,

niż orzeczona nie odpowiadałaby dyrektywom art. 53 kk. Odnosić trzeba mimo wszystko, że czyn z art. 177§2 jest czynem nieumyślnym. Wobec oskarżonej w oczywisty sposób dopatrzyć się można pozytywnej prognozy kryminalnej, stąd warunkowe zawieszenie wykonania kary. Sąd miał również na względzie zawarte przed mediatorem akty ugody.

Nie można jednak stracić skutku w postaci śmierci pokrzywdzonych co musiało znaleźć odzwierciedlenie w orzeczonym środku karnym zakazu prowadzenia pojazdów. Nie wydaje się on być surowy a funkcje prewencyjne nie pozostawiały sądowi innej możliwości jak jego orzeczenie. Nie ma tu znaczenia, iż orzeczenie tego środka ma charakter w niniejszej sprawie fakultatywny. Oskarżona biorąc udział w rozprawach wydawała się być pozbawiona absolutnie refleksji co do nie tyle spowodowanych skutków, co własnej za nie odpowiedzialności. W żadnym wypadku nie można dopuścić do udziału w ruchu drogowym osoby, której zachowanie pozostawia poważne wątpliwości czy nie spowoduje podobnego wypadku w

			przyszłości. Niewątpliwie okres trwania środka i ponowna konieczność zdobycia uprawnień będzie weryfikowała z korzyścią dla wszystkich uczestników ruchu drogowego umiejętności oskarżonej do prowadzenia pojazdów.
1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	O kosztach procesu Sąd orzekł po uwzględnieniu sytuacji rodzinnej i		

	majątkowej oskarżonej i zasądził od niej na rzecz Skarbu Państwa opłatę sądową w wysokości 180 zł oraz obciążył wydatkami poniesionymi w toku postępowania w kwocie 3.450 zł.
1Podpis	