

Sygn. akt II K 19/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30/10/2019 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Agnieszka Knade - Plaskacz

Protokolant - sekr. sądowy K. S.

przy udziale Prokuratora - -----

po rozpoznaniu w dniu 07/08/2019 roku oraz 30/10/2019 r.

sprawy:

A. K. (1)

c. J. i K. z domu S.

ur. (...) w C.

oskarżonej o to, że:

w okresie od 1 lutego 2015 roku do 31 sierpnia 2015 roku w D. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd doprowadziła Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w B. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 6 245,38 złotych w ten sposób, że będąc uprawniona na podstawie decyzji Prezesa KRUS z dnia 24 października 2013r. do pobierania renty rodzinnej po zmarłej matce na czas nauki szkolnej nie powiadomiła KRUS o zaprzestaniu nauki z dniem 1 lutego 2015 roku i pobierała w dalszym ciągu nieprzysługujące jej świadczenie w postaci renty rodzinnej na szkodę Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w B.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

orzeka:

I. stwierdzając, że oskarżona **A. K. (1)** popełniła zarzucany jej czyn stanowiący występki z art. 286 § 1 k.k., przyjmując jednocześnie, że stanowi on wypadek mniejszej wagi o którym mowa w art. 283 § 3 k.k., na podstawie art.66 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 67 § 1 k.k. warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonej na okres 2 (dwóch) lat próby od uprawomocnienia się wyroku,

II. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 5 506,87 zł (pięć tysięcy pięćset sześć złotych osiemdziesiąt siedem groszy) na rzecz pokrzywdzonej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w B.,

III. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w C. - koszty sądowe w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych, oraz wymierza jej opłatę w kwocie 60 (sześćdziesiąt) złotych.

Sygn. akt II K 19/19

UZASADNIENIE

A. K. (1) zd. (...) na podstawie decyzji Prezesa KRUS z dnia 24 października 2013r. pobierała rentę rodzinną po zmarłej matce. Renta została jej przyznana na czas nauki szkolnej. Oskarżona zakończyła naukę w dniu 1 lutego 2015 roku. W okresie od 1 lutego 2015 roku do 31 sierpnia 2015 roku w D. pobierała jednak nadal z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w B. rentę rodzinną w łącznej wysokości 6 245,38 złotych nie powiadamiając KRUS o zaprzestaniu nauki z dniem 1 lutego 2015 roku.

Dowody: kopia decyzji prezesa KRUS k.2-3, zobowiązanie A. J. (K.) z dnia 16.10.2013 r. k. 4, pismo z (...) k.5, decyzja o wstrzymaniu wypłaty świadczenia – k. 6, zeznania świadka A. S. – k. 17-18, wyjaśnienia oskarżonej A. K. – k. 22-23

Oskarżona ma 26 lat, jest bezdzietną mężatką, ma średnie wykształcenie, nie pracuje – sprawując opiekę nad siostrą, nie była karana. Oskarżona na etapie postępowania przygotowawczego przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu, składając w sprawie wyjaśnienia, w treści, których potwierdziła, że pobierała rentę po zakończeniu nauki nie mając świadomości jakie konsekwencje się z tym wiąże. Jednocześnie czyniła starania w celu naprawienia szkody.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonej A. K. – k. 22-23, karta karna – k. 65, informacja z KRUS dot. naprawienia szkody k. 67.

Stan faktyczny w sprawie nie był sporny, zatem zarówno dowody zawnioskowane do przeprowadzenia na rozprawie przez oskarżyciela, jak i wyjaśnienia oskarżonej, zeznania świadka A. S. oraz informacja od pokrzywdzonego stanowiły podstawę ustalenia stanu faktycznego.

Zgromadzone w sprawie dokumenty, w tym odpisy decyzji, oraz karta karna zostały sporządzone z zachowaniem przewidzianych prawem wymogów przez osoby do tego upoważnione. Sąd uznał za spójne i wiarygodne wyjaśnienia oskarżonej złożone w toku postępowania przygotowawczego. Oskarżona nie kwestionowała także autentyczności znajdujących się w aktach sprawy dokumentów w tym podpisanego przez nią zaświadczenia.

W ocenie Sądu czyn jakiego dopuściła się oskarżona stanowił wypadek mniejszej wagi z art. 286 §3 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k.. Podstawowym kryterium oceny wypadku mniejszej wagi jest stopień społecznej szkodliwości czynu. Oceniając go należy uwzględnić okoliczności wymienione w art. 115 § 2 k.k., a więc rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację i cel działania sprawcy (zob. m.in. wyrok SN z dnia 14 stycznia 2004 roku, V KK 121/O3, Lex nr 83755).

Dokonując oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu i okoliczności przedmiotowo – podmiotowych Sąd przyjął, że szkoda wyrządzona pokrzywdzonej nie była nadmiernie wysoka, oskarżona pobierała świadczenie nienależne jej przez jeden semestr, nadto oskarżona dobrowolnie spłaca pokrzywdzonej świadczenie (co zostało uwzględnione w orzeczeniu o obowiązku naprawienia szkody). Zachowanie oskarżonej ze względu na okres nienależnego pobierania renty należało ocenić jako posiadające niewysoki ładunek społecznej szkodliwości i w sposób pozytywny charakteryzujący jej osobę. Jeśli dodatkowo uwzględnić młody wiek oskarżonej, jej postawę tj. dobrowolne częściowe naprawienie szkody, przyznanie się do winy, skruchę, dotychczasową niekaralność, to uznać należało, że czyn przypisany jej stanowi wypadek mniejszej wagi.

Po przyjęciu kwalifikacji prawnej z art. 286 §3 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k. możliwe było skorzystanie wobec oskarżonej z instytucji przewidzianej w art. 66 k.k.. W myśl art. 66 § 1 k.k. sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Sąd oceniając społeczną szkodliwość popełnionych czynów wziął pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, sposób i okoliczności popełnienia czynów (motywację oskarżonej), jak również jej młody wiek. Czyn oskarżonej był zawiniony, ponieważ ze względu na wiek i poczytalność jest ona zdolna do ponoszenia odpowiedzialności karnej,

a w toku postępowania nie ujawniły się żadne okoliczności, które nakazywałyby przyjąć, że zaistniały okoliczności wyłączające winę oskarżonej w rozumieniu przepisów k.k.

Z tych powodów Sąd na podstawie art. 66 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonej warunkowo umorzył na okres 2 lat próby .

W ocenie Sądu, tak właściwości jak i warunki osobiste, jak i dotychczasowy sposób życia oskarżonej wskazują na to, że mimo warunkowego umorzenia postępowania będzie ona przestrzegała porządku prawnego. Jej zachowanie w toku postępowania pozwala prognozować, że bycie uczestnikiem postępowania karnego będzie dla niej wystarczającą przestrożą na przyszłość.

W ocenie Sądu orzeczony okres próby będzie wystarczający dla zweryfikowania słuszności postawionej pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Sąd zobowiązał także oskarżoną na podstawie art. 67 § 3 k.k. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w wysokości, która pozostała do uregulowania tj. zapłacenia kwoty 5 506,87 zł na rzecz pokrzywdzonej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w B..

Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 27, poz. 152 ze zm.) Sąd uwzględniając osiągnięte przez oskarżoną dochody zasądził od niej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 zł oraz wymierzył jej opłatę w kwocie 60 zł.