

*Sygn. akt II K 198/17*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 28 sierpnia 2017 roku**

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – **SSR Agnieszka Knade - Plaskacz**

**Protokolant – sekr. sądowy K. S.**

przy udziale Prokuratora – ----

po rozpoznaniu w dniu 28/08/2017 roku

sprawy:

**J. J. (1)**

**s. T. i M. z domu K.**

**ur. (...) w C.**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 25 listopada 2015 roku w C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Sp. z o.o. za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela w/w firmy co do zamiaru spłaty pożyczki gotówkowej numer (...)14 na kwotę 200 zł, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. z tym ustaleniem, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 i 3 k.k.**

**orzeka:**

I. stwierdzając, że oskarżony **J. J. (1)** popełnił zarzucany mu czyn stanowiący występki z art.286 § 1 i 3 k.k. , na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 67 § 1 k.k. warunkowo umarza postępowanie karne wobec niego na okres 1 (jednego) roku próby od uprawomocnienia się wyroku;

II. na podstawie art. 67 § 2 k.k. w okresie próby oddaje oskarżonego pod dozór kuratora;

III. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w G. kwotę 200 (dwustu) złotych w terminie 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

IV. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 72 §1 pkt 5 k.k. zobowiązuje oskarżonego w okresie próby do powstrzymania się od nadużywania alkoholu;

**V. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu**

**Państwa – Sądu Rejonowego w Chełmnie - koszty sądowe w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych, oraz wymierza mu opłatę w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych**

*Sygn. akt II K 198/17*

# UZASADNIENIE

Na podstawie art. 423 § 1a k.p.k. Sąd ograniczył zakres uzasadnienia do tej części wyroku, której dotyczył wniosek Prokuratora, a więc do orzeczonych środków karnych.

Mając na względzie, że oskarżony J. J. wskazuje na uzależnienie od alkoholu, a popełniony czyn był związany z tymi problemami, na podstawie art. 67 § 2 k.k. w okresie próby Sąd oddał oskarżonego pod dozór kuratora. Z tych samych względów, jak też by wzmocnić oddziaływanie użytego środka probacyjnego, jego funkcji wychowawczej i zapobiegawczej, na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 72 §1 pkt 5 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego w okresie próby do powstrzymania się od nadużywania alkoholu.

Z treści art. 67 § 3 k.k., zdanie pierwsze i drugie wynika, że sąd umarzając warunkowo postępowanie karne, zobowiązuje sprawcę do naprawienia szkody w całości lub w części. Sąd orzekł zatem na mocy tego przepisu wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w G. kwotę dwustu złotych w terminie sześciu miesięcy od uprawomocnienia się wyroku. W ocenie Sądu orzekając obowiązek naprawienia szkody jako środek probacyjny w ramach art. 67 § 3 k.k., określić należy termin wykonania tego obowiązku. W przeciwieństwie bowiem do obowiązku naprawienia szkody orzeczanego na podstawie art. 46§1 k.k., w którym nie wskazuje się terminu naprawienia szkody, określenie czasu i sposobu wykonania obowiązku naprawienia szkody określonego w art. 67§3 k.k. winno następować w postępowaniu rozpoznawczym, na co wskazuje przepis art. 67 §4, poprzez swoje odwołanie do art. 74 § 1 k.k. Ponadto z wykładni językowej art. 67 § 3 k.k. jednoznacznie wynika, że przepis ten wyraźnie czyni rozróżnienie między obowiązkami (do których zalicza zobowiązanie sprawcy do naprawienia szkody w całości lub w części oraz zobowiązanie oskarżonego do informowania sądu lub kuratora o przebiegu okresu próby; przeproszenia pokrzywdzonego; wykonywania obowiązku łóżenia na utrzymanie innej osoby i powstrzymywania się od nadużywania alkoholu lub używania innych środków odurzających, poddania się terapii, w szczególności psychoterapii lub psychoedukacji, uczestnictwa w oddziaływaniach korekcyjno-edukacyjnych, powstrzymania się od kontaktowania się z pokrzywdzonym lub innymi osobami w określony sposób lub zbliżania się do pokrzywdzonego lub innych osób, opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym) a środkami karnymi (tj. świadczeniem pieniężnym wymienionym w art. 39 pkt 7 k.k. oraz zakazem prowadzenia pojazdów mechanicznych wymienionym w art. 39 pkt 3 k.k.). O tym, że tak jest świadczy użyta po spójniku "a" partykuła "ponadto", która nawiązując do wcześniej wymienionych obowiązków, wprowadza jednak odrębne od nich środki karne. W sytuacji nałożenia obowiązków probacyjnych sąd zobowiązany jest do określenia czasu i sposobu ich wykonania - art. 74 § 1 k.k.. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 grudnia 2003 r. w sprawie WA 55/03). Sąd podziela przy tym pogląd wyrażony w doktrynie, że w ramach warunkowego umorzenia postępowania obowiązek naprawienia szkody ma charakter nie tylko kompensacyjny, lecz także wychowawczy i prognostyczny (por. Kodeks karny. Część ogólna. Tom II. Część II. Komentarz do art. 53-116, wyd. V, (red.) W. Wróbel, A. Zoll). Zakreślenie sześciomiesięcznego terminu, pozwalającego na rzeczywiste wykonanie tego obowiązku przez oskarżonego, pozwoli więc Sądowi na kontrolę i weryfikację jego postawy w okresie próby.

Mając natomiast na względzie, że oskarżony posiada stały dochód, Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Chełmnie - koszty sądowe w kwocie siedemdziesięciu złotych, oraz wymierzył mu opłatę w kwocie siedemdziesiąt złotych.

(...)/ (...)

SSR Agnieszka Knade -Płaskacz