

Sygn. akt: I Ns 275/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Monika Mleczo-Pawlikowska
-----------------	----------------------------------

Protokolant:	sekretarz sądowy Dominika Ritter
--------------	----------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 14 lipca 2020 r. w Chełmnie

na rozprawie

sprawy z wniosku A. W., D. W.

z udziałem (...) S.A. z siedzibą w G.

o ustanowienie służebności przesyłu

postanawia:

1. Ustanowić na rzecz uczestnika postępowania (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. na nieruchomościach położonych w M., gmina L. stanowiących:

- działkę oznaczoną w ewidencji gruntów numerem (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Chełmnie prowadzi księgę wieczystą (...),
- działkę oznaczoną w ewidencji gruntów numerem (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Chełmnie prowadzi księgę wieczystą (...),

stanowiących aktualnie własność wnioskodawców A. W. i D. W., służebności przesyłu polegającą na znoszeniu istnienia na nieruchomościach obciążonych napowietrznych urządzeń elektroenergetycznych wchodzących w skład linii dwutorowej napowietrznej wysokiego napięcia 110 kV W. – L., L. - W. oraz na prawie korzystania z części nieruchomości obciążonej w zakresie oznaczonym na „mapie posadowienia sieci elektroenergetycznej 110kV M. dz. (...) gmina L.” i „mapie posadowienia sieci elektroenergetycznej (...) M. dz. (...), gmina L.” sporządzonych przez biegłego geodetę D. A. w opinii z października 2019r. (k. 69 – 89 akt sprawy) w zakresie niezbędnym do eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji tychże urządzeń i instalacji wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości odpowiednim sprzętem oraz na ograniczeniu uprawnień każdorazowych właścicieli nieruchomości w pasie służebności, poprzez zakazanie im wznoszenia w tym obszarze jakichkolwiek budynków i budowli, prowadzenia prac ziemnych, istotnej zmiany ukształtowania bądź przeznaczenia terenu jak też dokonywania nasadzeń drzew i wysokiej roślinności, za jednorazowym wynagrodzeniem w kwocie 10 374 zł (dziesięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt cztery złote) płatnym solidarnie wnioskodawcom A. W. i D. W. w dniu następnym po dniu uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia następnego po dniu uprawomocnienia się niniejszego postanowienia do dnia zapłaty.

2. Oddalić wniosek w pozostałym zakresie.

3. Zasądzić od uczestnika solidarnie na rzecz wnioskodawców kwotę 2 020 zł (dwa tysiące dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania,

4. Nakazać pobrać od uczestnika (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Chełmnie kwotę 418,85 zł (czteryście osiemnaście złotych 85/100 groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów postępowania.

Sędzia

Monika Mleczko - Pawlikowska

UZASADNIENIE

Wnioskodawcy D. W. i A. W., reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, wnieśli o ustanowienie na mocy art. 305²§ 2 kc na będących ich własnością nieruchomościach położonych w M., gmina L., tj.:

- działce o numerze (...), dla której Sąd Rejonowy w Chełmnie prowadzi księgę wieczystą (...),
- działce o numerze (...), dla której Sąd Rejonowy w Chełmnie prowadzi księgę wieczystą (...),

na rzecz przedsiębiorstwa – uczestnika postępowania (...) S.A. z siedzibą w G., służebności przesyłu której treścią będzie uprawnienie uczestnika do korzystania ze wskazanej wyżej nieruchomości wnioskodawcy w zakresie niezbędnym do dokonywania konserwacji, remontów, modernizacji istniejących urządzeń przesyłowych w postaci napowietrznej linii elektroenergetycznej 2 X 110kV relacji W. – L., L. – W. wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren odpowiednim sprzętem, w zamian za zobowiązanie uczestnika do uiszczenia na rzecz wnioskodawców solidarnie odpowiedniego wynagrodzenia, z zastrzeżeniem uprawnień wnioskodawcy do naliczania odsetek ustawowych w przypadku opóźnienia w płatności w/w wynagrodzenia. Wnioskodawcy wnieśli również o zasądzenie od uczestnika postępowania na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wniosku profesjonalny pełnomocnik wnioskodawców wskazał, iż wnioskodawcy są właścicielami nieruchomości opisanej we wniosku. Na nieruchomościach znajdują się urządzenia przesyłowe opisane powyżej. Wnioskodawcy zwrócili się do uczestnika o ustanowienie służebności przesyłu, jednakże do zawarcia umowy nie doszło. Zaproponowane przez uczestnika wynagrodzenie, w ocenie wnioskodawców było rażąco niskie. Dlatego też wnioskodawcy wystąpili z żądaniem ustanowienia służebności.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania (...) S.A. z siedzibą w G., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wniósł o uwzględnienie wniosku w części dotyczącej ustanowienia na swoją rzecz służebności przesyłu obciążającej nieruchomości wnioskodawców za jednorazowym wynagrodzeniem w kwocie 7 524 zł oraz o oddalenie wniosku w pozostałej części. Uczestnik wniósł również o zasądzenie od wnioskodawców na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pisma (k. 27 – 29 akt) pełnomocnik uczestnika wskazał, iż uczestnik nie oponuje ustanowieniu służebności na nieruchomościach wnioskodawców, jednakże w jego ocenie odpowiednim wynagrodzeniem za ustanowienie tej służebności jest kwota 7 524 zł. W dalszej części uzasadnienia, pełnomocnik przytoczył argumenty za poparciem swojego stanowiska. Uczestnik sprecyzował rodzaj urządzeń elektroenergetycznych posadowionych na każdej z nieruchomości wnioskodawców.

W piśmie procesowym z dnia 17 lutego 2020r. pełnomocnik wnioskodawców sprecyzował żadaną kwotę wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności przesyłu na kwotę 12 615,59 zł, przy uwzględnieniu współczynnika współkorzystania na poziomie 0,4.

Sąd ustalił, co następuje.

D. W. i A. W. są właścicielami we wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej, nieruchomości położonych w miejscowości M., gmina L., obejmujących:

- działkę o numerze (...), stanowiącą rolę, nieużytki o powierzchni 2 ha, dla której Sąd Rejonowy w Chełmnie prowadzi księgę wieczystą (...),
- działkę o numerze (...), stanowiącej grunty orne o powierzchni (...), dla której Sąd Rejonowy w Chełmnie prowadzi księgę wieczystą (...),

/dowód: wydruk z elektronicznej księgi wieczystej (...) k. 6 – 10, 146 – 150, wydruk z elektronicznej księgi wieczystej (...) k. 11 - 15, 151 – 155/

Na nieruchomościach uprawiane są buraki, pszenica, rzepak. Na nieruchomość musi wjeżdżać sprzęt rolniczy: do orania, przedsiewny, do siania, do opryskiwania, kombajn. Dla wnioskodawcy dużą uciążliwością jest, iż posadowiona linia energetyczna jest linią wysokiego napięcia, oraz a posadowiony słup jest słupem kratowym, wokół którego wnioskodawca musi podejmować czynności zapobiegające rośnięciu chwastów.

/dowód: zeznania A. W. k. 63/

Na działce nr (...) znajduje się linia dwutorowa napowietrzna wysokiego napięcia (...) W. – L., L. – W. o długości 112,7 m, szerokości pasa służebności 11,6 m co daje (...) ⁽¹⁾.

Na działce nr (...) znajduje się linia dwutorowa napowietrzna wysokiego napięcia 110 kV W. – L., L. – W., o długości 190,95 m, szerokość pasa służebności 11,6 m, co daje 2 215 m². Na działce tej posadowiony jest jeden słup kratowy zajmujący powierzchnię 25 m².

/dowód: zeznania A. W. k. 63, opinia biegłego D. A. wraz z mapą posadowienia urządzeń k.73, 89, przesłuchanie biegłego k. 109/

Wartość wynagrodzenia tylko z tytułu ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości obejmującej działkę nr (...) wynosi 2 514 zł. Natomiast wartość wynagrodzenia w związku z obniżeniem wartości tej nieruchomości wynosi 1 294 zł.

Wartość wynagrodzenia tylko z tytułu ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości obejmującej działkę nr (...) wynosi 4 373 zł. Natomiast wartość wynagrodzenia w związku z obniżeniem wartości tej nieruchomości wynosi 2 193 zł.

Przy ustaleniu wysokości wynagrodzenia biegły przyjął współczynnik współkorzystania z nieruchomości w wysokość 0,3, który przyjmuje się przy liniach wysokiego napięcia.

/dowód: opinia biegłego D. A. k. 71, 76- 78, przesłuchanie biegłego k. 109/

Pismem z dnia 27 czerwca 2018r. wnioskodawca wezwał uczestnika do zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu oraz porozumienia w przedmiocie wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości wnioskodawców. W odpowiedzi na to pismo, uczestnik uznając zasadność regulacji prawnej w kwestii rozmieszczenia urządzeń elektroenergetycznych, wskazał kwotę 2 060 zł za ustanowienie służebności przesyłu oraz kwotę 1 371 zł za dotychczasowe korzystanie z nieruchomości za 10 lat wstecz. Pełnomocnik wnioskodawcy w odpowiedzi na tę

propozycję uznał zaproponowane wynagrodzenie za rażąco niskie. W kolejnym piśmie uczestnik, zaproponował kwotę 7 523 zł za ustanowienie służebności przesyłu oraz kwotę 4 618 zł za dotychczasowe korzystanie z nieruchomości za 10 lat wstecz. Uczestnik wskazał, iż podstawą do określenia wysokości wynagrodzenia jest napowietrzna linia elektroenergetyczna 110 kV, szerokość pasa służebności 11,6 m, ustalenie udziału przedsiębiorstwa energetycznego w korzystaniu z terenu zajętego przez pas służebności przesyłu poprzez zastosowanie współczynnika 0,4 i cena jednostkowa nieruchomości gruntowej 6 zł/m².

/dowody: pismo wnioskodawcy z dnia 27.06.2018r. wraz z dowodem nadania k. 16 - 17, pismo uczestnika z dnia 03.09.2018r. k. 18 -19, pismo wnioskodawcy z dnia 28.09.2018r. k. 20 - 21, pismo wnioskodawcy z dnia 10.10.2018r. k. 22- 23/

Sąd zważył, co następuje.

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o przesłuchanie wnioskodawcy, opinię biegłego geodety i rzeczoznawcy majątkowego D. A., a także przedłożone dokumenty, w tym wydruki z elektronicznych ksiąg wieczystych.

Sąd dał wiarę wnioskodawcy, albowiem zeznawał on w sposób szczerzy i spójny.

Sąd w całość podzielił wnioski zarówno z pisemnej jak i ustnej uzupełniającej opinii biegłego geodety i rzeczoznawcy majątkowego D. A.. Przede wszystkim podkreślić należało, iż biegły posiada wiedzę i doświadczenie konieczne dla sporządzenia tego typu opinii. Ponadto opinia sporządzona została w sposób jasny i rzetelny, była kategoryczna i wyczerpująca. Biegły wyczerpująco przedstawił podstawy na których oparł swą opinię oraz przedstawił na mapie przebieg linii energetycznych przez działkę wnioskodawców.

Przesłuchany na rozprawie, biegły w sposób wyczerpujący odpowiedział na pytania Sądu i uczestników postępowania oraz w sposób precyzyjny i logiczny uzasadnił wnioski zawarte w opinii. Biegły wyjaśnił, iż przyjęty przez niego współczynnik współkorzystania na poziomie 0,3 jest powszechnie przyjmowany przy liniach wysokiego napięcia tj. 110 kV. Nie ma żadnych przepisów regulujących wysokość współczynnika. To wynika ze standardów wynikających z logiki, doświadczenia i orzecznictwa sądów powszechnych. Sporządzona przez biegłego opinia uzupełniająca również była logiczna i nie zawierała błędów, jednakże przy ustalaniu wysokości wynagrodzenia sąd kierował się wynagrodzeniem ustalonym w pierwszej opinii, tj. w oparciu o współczynnik współkorzystania 0,3, co zostanie wyjaśnione poniżej.

Za wiarygodne uznano zgromadzone w sprawie dokumenty, gdyż były jasne i kompletne. Ponadto ich prawdziwość nie została zakwestionowana przez strony, a i Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania ich prawdziwości.

Przechodząc do rozważań prawnych na wstępie wskazać należało, iż wnioskodawcy nie kwestionowali ilości, rodzaju a także miejsca posadowienia urządzeń elektroenergetycznych, a także ustalonej przez biegłego długości, szerokości i powierzchni pasa służebności. Spornym była wysokość wynagrodzenia a w szczególności wysokość współczynnika za współkorzystanie z nieruchomości tj. czy winien on wynosić 0,3 czy 0,4. Uczestnik podniósł, iż wynagrodzenie za ustanowienie służebności nie powinno obejmować wynagrodzenia za utratę wartości nieruchomości, a jedynie wynagrodzenie za współkorzystanie z nieruchomości.

W myśl art. 305¹ kc nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 40 § 1 kc (urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne), prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu). Zgodnie zaś z art. 305²§ 2 kc jeżeli przedsiębiorca odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna do korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49§ 1 kc, właściciel nieruchomości może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu.

W niniejszej sprawie z wnioskiem o ustanowienie służebności wystąpili właściciele nieruchomości, ponieważ uczestnik postępowania (...) S.A. z siedzibą w G. - przedsiębiorstwo energetyczne odmówiło zawarcia stosownej umowy w

zamian za wynagrodzenie w wysokości zaproponowanej przez wnioskodawców. Uczestnik nie kwestionował potrzeby ustanowienia służebności przesyłu, przy czym w jego ocenie do wartości służebności nie powinno się doliczać obniżenia wartości służebności z tytułu obniżenia użyteczności gruntu. Bezsprzeczne było, iż przez nieruchomości wnioskodawców przebiega linia napowietrzna wysokiego napięcia 110 kV, przy czym na jednej działce znajduje się słup metalowy kratowy. Umieszczenie tych urządzeń przesyłowych na mapie oraz terenu na którym ma być realizowana związana z nimi służebność przesyłu zostało przedstawione przez biegłego geodetę i rzeczoznawcę majątkowego D. A. na mapie stanowiącej część opinii biegłego (k. 89 akt sprawy). Bezsprzeczne było również, iż służebność przesyłu jest konieczna do korzystania z urządzeń, o których mowa w art 49§ 1 kc, albowiem uczestnik nie posiada tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości wnioskodawców.

Zatem spełnione zostały przesłanki do ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomościach wnioskodawców na podstawie powołanego powyżej przepisu i mając to na uwadze Sąd na podstawie art. 305²§ 2 kc uwzględnił wniosek. Zakres służebności sąd ustalił w oparciu o opinię biegłego, zgodnie z mapą posadowienia sieci elektroenergetycznej sporządzonej przez biegłego. Zdaniem Sądu prawidłowym było przyjęcie przez biegłego szerokości pasa służebności na 11,6 m, skoro taka szerokość w ocenie uczestnika – przedsiębiorcy przesyłowego, który będzie korzystał z tej służebności, jest niezbędna do wykonywania służebności. Nie ma potrzeby poszerzania tej przestrzeni, skoro taka przestrzeń nie jest niezbędna przedsiębiorstwu przesyłowemu do korzystania ze służebności. Biegły uwzględnił również fakt, iż linia ta na jednej działce obejmuje słup kratowy i w miejscu tym poszerzył pas służebności.

Należało bowiem podzielić stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 11 czerwca 2015r., (...) iż przestrzeń w jakiej przedsiębiorca przesyłowy może poruszać się realizując przysługującą służebność musi być oznaczona, przy tym jest to też przestrzeń, w której właściciel nieruchomości obciążonej nie może podejmować działań, które przedsiębiorcy przesyłowemu utrudniłyby lub uniemożliwiłyby wykonywanie służebności. Tak więc przestrzeń, o której tu mowa, jej rozmiar, wielkość, są determinowane przez treść służebności i niewątpliwie przestrzeń ta to nie tylko przestrzeń (nad gruntem) zajęta przez przewody przesyłowe. Potrzeba oznaczenia obszaru w jakim po nieruchomości obciążonej poruszać się może przedsiębiorca przesyłowy wykonując służebność leży nie tylko w jego interesie, ale i w interesie właściciela nieruchomości obciążonej, który w ten sposób uzyskuje wiedzę o przestrzennym zakresie uprawnień przedsiębiorcy i o takim zakresie jego własnych właścicielskich uprawnień. W uzasadnieniu postanowienia, Sąd Najwyższy wskazał, iż ta przestrzeń (pas gruntu) wyznacza tylko granice wykonywania służebności, której treść wynika z sentencji postanowienia. Korzystanie z pasów nieruchomości znajdujących się pod liniami przesyłowymi będzie możliwe tylko wtedy, gdy okaże się to niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania tych linii; w żadnym razie określenie granic tych pasów nie uprawnia przedsiębiorcy do stałego z nich korzystania.

Treść służebności sąd ustalił w oparciu o treść wskazaną przez uczestnika w odpowiedzi na wniosek (k. 27 akt), gdyż to przedsiębiorca przesyłowy wskazuje jakie czynności faktyczne są mu niezbędne do korzystania z urządzeń przesyłowych.

Ustalając wynagrodzenie za korzystanie z służebności Sąd w całości oparł się na pisemnej opinii biegłego D. A. z października 2019r. Biegły ustalił odrębnie wynagrodzenie dla każdej z nieruchomości (każdej z wyodrębnionych geodezyjnie działek gruntu), a także wyliczył odrębnie wynagrodzenie z tytułu ustanowienia służebności (tj. współkorzystania z nieruchomości w oparciu o metodę porównawczą wartości rynkowej wycenianej nieruchomości i współczynnika współkorzystania z gruntu) oraz wynagrodzenie w związku z obniżeniem wartości nieruchomości.

W judykaturze przyjmuje się, iż wynagrodzenie, o którym mowa w art. 305²§ 2 kc, powinno być ekwiwalentem za „znoszenie cudzego korzystania z nieruchomości”. Ustawodawca pozostawił sądowi swobodę polegającą na indywidualizacji ocen w tym zakresie, formułowanych na podstawie określonego stanu faktycznego. Natura tego wynagrodzenia jest przybliżona do roszczenia o zwrot bezpodstawnego wzbogacenia (wyrok Sądu Najwyższego z 27 lutego 2013 r., (...), LexisNexis nr (...)). W postanowieniu z dnia 05.04.2012r. Sąd Najwyższy uznał, iż pojęcie wynagrodzenia w rozumieniu art. 305² kc, jest szersze niż pojęcie odszkodowania. W uzasadnieniu tego postanowienia

Sąd Najwyższy wskazał, iż nie budzi wątpliwości, iż wynagrodzenie powinno być proporcjonalne do stopnia ingerencji w treść prawa własności, uwzględniać wartość nieruchomości i w takim kontekście mieć na względzie straty właściciela z uszczuplenia prawa własności. Inwestycja na nieruchomości obciążonej służącą w gruncie rzeczy celom publicznym jest zdarzeniem nieodwracalnym w pełnym przedziale czasu. Przewidywany okres trwałości urządzeń ma więc również wpływ na wysokość wynagrodzenia, którego suma nawet w odległej perspektywie nie powinna przekraczać wartości obciążonej nieruchomości, a jeśli nieruchomość ze względu na głębokość posadowienia urządzeń przesyłowych może być nadal wykorzystywana, suma wynagrodzenia w takiej perspektywie powinna być odpowiednio niższa od wartości nieruchomości.

Wbrew stanowisku uczestnika, w judykaturze i piśmiennictwie przyjmuje się, iż wysokość wynagrodzenia powinna uwzględniać przede wszystkim spadek wartości użytkowej nieruchomości (tak. Komentarz do art. 305⁽²⁾ kc pod red. Osajdy 2020, wyd. 26, (...). (...)system Legalis.) Niekwestionowanym jest w doktrynie i orzecznictwie, iż wynagrodzenie należne na podstawie art. 305⁽²⁾§ 2 kc powinno uwzględniać taki uszczerbek (cały uszczerbek), który jest następstwem ustanowienia służebności. Źródło rekompensowanego uszczerbku powinno więc leżeć w zdarzeniu jakim jest powstanie prawa, tu: służebności, przez które to zdarzenie uszczerbek ten staje się trwały i nieodwracalny (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2011 r., (...)).

Sąd w całości podziela powołane powyżej poglądy. Dlatego też ustalając wysokość wynagrodzenia za ustanowienie służebności, sąd uznał, iż wynagrodzenie to obok wynagrodzenia za współkorzystanie winno obejmować również obniżenie wartości nieruchomości. Bezsprzecznie posadowienie na jakimkolwiek gruncie czy to gruncie zabudowanym, czy niezabudowanym linii wysokiego napięcia wpływa na atrakcyjność, a tym samym na wartość takiej nieruchomości. Posadowienie dużego kratowanego słupa na gruncie ornym, w czasie gdy wszystkie czynności rolne odbywają się automatycznie, zmechanizowanie, ma również wpływ na atrakcyjność, a tym samym wartość takiego gruntu. Łatwiej jest prowadzić czynności polowe na pustym obszarze, niż na obszarze na którym znajduje się szeroki słup kratowy. Również usuwania chwastów narosłych wokół tego słupa wpływa na uciążliwość użytkowania takiego terenu. Dlatego też sąd nie znalazł podstaw by pominąć przy ustalaniu wysokości wynagrodzenia element obniżenia wartości nieruchomości. Podnoszony przez uczestnika zarzut, iż wnioskodawcy nabywając nieruchomość na której posadowione już były urządzenia przesyłowe, nabyli ją za cenę uwzględniającą zmniejszoną wartość nieruchomości, był całkowicie nieuzasadniony. Podnoszona okoliczność nie została w żaden sposób wykazana, zatem stanowi jedynie przypuszczenie, które nie może być podstawą ustaleń Sądu. Przy ustalaniu wysokości wynagrodzenia, sąd oparł się na ustalonym przez biegłego współczynniku współkorzystania 0,3, a nie jak podnosili wnioskodawcy 0,4. W ocenie Sądu określenie wysokości tego współczynnika wymaga wiadomości specjalnych. Wysokość takiego współczynnika nie jest uregulowana, zatem skoro w zakresie linii wysokiego napięcia biegli i sądy przyjmują współczynnik 0,3 brak było podstaw do odejścia od tego i przyjęcia w niniejszej sprawie innego współczynnika.

Mając to na uwadze Sąd ustalił wynagrodzenie w wysokości 10 374 zł (2 514 zł + 1 294 zł + 4 373 zł + 2 193 zł), o czym orzeczono jak w pkt 1 sentencji postanowienia. Termin zapłaty ustalono w dniu następnym po dniu uprawomocnienia się niniejszego postanowienia.

Ponieważ wnioskodawcy zgłosili żądanie zasądzenia wynagrodzenia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, na podstawie art. 481 kc, albowiem dopiero z chwilą uprawomocnienia się postanowienia, roszczenie o zapłatę wynagrodzenia stanie się wymagalne.

W pkt. II postanowienia Sąd oddalił wniosek w pozostałym zakresie, a więc ponad ustaloną przez Sąd kwotę wynagrodzenia (wnioskodawcy ostatecznie domagali tytułem wynagrodzenia się zapłaty kwoty 12 615,59 zł).

O kosztach postępowania postanowiono jak w pkt 3 sentencji postanowienia, na podstawie art. 520§ 2 kpc. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli jednak uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub interesy ich są sprzeczne, sąd może stosunkowo rozdzielić obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z uczestników w całości. To samo dotyczy zwrotu kosztów postępowania wyłożonych przez uczestników.

W ocenie Sądu w sprawie o ustanowienie służebności przesyłu czy o zasiedzenie służebności przesyłu można ustalić sporność interesów uczestników. Uczestnik w odpowiedzi na wniosek kwestionował żądanie wnioskodawców co do wysokości wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu. Zatem istniała opozycja interesów (wyrażna kontradycja co do oczekiwanego wyniku sprawy), a więc wejście w spór z wnioskodawcami, uzasadniająca orzeczenie o kosztach postępowania z odstępniem od reguły wyrażonej w art. 520§ 1 kpc. Podobną ocenę do istnienia sprzeczności interesów w postępowaniach o ustanowienie służebności przesyłu, a tym samym istnienie podstawy do odstąpienia od ogólnej reguły wyrażonej w art. 520§ 1 kpc wyraził Sąd Okręgowy w Toruniu w postanowieniu z dnia 11.04.2019r. w sprawie (...).

Na zasądzoną kwotę 2 020 zł składały się: kwota 40 zł tytułem opłaty od wniosku, 480 zł tytułem wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika uczestnika zgodnie z § 5 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych i kwota 1 500 zł tytułem zaliczki na wydatki związane z opinią biegłego.

W konsekwencji w punkcie 4 postanowienia Sąd nakazał pobrać od uczestnika kwotę 418 zł tytułem nieuiszczonych kosztów postępowania obejmujących wydatki związane z opinią biegłego geodety i rzeczoznawcy majątkowego. W niniejszej sprawie łączne wydatki z tego tytułu wyniosły 2 016,02 zł. Wnioskodawcy uiszcili zaliczkę w kwocie 1.500 zł, zatem pozostała część 418,85 zł poniósł tymczasowo Skarb Państwa i na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2005r., nr 167, poz. 1398 ze zm.) kwotę tę należało pobrać od uczestnika.