

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Monika Mleczko-Pawlikowska
-----------------	--------------------------------

Protokolant:	sekretarz sądowy Dominika Ritter
--------------	----------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2018 r. w Chełmnie

na rozprawie

sprawy z wniosku M. H. i B. H.

z udziałem (...) S.A. z siedzibą w G.

o ustanowienie służebności przesyłu

postanawia:

1. Oddalić wniosek.
2. Zasądzić od wnioskodawców M. H. i B. H. na rzecz uczestnika (...) S.A. z siedzibą w G. solidarnie kwotę 497 zł (czteryście dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Wnioskodawcy B. H. i M. H. reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, wnieśli o ustanowienie służebności przesyłu obciążającej nieruchomości wnioskodawców położone w województwie (...) w miejscowości T., gmina K. obejmujących działki o numerach ewidencyjnych: (...) (...) dla których tutejszy Sąd prowadzi księgi wieczyste: (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz przedsiębiorstwa przesyłowego (...) S.A. w W. Oddział w T., której treścią jest znoszenie istnienia na nieruchomości obciążonej i w przestrzeni nad i pod powierzchnią tejsze nieruchomości urządzeń przesyłowych w postaci napowietrznej linii elektroenergetycznej oraz prawa korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do dokonywania konserwacji, remontów, modernizacji urządzeń przesyłowych lub ich instalacji wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości z odpowiednim sprzętem, za jednorazowym wynagrodzeniem w kwocie 75.000 zł lub wynagrodzeniem 4.000 zł rocznie przez okres 20 lat z ustawowymi odsetkami od dnia wydania postanowienia do dnia zapłaty.

Pełnomocnik wnioskodawców alternatywnie wniósł o zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawców kwoty 70.000 zł należności głównej z odsetkami ustawowymi od dnia wydania postanowienia do dnia zapłaty, tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z ich nieruchomości, za którą wnioskodawcy zobowiązują się do odstąpienia od wszelkich roszczeń z tego tytułu wobec uczestnika.

Zarządzeniem z dnia 20 stycznia 2017r. zobowiązano pełnomocnika wnioskodawców do sprostowania żądania wniosku poprzez określenie czy wskazane w pkt 2 wniosku żądanie zasadzenia wymienionej tam kwoty tytułem bezumownego wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości domaga się w ramach kumulacji roszczeń (żądania z pkt 1 i 2 wniosku), czy w ramach roszczenia alternatywnego – ustanowienia służebności za wynagrodzeniem albo zasadzenia kwoty z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości (roszczenie z pkt 2 wniosku jest sformułowane w sposób alternatywny – co oznacza „albo, lub”. W terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku.

W określonym terminie, w wykonaniu zobowiązania pełnomocnik wnioskodawców wskazał, iż wnioskodawcy w ogóle rezygnują z żądania zawartego w pkt 2 wniosku pozostawiając żądanie w pkt 1 w postaci:

„ustanowienie służebności przesyłu (...) za jednorazowym wynagrodzeniem w kwocie 75.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wydania postanowienia do dnia zapłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości wnioskodawców i ich odstąpienie od dalszych roszczeń z tego tytułu

lub

za wynagrodzeniem 5.000 zł rocznie przez okres 20 lat, płatnych od 1.01.2017r. do ostatniego dnia lutego każdego roku, przekazywanego na rzecz wnioskodawców z naliczaniem ustawowych odsetek za każdy dzień zwłoki w zapłacie.

Sąd zakwalifikował niniejszy wniosek jako wniosek o ustanowienie służebności przesyłu za alternatywnym wynagrodzeniem: jednorazowym, lub rocznym.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik (...) S.A. z siedzibą w G. wniósł o oddalenie wniosku oraz o zasądzenie od wnioskodawcy na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na wniosek pełnomocnik uczestnika podniósł, iż wnioskodawcy pomimo sprostowania wniosku mieszają kwestię ustanowienia służebności przesyłu z żądaniem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości, gdzie żądanie ustanowienia służebności - dotyczące regulowania tytułu prawnego „na przyszłość” - rozpoznawane jest w postępowaniu nieprocesowym, a żądanie zasadzenia wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości – a więc za okres czasu jaki upłynął - dochodzone jest w trybie procesowym. Nie jest dopuszczalnym łączenie obu tych żądań w jednym postępowaniu. Ponieważ sprawa została zarejestrowana jako sprawa o ustanowienie służebności przesyłu uczestnik odniósł się do wniosku w tym zakresie. Natomiast żądanie wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu za czas przed jej ustanowienia jest bezpodstawne. Uczestnik wskazał, jakie urządzenia elektroenergetyczne posadowione są na nieruchomościach wnioskodawców. Uczestnik podniósł zarzut zasiedzenia służebności gruntowych o treści odpowiadającej służebności przesyłu, a więc posiadania tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości wnioskodawców. W dalszej części pisma procesowego pełnomocnik uczestnika szczegółowo wskazał datę początkową biegu terminu przedawnienia, przesłanki zasiedzenia oraz upływ wymaganego terminu do zasiedzenia służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu. Uczestnik podniósł, iż posiada tytuł prawny do korzystania z przedmiotowych nieruchomości w związku z posadowieniem na niej urządzeń elektroenergetycznych. Tytułem tym są służebności o treści odpowiadającej służebnościom przesyłu nabyte w drodze zasiedzenia.

Postanowieniem z dnia 4 maja 2017r. zawieszono niniejsze postępowanie do czasu rozstrzygnięcia sprawy (...) toczącej się przed tutejszym Sądem o zasiedzenie służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu.

Postanowieniem z dnia 4 lipca 2018r. podjęto zawieszono postępowanie.

W piśmie procesowym z dnia 26 marca 2018r, pełnomocnik wnioskodawców podtrzymał wniosek o powołanie biegłego dla oceny skutków posadowienia urządzeń elektroenergetycznych na ich nieruchomości, gdyż stwierdzone przez sąd nabycia przez uczestnika przez zasiedzenie służebności przesyłu, nie zmienia spadku wartości nieruchomości uczestników z tytułu posadowienia na ich własności łącznie 7 słupów. W dalszej części pisma uzasadnił

wniosek w zakresie oddalenia wniosku uczestnika w przedmiocie obciążanie wyłącznie wnioskodawców kosztami postępowania.

Sąd ustalił, co następuje:

M. H. i B. H. są współwłaścicielami we wspólność ustawowej majątkowej małżeńskiej nieruchomości położonych w T., gmina K. – K. oznaczonych jako:

- działka nr (...) dla której prowadzona jest przez tutejszy sąd księga wieczysta (...),
- działka nr (...) dla której prowadzona jest przez tutejszy sąd księga wieczysta (...),
- działka nr (...) dla której prowadzona jest przez tutejszy sąd księga wieczysta (...),
- działka nr (...) dla której prowadzona jest przez tutejszy sąd księga wieczysta (...),
- działka nr (...) dla której prowadzona jest przez tutejszy sąd księga wieczysta (...),
- działka nr (...) dla której prowadzona jest przez tutejszy sąd księga wieczysta (...),

/dowody: wypisy z rejestru gruntów k. 10, odpisy zwykle ksiąg wieczystych k. 11-16/

Na nieruchomościach tych są posadowione urządzenia elektroenergetyczne będące własnością przedsiębiorstwa przesyłowego (...) S.A. z siedzibą w G..

/okoliczność bezsporna/

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2017r., które uprawomocniło się w dniu 2 marca 2018r. Sąd Rejonowy w Chełmnie stwierdził, iż uczestnik (...) S.A. z siedzibą w G.:

1. z upływem dnia 12 stycznia 2012r. nabył w drodze zasiedzenia służebność przesyłu, polegającą na znoszeniu istnienia na nieruchomości obciążonej i w przestrzeni nad i pod powierzchnią tejże nieruchomości urządzeń przesyłowych i instalacji elektroenergetycznych wchodzących w skład linii napowietrznej średniego napięcia 15 kV (...) (odgałęzienie) oraz na prawie korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji tychże urządzeń i instalacji wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości odpowiednim sprzętem, obciążającą nieruchomość stanowiącą obecnie własność B. H. i M. H., położoną w miejscowości T., gm. K., oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka o numerze (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta numer (...),

2. z upływem dnia 12 stycznia 2012r. nabył w drodze zasiedzenia służebność przesyłu, polegającą na znoszeniu istnienia na nieruchomości obciążonej i w przestrzeni nad i pod powierzchnią tejże nieruchomości urządzeń przesyłowych i instalacji elektroenergetycznych wchodzących w skład linii napowietrznej średniego napięcia 15 kV (...) (odgałęzienie) oraz na prawie korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji tychże urządzeń i instalacji wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości odpowiednim sprzętem, obciążającą nieruchomość stanowiącą obecnie własność B. H. i M. H., położoną w miejscowości T., gm. K., oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka o numerze (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta numer (...),

3. z upływem dnia 12 stycznia 2012r. nabył w drodze zasiedzenia służebność przesyłu, polegającą na znoszeniu istnienia na nieruchomości obciążonej i w przestrzeni nad i pod powierzchnią tejże nieruchomości urządzeń przesyłowych i instalacji elektroenergetycznych wchodzących w skład linii napowietrznej średniego napięcia 15 kV (...) (odgałęzienie) oraz na prawie korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji tychże urządzeń i instalacji wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości odpowiednim sprzętem, obciążającą nieruchomość stanowiącą obecnie własność B. H. i M. H.,

położoną w miejscowości T., gm. K., oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka o numerze (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta numer (...),

4. z upływem dnia 17 lutego 2007r. nabył w drodze zasiedzenia służebność gruntową o treści odpowiadającej służebności przesyłu, polegającą na znoszeniu istnienia na nieruchomości obciążonej i w przestrzeni nad i pod powierzchnią tejże nieruchomości urządzeń przesyłowych i instalacji elektroenergetycznych wchodzących w skład linii napowietrznej niskiego napięcia 0,4 kV zasilanej ze stacji transformatorowej (...) obwód 100 i obwód 200 i zawieszanej na słupie tejże linii stacji transformatorowej (...) oraz na prawie korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji tychże urządzeń i instalacji wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości odpowiednim sprzętem, obciążającą nieruchomość stanowiącą obecnie własność B. H. i M. H., położoną w miejscowości T., gm. K., oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka o numerze (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta numer (...),

5. z upływem dnia 31 marca 2013r. nabył w drodze zasiedzenia służebność przesyłu, polegającą na znoszeniu istnienia na nieruchomości obciążonej i w przestrzeni nad i pod powierzchnią tejże nieruchomości urządzeń przesyłowych i instalacji elektroenergetycznych wchodzących w skład linii napowietrznej średniego napięcia 15 kV (...) (linia główna) oraz na prawie korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji tychże urządzeń i instalacji wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości odpowiednim sprzętem, obciążającą nieruchomość stanowiącą obecnie własność B. H. i M. H., położoną w miejscowości T., gm. K., oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka o numerze (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta numer (...),

6. z upływem dnia 14 marca 2014r. nabył w drodze zasiedzenia służebność przesyłu, polegającą na znoszeniu istnienia na nieruchomości obciążonej i w przestrzeni nad i pod powierzchnią tejże nieruchomości urządzeń przesyłowych i instalacji elektroenergetycznych wchodzących w skład linii napowietrznej średniego napięcia kierunku (...) oraz na prawie korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji tychże urządzeń i instalacji wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości odpowiednim sprzętem, obciążającą nieruchomość stanowiącą obecnie własność B. H. i M. H., położoną w miejscowości T., gm. K., oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka o numerze (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta numer (...),

7. z upływem dnia 17 lutego 2007r. nabył w drodze zasiedzenia służebność gruntową o treści odpowiadającej służebności przesyłu, polegającą na znoszeniu istnienia na nieruchomości obciążonej i w przestrzeni nad i pod powierzchnią tejże nieruchomości urządzeń przesyłowych i instalacji elektroenergetycznych wchodzących w skład linii kablowo - napowietrznej niskiego napięcia 0,4 kV zasilanej ze stacji transformatorowej (...) obwód 200 oraz na prawie korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji tychże urządzeń i instalacji wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości odpowiednim sprzętem, obciążającą nieruchomość stanowiącą obecnie własność B. H. i M. H., położoną w miejscowości T., gm. K., oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka o numerze (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta numer (...),

8. z upływem dnia 17 lutego 2007r. nabył w drodze zasiedzenia służebność gruntową o treści odpowiadającej służebności przesyłu, polegającą na znoszeniu istnienia na nieruchomości obciążonej i w przestrzeni nad i pod powierzchnią tejże nieruchomości urządzeń przesyłowych i instalacji elektroenergetycznych wchodzących w skład linii napowietrznej niskiego napięcia 0,4 kV zasilanej ze stacji transformatorowej (...) obwód 200 oraz na prawie korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji tychże urządzeń i instalacji wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości odpowiednim sprzętem, obciążającą nieruchomość stanowiącą obecnie własność B. H. i M. H., położoną w miejscowości T., gm. K., oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka o numerze (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta numer (...).

/dowód: postanowienie z dnia 30 listopada 2017r. k. 114 – 117 akt(...)

Sąd zważył, co następuje.

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o dokumenty dołączone przez wnioskodawców i uczestnika. Stanowiły one wiarygodny środek dowodowy, gdyż ich rzetelność i autentyczność nie zostały w toku procesu podważone, a i sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania ich autentyczności, czy też prawdziwości twierdzeń w nich zawartych. Pomiędzy stronami bezsporny był rodzaj oraz ilość urządzeń elektroenergetycznych, a także miejsce ich posadowienia na nieruchomości wnioskodawców

Sąd oddalił wnioski dowodowe wnioskodawców o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny wyceny i szacowania nieruchomości na okoliczność ustanowienia służebności przesyłu, biegłego geodety w celu sporządzenia projektu przebiegu służebności, a także przesłuchania wnioskodawców, albowiem prawomocne zakończenie postępowania w sprawie (...) w którym Sąd ustalił, iż uczestnikowi przysługuje tytuł prawny do korzystania z nieruchomości wnioskodawców czyniło te wnioski bezprzedmiotowymi oraz prowadzącymi do nieuzasadnionego przedłużenia niniejszego postępowania. Z tych samych względów oddaleniu podlegały wnioski dowodowe uczestnika, w szczególności, iż część z nich dotyczyła okoliczności związanych z nabyciem w drodze zasiedzenia służebności o treści odpowiadającej służebności przesyłu, która to kwestia była przedmiotem sprawy i ustaleń sądu w sprawie (...), a nie w niniejszej, gdzie sąd w zasadzie był związany prawomocnym postanowieniem wydanym w sprawie(...)

Przechodząc do rozważań prawnych, podkreślić należało, iż postawą ustanowienia na nieruchomości służebności przesyłu jest przepis art. 305¹ kc. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu). Zgodnie zaś z dyspozycją art. 305² § 2 kc, jeżeli przedsiębiorca odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna do korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1, właściciel nieruchomości może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu.

Ustanowienia służebności przesyłu właściciel nieruchomości może żądać tylko wtedy, gdy służebność ta jest konieczna do właściwego korzystania z urządzeń, a niemożliwe jest ustanowienie tej służebności w drodze umowy. Co do zasady przesłanka ta będzie spełniona, gdy na nieruchomości posadowione są urządzenia przesyłowe. Właściciel nieruchomości, który żąda, aby jego nieruchomość została obciążona służebnością przesyłu, musi wykazać, że służebność taka jest konieczna do korzystania przez przedsiębiorcę z urządzeń przesyłowych. Do właściwego korzystania z urządzeń niezbędne jest dokonywanie ich napraw i konserwacji, a niekiedy nawet wymiany, zatem zawsze będzie istniała potrzeba wchodzenia na teren nieruchomości w celu dokonywania tych czynności.

Natomiast przesłanka konieczności ustanowienia służebności do korzystania z urządzeń przesyłowych nie będzie spełniona w sytuacji, gdy przedsiębiorca przesyłowy posiada już tytuł prawny niezbędny do korzystania z nieruchomości dla wykonywania ciężących na nim obowiązków związanych z własnością urządzeń przesyłowych, przy czym chodzi tu o każdy tytuł prawny. Wniosek o ustanowienie służebności przesyłu za wynagrodzeniem podlega oddaleniu w przypadku, gdy służebność została nabyta przez zasiedzenie (tak komentarz do art. 305⁽²⁾ kodeksu cywilnego, pod red.(...)wyd. 20/(...) system Legalis)

W okolicznościach niniejszej sprawy, w toku postępowania w sprawie (...) o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowych o treści odpowiadającej służebności przesyłu na nieruchomościach wnioskodawców, toczącej się między tymi samymi uczestnikami ustalono, iż uczestnik (...) S.A. w G. posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości uczestników, albowiem nabył w drodze zasiedzenia służebności przesyłu oraz służebności gruntowe o treści odpowiadającej służebności przesyłu. Zatem w sprawie o zasiedzenie służebności przesyłu, która miała charakter prejudycjalny w stosunku do niniejszej sprawy ustalone zostało, iż uczestnik postępowania – przedsiębiorca przesyłowy posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości wnioskodawców, które to nieruchomości obejmuje wniosek o ustanowienie służebności przesyłu.

Zgodnie z art. 365§ 1 kpc orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd który je wydał, lecz również inne sądy. Sąd orzekający w niniejszej sprawie jest zatem związany ustalonym w sprawie (...) stanem faktycznym a w konsekwencji stanem prawnym, iż uczestnik postępowania – przedsiębiorca przesyłowy posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości wnioskodawców. Poczynienie bowiem innych ustaleń w niniejszej sprawie i przyjęcie innej oceny prawnej w zakresie posiadania lub nie tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, prowadziłoby do istnienia w obrocie prawnym dwóch sprzecznych z sobą orzeczeń.

W ocenie Sądu w sytuacji ustalenia, iż przedsiębiorstwo przesyłowe posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości bezprzedmiotowym i niedopuszczalnym stało się ponowne ograniczanie prawa właściciela nieruchomości do korzystania z jego nieruchomości, w takim samym zakresie, jaki wynika z służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu i służebności przesyłu nabytych w drodze zasiedzenia.

Reasumując, w kontekście stanu faktycznego niniejszej sprawy stwierdzić należało, iż przesłanka, by służebność przesyłu była konieczna do korzystania z urządzeń przesyłowych – nie została spełniona. Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 3052 § 2 kc a contrario orzeczono jak w pkt I postanowienia.

Na marginesie zauważyć należało, iż w sprawie o ustanowienie służebności przesyłu, Sąd ustanawia służebność za wynagrodzeniem, tylko w razie zaistnienia przesłanek do ustanowienia takiej służebności. Sąd nie jest władny ustanowić takiego wynagrodzenia bez ustanowienia służebności. Natomiast w doktrynie przedstawiane są poglądy, iż brak możliwości dochodzenia roszczenia o wynagrodzenie za ustanowienie służebności przesyłu na podstawie art. 305⁽²⁾ kc w przypadku jej nabycia przez zasiedzenie, nie wyklucza możliwości dochodzenia roszczenia o wynagrodzenie za korzystanie z nieruchomości obciążonej. Zagadnienie to jest jednak przedmiotem rozbieżności w orzecznictwie Sądu Najwyższego. (zob. komentarz do art. 305⁽²⁾ kodeksu cywilnego, pod red. (...), wyd. (...), system Legalis). Przy czym ewentualne dochodzenie takiego wynagrodzenia następuje w trybie procesowym, a nie w trybie nieprocesowym, dlatego też żądanie takie nie może być łączone z żądaniem o ustanowienie służebności przesyłu za wynagrodzeniem i nie podlegało rozstrzygnięciu w niniejszej sprawie.

O kosztach postępowania orzeczono jak w punkcie 2 sentencji postanowienia na podstawie art. 520 § 2 kpc. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli jednak uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub interesy ich są sprzeczne, sąd może stosunkowo rozdzielić obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z uczestników w całości. To samo dotyczy zwrotu kosztów postępowania wyłożonych przez uczestników.

Pogląd, iż w sprawie o ustanowienie służebności przesyłu interesy uczestników są sporne, wyraził Sąd Okręgowy w Toruniu w postanowieniu z dnia 3 października 2017r. wydanym w sprawie (...), rozpoznawanej na podstawie podobnego stanu faktycznego i prawnego. Sąd Okręgowy zauważył, iż uczestnik żądając w odpowiedzi na wniosek jego oddalenia, kwestionował twierdzenia wnioskodawczyni, stanowiące postawę wniosku, podnosząc zarzut zasiedzenia służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu. Zarzut ten uczestnik podnosił już na etapie przedsądowej wymiany pism między stronami. Okoliczności sprawy były więc sporne, gdyż wnioskodawczyni żądała ustanowienia służebności przesyłu za wynagrodzeniem, podczas gdy uczestnik podważając tezy wniosku, poprzez podniesienie zarzutu zasiedzenia przedmiotowej służebności stworzył opozycję interesów, uzasadniającą po oddaleniu wniosku orzeczenie o kosztach postępowania z odstąpieniem od reguły wyrażonej w art. 520§ 1 kpc.

W rozpoznawanej sprawie zachodziły identyczne okoliczności. Uczestnik już na etapie przedsądowej wymiany pism między stronami, podniósł brak konieczności dokonywania dodatkowej regulacji prawnej w kwestii posadowionych na nieruchomościach wnioskodawców urządzeń elektroenergetycznych, z uwagi na nabycie z mocy prawa służebności w drodze zasiedzenia (pismo z dnia 26.09.2016r. k. 19 akt). Zatem dzieląc pogląd wyrażony przez Sąd Okręgowy, okoliczności te i fakt oddalenia wniosku, uzasadniały orzeczenie o kosztach postępowania z odstąpieniem od reguły wyrażonej w art. 520§ 1 kpc.

Na zasądzoną kwotę 497 zł składały się: kwota 480 zł tytułem wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika uczestnika zgodnie z § 5 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat

za czynności radców prawnych oraz kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.