

Sygn. akt I C 1019/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 maja 2018 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Julita Preis

Protokolant: sekr. sąd. Małgorzata Beska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 maja 2018 roku w C.

sprawy z powództwa (...) (...) w W.

przeciwko E. G.

o zapłatę

orzeka :

I. Zasądza od pozwanej E. G. na rzecz powoda (...) (...) w W. :

- kwotę 62,14 zł (sześćdziesiąt dwa złote czternaście groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 marca 2016 r. do dnia 11 maja 2018 r.

- kwotę 446,12 zł (czterysta czterdzieści sześć złotych dwanaście groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 marca 2016 r. do dnia 11 maja 2018 r.

II. Zasądzone w pkt. I wyroku świadczenie rozkłada na następujące

raty :

- I rata w kwocie 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych) płatna do dnia 10 czerwca 2018 r.

- II rata w kwocie 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych) płatna do dnia 10 lipca 2018 r.

- III rata w kwocie 224,87 zł (dwieście dwadzieścia cztery złote osiemdziesiąt siedem groszy) płatna do dnia 10 sierpnia 2018 r.

z tym zastrzeżeniem , że w przypadku uchybienia przez pozwaną w

spłacie kwoty odpowiadającej wysokości dwóch rat , wymagalna

stanie się cała pozostała do spłaty należność, o której mowa w

punkcie I orzeczenia wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie

naliczonymi do dnia zapłaty

III. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 317,30 zł (trzysta siedemnaście złotych trzydzieści groszy) z tytułu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód (...) (...) we W., reprezentowany przez (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółka Akcyjna z (...) we W. w pozwie skierowanym przeciwko pozwanej E. G. domagał się zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kwoty 508,26 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie: od kwoty 62,14 zł od dnia 17 marca 2016r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 446,12 zł od dnia 17 marca 2016r. do dnia zapłaty, a także o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych w kwocie 30 zł, zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 270 zł oraz zasądzenie zwrotu kosztów wysokości 0,30 zł z tytułu opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usług płatności.

W uzasadnieniu pozwu, powód wskazał, że E. G. zawarła z (...) S.A. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie, której była ona zobowiązana do zapłaty na rzecz (...) S.A. należności wynikających z usług świadczonych przez ten podmiot, zaś zgodnie z notą obciążeniową nr (...) z dnia 10 sierpnia 2014r. należność pozwanej opiewała na kwotę 446,12 zł z terminem jej płatności określonym na 25 sierpnia 2014 r. Powód podał także, że odsetek ustawowych za opóźnienie w wysokości określonej w art. 481 § 2 kpc dochodzi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Powód wskazał nadto, że w dniu 20.11.2014r. (...) S.A. zawarła z powodem umowę ramową cyklicznego przelewu wierzytelności, w której ustalono zasady w oparciu, o które nastąpił przelew wierzytelności objętej przedmiotowym pozwem. Następnie w dniu 18.03.2015 r. (...) S.A. zawarła z powodem umowę cesji wierzytelności obejmującej dług pozwanej. Tym samym powód uzyskał legitymację procesową czynną w niniejszym postępowaniu.

Powód podał, że podjął próbę pozasądowego rozwiązania sporu drogą telefoniczną oraz wysyłając wiadomości sms, które jednak nie doprowadziły do rozwiązania sporu. Następnie wierzyciel skierował do E. G. ostateczne, przedsądowe wezwanie do zapłaty należnej kwoty, załączając zawiadomienie o przelewie wierzytelności. Powód wskazał, że roszczenie nr 1 obejmujące kwotę 62,14 zł stanowi suma skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie wyliczonych od kwoty należności głównej za okres od dnia następującego po dniu wymagalności należności głównej do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu, tj. 16.03.2016r. na kwotę 62,14 zł. Powód żąda od zaległych odsetek ustawowych za opóźnienie także odsetek zwłoki według stawki odsetek ustawowych za opóźnienie w oparciu o art. 482 § 1 kpc w zw. z art. 481 kpc za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powód podał, że kolejne roszczenia wynikały z umowy cesji wierzytelności. Powód na potwierdzenie zasadności roszczenia podał, że zgodnie z art. 481 kpc powodowi należą się odsetki ustawowe za opóźnienie, których powód dochodzi obok należności głównej. Powód wskazał, że wniósł o zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie w wysokości określonej w art. 481 § 2 kpc od kwot wskazanych w dokumentach wynikających z cesji wierzytelności od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powód podał, że datą wymagalności roszczenia opiewającego na kwotę 62,14 zł jest data wniesienia pozwu (17 marca 2016r.), natomiast datą wymagalności kolejnych roszczeń jest termin płatności w/w dokumentów.

Pozew został wniesiony do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym dnia 17 marca 2016 r. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VI Nc – e (...). Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie dnia 11 maja 2016r. wydał przeciwko pozwanej E. G. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i nakazał jej, aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty zapłaciła powodowi kwotę łączną 508,26 zł w tym kwotę 62,14 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 17 marca 2016r. do dnia zapłaty i kwotę 446,12 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 17 marca 2016r. do dnia zapłaty oraz kwotę 300,30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu albo w tym terminie wniosła sprzeciw do tamtejszego Sądu. Postanowieniem z dnia 11 maja 2016r. tamtejszy Sąd dokonał sprostowania oczywistej omyłki w w/w nakazie zapłaty w ten sposób, że każdorazowo po słowach „z odsetkami ustawowymi” wpisał słowa „za opóźnienie”.

Z powodu niemożności doręczenia nakazu zapłaty pozwanej, Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2017r. na podstawie art. 505³⁴ § 1 kpc w zw. z art. 502¹ § 1 kpc w zw. z art. 499 pkt. 4 kpc uchylił z urzędu nakaz zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanej – Sądowi Rejonowemu w Chełmnie.

Pozwana E. G. nie wniosła odpowiedzi na pozew. Na pierwszej rozprawie w dniu 13 kwietnia 2018r. oświadczyła, że zgadza się z żądaniem pozwu i wniosła o rozłożenie należności na trzy raty. Podała, że posiada troje dzieci, jej małżonek pracuje natomiast ona otrzymuje jedynie zasiłek dla bezrobotnych w kwocie 640 zł. Pozwana oświadczyła, że ma inne zadłużenia oraz, że wobec niej toczą się postępowania egzekucyjne. E. G. podała nadto, że nie otrzymała wezwań do zapłaty. Oświadczyła, że mieszka pod adresem tymczasowym C. ul. (...), ale jej stały adres to (...)/2 a nie jak w wezwaniu do zapłaty (...)/2.

Sąd ustalił, co następuje :

W dniu 08 marca 2014r. doszło do zawarcia pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. a E. G. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). Umowa została zawarta na 24 miesiące.

E. G. nie dotrzymała warunków umowy i została obciążona przez (...) S.A. z siedzibą w W. kwotą 446,12 zł, na którą operator wystawił notę obciążeniową nr (...) z terminem płatności – 25.08.2014r.

W dniu 18 marca 2015r. (...) S.A. z siedzibą w W. zawarła z (...) (...)w W. umowę ramową przelewu wierzytelności obejmującą ustalenie zasad przeniesienia wierzytelności na mocy art. 509 i następnych Kodeksu cywilnego. Następnie w dniu 18 marca 2015r. (...) S.A. zawarła z powodem umowę cesji wierzytelności – Porozumienie nr 5, na podstawie której (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nabył wierzytelność w stosunku do E. G. z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych objętych notą obciążeniową nr (...). W pismach z dnia 26 marca 2018 r. skierowanych do E. G. reprezentant nowego wierzyciela zawiadamiał ją o przelewie i wzywał do natychmiastowego uregulowania zadłużenia w kwocie 472,65 zł (należność główna) + 1,47 zł (odsetki na dzień 26.03.2017 r.). Wezwanie i zawiadomienie skierowano na inny adres niż w wskazany w umowie zawartej przez E. G. z (...) S.A. jej adres zamieszkania ..

dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 26.03.2015r. – k. 30
- zawiadomienie o cesji wierzytelności wraz z dowodem potwierdzenia jego nadania – k. 31 – 33
- umowa ramowa cyklicznego przelewu wierzytelności z dnia 20.11.2014 r. wraz załącznikami k.41-49,
- porozumienie nr 5 z dnia 18.03.2015r. z załącznikami i dowodem uiszczenia ceny – k.50-54,
- protokół przekazania wykazu wierzytelności – k. 55,
- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z 08.03.2014r. z załącznikami – k. 56-67,
- nota obciążeniowa nr (...) – k. 68,
- informacja o wysokości skapitalizowanych odsetek – k. 69
- informacje z KRS – k. 70-93

E. G. jest osobą bezrobotną, zarejestrowaną w Powiatowym Urzędzie Pracy w C.. Otrzymuje zasiłek dla bezrobotnych w kwocie 572,87 zł netto. Mieszka wraz z mężem i trójką dzieci w C., gdzie wynajmują mieszkania. Mąż pracuje i otrzymuje wynagrodzenie minimalne. Otrzymują świadczenie na dzieci 500 +. Innych dochodów nie mają. Na stałe E. G. zameldowana jest w S. nr (...). Nie była zameldowana nigdy pod adresem (...)/2. W stosunku do E. G. jest już prowadzona egzekucja komornicza.

dowód :

- zaświadczenie z PUP w C. – k. 115

- wydruk z zajętego przez Komornika Sądowego dla W. M. P. rachunku bankowego pozwanej w (...) Bank S. A. – k. 116

- oświadczenie E. G. na rozprawie w dniu 13.04.2018 r i w dniu 11 maja 2018 r. – k. 109 i k. 118

- zaświadczenie z systemu (...) – SAD dotyczące pozwanej - k.97 -100

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie w/w dokumentów zebranych w sprawie oraz oświadczenia E. G. (k. 109, 118) , które znajduje potwierdzenie w tychże dokumentach .

Sąd zważył , co następuje :

Powód wykazał istnienie dochodzonej należności i jej wymagalność, a także przejście wierzytelności na jego rzecz przedstawiając stosowne dowody. Pozwana nie zakwestionowała żądania pozwu, wnosząc jedynie o rozłożenie należności na trzy raty.

Art. 320 kpc przewiduje , że w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia. Rozłożenie zasądzonych świadczenia na raty albo wyznaczenie odpowiedniego terminu do spełnienia zasądzonych świadczenia jest możliwe tylko "w szczególnie uzasadnionych wypadkach". Takie wypadki zachodzą, jeżeli ze względu na stan majątkowy, rodzinny, zdrowotny spełnienie świadczenia przez pozwanego niezwłoczne lub jednorazowe spełnienie zasądzonych świadczenia przez pozwanego byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione albo narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody ((...)(w opracowaniu(...)) (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 2, red. (...) s. 35; zob. też E. (...), Czynności..., s. 134; A. (...), Orzeczenia..., s. 40; M. (...), Kodeks postępowania cywilnego..., s. 422).

Sąd , uwzględnił wniosek pozwanej o rozłożenie świadczenia na raty. Sąd miał na uwadze sytuację majątkową pozwanej . Pozwana jest bowiem osobą bezrobotną , która otrzymuje zasiłek dla bezrobotnych . Na utrzymaniu pozwana ma troje dzieci. Mąż pozwanej pracuje i zarabia najniższe wynagrodzenie krajowe . Pozwana ma też inne zadłużenia, prowadzone jest w stosunku do niej postępowanie egzekucyjne . Nadto wezwanie przedsądowe zostało skierowane do pozwanej na niewłaściwy adres , co uniemożliwiło jej przedsądowe rokowania z powodem . W tej sytuacji pozwana nie jest w stanie spłacić jednorazowo całej dochodzonej kwoty , skierowanie sprawy do egzekucji spowodowałoby obciążenie pozwanej kosztami związanymi z kosztami prowadzonej egzekucji, a wierzycielowi nie dałoby zaspokojenia , z uwagi na inne postępowanie egzekucyjne prowadzone w stosunku do pozwanej i wysokość jej dochodów . Sąd miał też na uwadze , że powód wyraził zgodę na rozłożenie pozwanemu dochodzonej należności, wskazując jedynie inną wysokość rat. Rozłożenie należności na raty w wysokościach i datach wskazanych przez Sąd wynika w szczególności z innego niż zaproponowany przez powoda w piśmie z dnia 24.04.2018 r. sposobu wyliczenia odsetek. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, Sąd nie jest władny odmówić przyznania wierzycielowi odsetek za okres do dnia wydania wyroku zasądzającego świadczenie, jednakże wierzycielowi nie przysługują odsetki od ratałnych świadczeń za okres od daty wyroku do daty płatności poszczególnych rat (Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 22 września 1970 r. o sygn. (...), wyrok SN z dnia 15.12.2006 r. wydany w sprawie III (...)(...)/147) .

W związku z tym odsetki ustawowe za opóźnienie od należności w kwotach : 62,14 zł i 446,12 zł należało obliczyć do dnia wydania wyroku, czyli 11 maja 2018r. Sąd uwzględnił żądanie pozwu i orzekł jak w punkcie I sentencji orzeczenia . Tak więc na dzień 11 maja 2018 r. należne powodowi świadczenie wynosiło : należność główna - 62,14 zł + 446,12 zł = 508,26 zł, zasądzone odsetki łącznie - 76,61 zł, co dało sumę należności opiewającą na kwotę 584,87 zł. Kwotę tę Sąd rozłożył na 3 raty w punkcie II sentencji orzeczenia . W celu zabezpieczenia interesu wierzyciela Sąd zastrzegł , że w przypadku uchybienia przez pozwaną w spłacie kwoty odpowiadającej wysokości dwóch rat , wymagalna stanie się cała pozostała do spłaty należność, o której mowa w punkcie I orzeczenia wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczonymi do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z art. 98 § 1 kpc zasądzając pod pozwanej na rzecz powoda kwotę 317,30 zł , na którą składa się : uiszczona przez powoda opłata sądowa – 30 zł , koszty zastępstwa procesowego powoda

– 270 zł ustalone zgodnie z § 1 w zw. z § 2 pkt. 2 i § 15 ust.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U z 2015 r. , poz. 1804 ze zm.), uiszczona przez powoda opłata skarbową od złożonego pełnomocnictwa -17,00 zł oraz kwota 0,30 zł z tytułu opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usług płatności.