

Sygn. akt I C 212/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Julita Preis

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Beska

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2018 r. w Chełmnie

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko U. 3 Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

orzeka:

I. Pozbawia tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 10 listopada 2015 roku , wydany w sprawie VI Nc-e (...) ,zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 11 stycznia 2016 roku - wykonalności w części przekraczającej kwotę 484,49 zł (czterysta osiemdziesiąt cztery złote czterdzieści dziewięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 16 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty oraz zasądzonymi kosztami procesu 210,38 zł (dwieście dziesięć złotych trzydzieści osiem groszy) .

II. Oddała powództwo w pozostałej części.

III. Zasądza od powódki M. M. na rzecz pozwanego U. 3 Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 354,38 zł (trzysta pięćdziesiąt cztery złote trzydzieści osiem groszy) z tytułu kosztów procesu.

IV. Przyznaje adw. Z. Ś. prowadzącej Kancelarię Adwokacką w C. ze Skarbu Państwa Sądowi Rejonowemu w Chełmnie kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy) , w tym VAT , z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu.

UZASADNIENIE

Powódka M. M. w pozwie wniesionym dnia 04 marca 2016 roku przeciwko U. 3 Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu z siedzibą w W. domagała się : pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego wydanego sprawie VI Nc - e (...) i zasądzenia od powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swego żądania powódka wskazała , że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pabianicach G. P. w sprawie egzekucyjnej(...) rozpoczął czynności egzekucyjne w związku z nadaną klauzulą wykonalności w sprawie o sygnaturze (...) przez Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny . Powódka wskazała , że powód w tym postępowaniu U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. zażądał zapłaty kwoty 693,21 zł wraz z odsetkami i kosztami postępowania . Powódka wskazała , że podnosi zarzut

przedawnienia do roszczeń podanych przez powoda w postępowaniu VI Nc - e (...). Powódka wskazała, że powód U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. domagał się w nakazie zapłaty kwoty 693,21 zł, a pismem od Komornika kwoty 515,77 zł wraz z pozostałymi kosztami. Powódka wskazała, że to żądanie zapłaty wynika z posiadania przez nią rachunku bankowego w (...) Bank S.A. Roszczenie powoda w sprawie VI Nc - e (...) nie znajduje oparcia w istniejącym stanie prawnym i faktycznym. Powódka, a pozwana w powyższej sprawie otworzyła rachunek bankowy dla celów spłaty kredytu. Po otrzymaniu kredytu i dokonaniu wpłaty dwóch rat powódka złożyła wnioski o wcześniejszą spłatę zobowiązania w kwocie 21 233,62 zł, jak również dokonała wpłaty kwoty 534,00 zł, w rozliczeniu kredytu dopłaciła jeszcze kwotę 533,11 zł na dzień 22.05.2009 r. Powódka podniosła, że całkowicie rozliczyła kredyt. Mając nieaktywny rachunek przez 6 miesięcy (...) Bank S.A. powinien wypowiedzieć umowę lub wezwać do zamknięcia rachunku i dokonania zapłaty za prowadzenie rachunku, z uwagi na brak dochodów. (...) Bank S.A. nie uczynił i powódka trwała w przekonaniu, że dopełniła wszystko regulując zobowiązania, aż do dnia otrzymania pisma od komornika. Powód U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z kolei swoje żądanie oparł na nieodebranym awizo podczas nieobecności domowników. Nadto nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swych twierdzeń. W tym stanie rzeczy, zdaniem powódki, żądanie jest całkowicie niezasadne i powinno zostać oddalone.

Pozwany U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew

wniósł o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swego stanowiska pozwany wskazał, że dokonując analizy twierdzeń i wniosków powołanych przez powódkę w pozwie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego należy odnieść się do treści art. 840 kpc, zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo jego ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście lub po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe dłużnik może także oprzeć takie powództwo na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. W przedmiotowej sprawie powódka powołuje się na okoliczność spłaty pożyczki zaciągniętej w (...) Bank S.A. Jednakże niniejsza okoliczność pozostaje bez znaczenia dla niniejszej sprawy. Roszczenie stwierdzone tytułem wykonawczym przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie, Wydział VI Cywilny w sprawie o sygn. akt (...) powstało w wyniku zawartej przez powódkę umowy kredytowej z (...) Bank S.A. a nie (...) Bank S.A. Pozwany wskazał, że wyraźnie w treści swojego pozwu z dnia 13 października 2015 roku podał, że jego roszczenie względem powódki wynika z umowy kredytowej nr (...) z dnia 27 listopada 2008 roku, zawartej przez powódkę z (...) Bank S.A.

Odnosząc się do kwestii przedawnienia roszczenia pozwany wskazał, że tenże zarzut nie może być podstawą powództwa przeciwegzekucyjnego. Powództwo opozycyjne nie prowadzi bowiem do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy, która została zakończona prawomocnym orzeczeniem, jak również nie może ono zmierzać do uchylenia powagi rzeczy osądzonej, czyli do wzruszenia prawomocnego rozstrzygnięcia Sądu stanowiącego tytuł egzekucyjny. Niezależnie od podstawy powołanej przez dłużnika, jako mającej uzasadniać pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, powództwo to nie jest kontynuacją postępowania, w którym zapadło prawomocne lub natychmiast wykonalne orzeczenie sądowe opatrzone klauzulą wykonalności. Potwierdził to również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 grudnia 1972 roku, sygn. akt (...). Powoływana w pozwie okoliczność przedawnienia roszczenia musiała być znana powódce w czasie prowadzenia postępowania upominawczego, a przynajmniej w dacie dowiedzenia się o wydaniu nakazu zapłaty. Wtedy powódka powinna podjąć odpowiednie kroki prawne zmierzające do jego wzruszenia. Przedawnienie roszczenia nie daje powódce samodzielnej podstawy do przyjęcia, iż wniesione przez nią powództwo jest zasadne w oparciu o podstawę określoną w treści art. 840 kpc. Ustawodawca objął, bowiem zakresem tegoż przepisu wyłącznie zdarzenia o charakterze materialnoprawnym, czyli takie, które nastąpiły po

powstaniu tytułu egzekucyjnego bądź po zamknięciu rozprawy, a prowadzą do wygaśnięcia zobowiązania lub wskutek których zobowiązanie to nie może być egzekwowane. Chcąc, zatem kwestionować zapadłe rozstrzygnięcie powódka powinna była w postępowaniu upominawczym złożyć sprzeciw od nakazu zapłaty i wówczas powołać się na okoliczność przedawnienia roszczenia, przedstawiając na potwierdzenie swoich twierdzeń wszystkie fakty i dowody, które mogłyby mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Mając na uwadze powyższe, pozwany wskazał, że w niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z enumeratywnie powołanych w art. 840 kpc przesłanek powództwa przeciwegzekucyjnego, tym samym należy uznać, że powództwo jest bezzasadne.

Pozwany U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. złożył drugą odpowiedź na pozew – pismo z dnia 25.04.2016 r. , w której przedstawił tożsame z wcześniejszą odpowiedzią na pozew stanowisko .

Na rozprawie w dniu 20 maja 2016 r powódka M. M. wskazała , że nie wiedziała , że należność wynikająca z nakazu zapłaty z dnia 10.11.2015 r. dotyczy umowy z (...) Bank S.A., była przekonana , że dotyczy ona umowy z (...) Bank S.A. (...) Bank S.A. nie przesłał bowiem do niej żadnego pisma i cały czas prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko niej .

Powódka M. M. w piśmie procesowym z dnia 03 czerwca 2016 r. wskazała , aby powództwo przeciwegzekucyjne z dnia 04 marca 2016 r. uznać za nieaktualne . Wniosła o wznowienie postępowania , gdyż zgodnie z art. 366 kpc wyrok prawomocny ma powagę rzeczy osądzonej, a okoliczności w tej sprawie nie były podstawą wyrokowania . Powódka wniosła o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania sądowego w całości według norm przepisanych . Powódka wskazała , że o prawomocnym wyroku Sądu Rejonowego Lubin – Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego z dnia 10 listopada 2015 r. , sygnatura (...) na rzecz U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., opatrzonym klauzulą wykonalności w dniu 11.01.2016 r. , zasądzającym od pozwanej na rzecz powoda 693,21 zł wraz z odsetkami i kosztami postępowania pozwana dowiedziała się z pisma Komornika G. P. z dnia 05.03.2016 r. Wcześniej kompleksową korespondencją w tej sprawie odnośnie powoda a pozwaną, stanowiącej przedmiot sporu pozwana w tej sprawie otrzymała jako doręczenie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa K. P. z Kancelarii (...) w Ł. w sprawie prowadzonej na wniosek (...) spółki z o.o. spółki komandytowej w W. . Kolejne było pismo z GetBack z siedzibą w W. przeniesione na rzecz U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. z wierzytelnością na rzecz (...) spółki z o.o. sp.k. z siedzibą w W. . Taka korespondencja , w tych okolicznościach świadczy , zdaniem powódki M. M. , iż poważne wątpliwości budzi udział funkcjonariusza państwowego , który przez swe działania uczestniczy w procesie windykacji podmiotów funkcjonujących na rynku w roli listonosza , a doręczane pisma mają wzbudzić panikę . Wywołana manipulacja i stosowane praktyki rynkowe w sposób istotny zniekształcają lub mogą zniekształcać zachowanie przeciętnego obywatela , stąd błędna ocena powódki co do kogo i komu.

Powódka wskazała, że nie uznaje żądania zapłaty z uwagi na fakt cesji wierzytelności , umowa ta ma jedynie ramowy charakter i precyzuje wyłącznie prawa i obowiązki , nie wskazując konkretnych wierzytelności i dłużników , w tym wierzytelności , której dotyczyła sprawa VI Nc - e (...) . Przedstawiony dokument dowodzi jedynie tego , że osoba , która go podpisała złożyła oświadczenie w niej zawarte , a wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy nie świadczy o tym czy wierzytelność ta była przedmiotem tej umowy. Według powódki jest to hurtowa transakcja , z której wynika zakup sprzedającego podmiotu. W takiej sytuacji (...) Bank S.A. utracił wszelkie prawa do spornej wierzytelności , w związku ze sprzedażą tej wierzytelności , a nie wniosł o umorzenie postępowania sądowego wszczętego na swój wniosek i nie dokonał wycofania z sądu sprzedanej wierzytelności czyli nadal pobierał świadczenia od Komornika kosztem dłużnika. Umorzenie postępowania nastąpiło 15.03.2016 r. Powódka wskazała , że toczyły się dwa postępowania egzekucyjne . Wskazała, że uiściła dług, co spowodowało wygaśnięcie zobowiązania w stosunku do powoda U. 3 (...).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 27 listopada 2008 r. została zawarta pomiędzy M. M. (Kredytobiorcą) a (...) Bank S.A. (Bankiem) umowa konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...).

Bank na wniosek Kredytobiorcy udzielił kredytu w kwocie 17 509,16 PLN na zasadach określonych w umowie z okresem spłaty do dnia 25.11.2013 r. , przy uwzględnieniu postanowień zawartych w § 3 pkt.1, w zakresie terminów i wysokości spłat rat kredytu. W umowie przewidziano , że w razie stwierdzenia, że warunki udzielenia kredytu nie zostały dotrzymane lub w przypadku, gdy Kredytobiorca nie zapłaci w terminach określonych w umowie pełnych rat kredytu za co najmniej dwa okresy płatności i nie ureguluje należności, mimo upływu 7- dniowego terminu wyznaczonego w wezwaniu do zapłaty, skierowanym do niego listem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru Bank może:

wypowiedzieć umowę kredytu . W umowie Kredytobiorca złożyła także oświadczenie , że w zakresie wszelkich roszczeń Banku o zapłatę, jakie mogą wynikać z tej umowy w trybie art. 97 ustawy Prawo bankowe (Dz. U, z 2002 r., Nr 72 poz. 665) poddaje się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego, który Bank może wystawić do kwoty 35 018,32 PLN i w okresie do dnia 25.11.2014 r. wystąpić do Sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności, z zastrzeżeniem , że postępowanie może być prowadzone pod warunkiem, że nie spłaci w terminie wyżej powołanego kredytu lub jego części, a zadłużenie stanie się wymagalne w całości lub w części.

Dnia 15 lipca 2014 r. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), w którym stwierdził , że w jego księgach figuruje wymagalne zadłużenie M. M. z tytułu zawartej umowy kredytu nr (...) z dnia 27.11.2008 r. Na dzień 15.07.2014 r. wymagalne zadłużenie wynosiło wg wskazań Banku w (...) 2717,84 zł , w tym : należność główna: 2716,63 zł , odsetki umowne : 0,00 zł , odsetki za opóźnienie naliczane od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 16 % za okres od dnia 27.05.2013 r. do 15.07.2014 r. : 1,21 zł oraz dalsze odsetki naliczane od kwoty kapitału. Tenże bankowy tytuł egzekucyjny został zaopatrzonej przez Sąd Rejonowy w Chełmnie w klauzulę wykonalności dnia 18 sierpnia 2014 r. Na podstawie tak uzyskane tytułu wykonawczego (...) Bank S.A. złożył dnia 23.02.2015 r. wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grudziądzu M. R.. Postępowanie to toczyło się pod sygnaturą (...). W postępowaniu tym nic nie wyegzekwowano . Postanowieniem z dnia 13.04.2015 r. sprawa została przekazana do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. z uwagi na zbieg egzekucji co do wynagrodzenia za pracę dłużniczki. Sprawa egzekucyjna prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. została zarejestrowana pod sygnaturą(...)

dowód : - umowa konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) – k . 83 – 90

- zeznania powódki M. M. – k. 295 v – 296

- akta postępowania egzekucyjnego Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. (...) wraz z załączonymi aktami egzekucyjnymi Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grudziądzu M. R. Km 635/15 .

W dniu 31 sierpnia 2015 roku (...) Bank S.A. jako komandytariusz wniósł aportem do (...) sp. z o.o. s.k. wkład niepieniężny - wymagalne wierzytelności z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek na podstawie umów, których stroną był (...) Bank S.A. Wniesienie aportem wierzytelności odbyło się przez zmianę umowy spółki w formie aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza W. K., Repertorium (...). W tym samym dniu (...) Bank S.A. oraz (...) sp. z o.o. s.k.a. zawarły umowę sprzedaży udziałów (...) sp. z o.o. oraz umowę przeniesienia ogółu praw i obowiązków komandytariusza (...) sp. z o.o. s.k. Na mocy ostatniej umowy (...) sp.z o.o. s.k.a. stała się komandytariuszem spółki (...) sp. z o.o. sp.k. Następnie uchwałą z dnia 07 września 2015 roku (...) sp. z o.o. sp.k. wyrazili zgodę na wycofanie przez (...) sp. z o.o. s.k.a., t.j. komandytariusza, wkładu niepieniężnego w postaci pakietu (...) wymagalnych wierzytelności, wynikających z czynności bankowych, których stroną był (...) Bank S.A. Tym samym (...) sp. z o.o. s.k.a. weszła w miejsce (...) Bank S.A. jako wierzyciela. (...) sp. z o.o. s.k.a. na mocy Umowy o przeniesienia portfela z dnia 25 września 2015 roku zbyła na rzecz U. 3 Niestandaryzowane Sekurytyzacyjne Fundusz Inwestycyjny Zamknięty przysługujące mu wierzytelności, w tym wierzytelność względem powódki, wynikające z umów bankowych zawartych przez (...) Bank S.A., a będących aportem do V..

Pismem z dnia 02 października 2015 r. (...) Bank S.A. zawiadomił M. M. , że dokonał przeniesienia przysługującej mu wierzytelności wraz ze wszelkimi prawami związanymi z tą wierzytelnością, na rzecz (...) Investments sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w W..

(...) S.A. z siedzibą w W. pismem 02 października 2015 r. poinformował M. M. , że wierzytelności wynikające z jej umów z (...) Bank S.A. wraz z prawami z tytułu przedmiotowych umów zostały przeniesione na U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. za pośrednictwem (...) sp. z o.o. sp.k. oraz, że na dzień 2 października 2015 r. zadłużenie wynosi 896,98 zł na którą to kwotę składa się : 888,42 zł z tytułu należności kapitałowej i 8,56 tytułem naliczonych odsetek.

dowód: - potwierdzona kopia odpisu z repertorium(...) z dnia 05 marca 2013 roku – umowy Spółki komandytowej - k.179 – 186

- potwierdzona kopia odpis z repertorium A nr (...) z dnia 31 sierpnia 2015 roku - protokołu z zebrania wspólników rolników (...) sp. z o.o. sp.k. oraz oświadczenie o wniesieniu wkładu wraz z załącznikiem - k.187 – 238

- potwierdzona kopia Umowy sprzedaży udziałów (...) sp. z o.o. z dnia 31 sierpnia 2015 roku – k. 248 – 258

- potwierdzona kopia Umowy przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza z dnia 31 sierpnia 2015 roku- k. 239 - 247

- pisma z dnia 02 października 2015 r. – k. 106 – 107 oraz k. 11 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. (...)

- potwierdzona kopia załącznika nr 1 do Umowy przeniesienia portfela z dnia 25 września 2015 roku - k. 313 – 318

U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystąpił do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie z pozwem przeciwko M. M. w elektronicznym postępowaniu upominawczym dochodząc roszczeń z umowy kredytowej nr (...) z dnia 27 listopada 2008 roku zawartej przez nią z (...) Bank S.A. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą(...). Powództwo zostało uwzględnione , dnia 10 listopada 2015 roku został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z który M. M. w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu powinna zapłacić powodowi kwotę 693,21 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 13 października 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210,38 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania . Od wydanego nakazu zapłaty M. M. nie złożyła sprzeciwu . Nakaz ten został zaopatrzone klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie, wydanym w dnia 11 stycznia 2016 r. Na podstawie tak uzyskanego tytułu wykonawczego U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pabianicach G. P. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w stosunku do M. M. . Wierzyciel wniósł o wyegzekwowanie : kwoty 515,77 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 02.02.2016 r., kwoty 5,09 zł bez odsetek i kwoty 180,00 zł bez odsetek . Sprawa była prowadzona pod sygnaturą (...). Dłużniczka M. M. o wszczęciu egzekucji na

podstawie w/w tytułu wykonawczego została zawiadomiona dnia 26 lutego 2016 r. W w/w postępowaniu Komornik nie wyegzekwował żadnych kwot i postanowieniem z dnia 05 marca 2016 roku przekazał sprawę Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. , z uwagi zbieg egzekucji do wynagrodzenia dłużniczki. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą(...) Postanowieniem z dnia 23 maja 2016 r. Komornik zawiesił postępowanie egzekucyjne . Nie wyegzekwował żadnych kwot.

dowód : - potwierdzona kopia pozwu w sprawie VI Nc - e (...).

- akta postępowania Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. (...) wraz z załączonymi aktami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pabianicach G. P. Km (...) oraz tytułem wykonawczym.

Pismem z dnia 24 lutego 2016 r. skierowanym do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. pełnomocnik wierzyciela (...) Bank S.A. w sprawie (...)wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego w stosunku do dłużniczki M. M. i o odstąpienie od obciążenia dłużniczki opłatę egzekucyjną. Pełnomocnik wierzyciela poinformował , że na podstawie umowy cesji przeniósł egzekwowane wierzytelności na rzecz U. 3 Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamknięty z siedzibą w W. . Postanowieniem z dnia 15.03.2016 roku Komornik Sądowy M. G. umorzył postępowanie egzekucyjne w w/w sprawie w trybie art. 825 pkt 1 kpc. W tejże sprawie Km (...) Komornik przekazał na rzecz wierzyciela (...) Bank S.A. po dniu dokonanej cesji wierzytelności kwoty: 4,65 zł z wpłaty z dnia 16.09.2015 r. , 6,19 zł z wpłaty z dnia 16.10.2015 r. w wysokości 7,19 zł i 9,61 zł z wpłaty z dnia 18.11.2015 roku w wysokości 10,61 zł . Kwoty te (...) Bank S.A. przekazał nabywcy wierzytelności .

dowód: - akta postępowania Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. (...)

- pismo pozwanego – k. 289

M. M. wpłaciła na rzecz (...) Bank S.A. : w czerwcu 2015 r. – kwotę 200,00 zł, 14.08.2015 r. – kwotę 200,00 zł , 12.09.2015 r. – kwotę 200,00 zł i 16.10.2015 r. – kwotę 200,00 zł . Dwie ostatnie kwoty jako wpłacone po przejściu wierzytelności na rzecz U. 3 Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. zostały przekazane nowemu wierzycielowi .

dowód: - potwierdzenia wpłat dokonanych przez powódkę - k. 139 -140 i k. 275

- pismo pozwanego z dnia 17.03.2017 r. – k. 153

- zeznania powódki M. M. – k. 295 v – 296

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentów złożonych w sprawie , wyżej szczegółowo opisanych oraz na podstawie : akt postępowania egzekucyjnego Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. , sygnatura (...)wraz z załączonymi aktami egzekucyjnymi Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grudziądzu M. R., sygnatura (...) i akt postępowania Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. , sygnatura (...) wraz z załączonymi aktami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pabianicach G. P. , sygnatura (...) z których dowód Sąd przeprowadził na rozprawach: w dniu 12 czerwca 2017 r. i w dniu 24 listopada 2017 r. Sąd oparł się także na zeznaniach powódki M. M. (k. 295 v – 296) , którym Sąd dał wiarę , gdyż nie pozostawały one w sprzeczności z pozostałymi dowodami .

Sąd zważył co następuje :

Powódka M. M. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 10 listopada 2015 roku , wydanego w sprawie VI Nc-e (...) , zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 11 stycznia 2016 roku w całości .

Art. 840 § 1 kpc stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

W niniejszej sprawie podstawą żądania powódki mogło zostać oparte jedynie na pkt. 2 art. 840 § 1 kpc, gdyż kwestionowanym tytułem wykonawczym jest orzeczenie sądu i po jego wydaniu nie nastąpiło przejście obowiązku. Powództwo opozycyjne nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy, która została zakończona prawomocnym orzeczeniem, jak również nie może ono zmierzać do uchylecia powagi rzeczy osądzonej. Nie jest dopuszczalna merytoryczna zmiana uprzednio wydanego prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 840 kpc (wyrok SN z 12.12.1972 r., (...)OSP (...)). W przedmiotowej sprawie tytułem egzekucyjnym był prawomocny nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którego to dotyczy cecha powagi rzeczy osądzonej. Powódka nie podejmowała żadnych działań, aby odwołać się od wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie nakazu zapłaty z dnia 10 listopada 2015 roku, także wtedy, gdy zostało na jego podstawie wszczęte postępowanie egzekucyjne. Tak więc brak było podstaw do badania w niniejszej sprawie czy pozwany U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nabył wierzytelność w stosunku do powódki wynikającą z umowy kredytu nr (...) z dnia 27.11.2008 r. zawartej przez powódkę z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. i jaka jest wysokość tejże należności, a także czy roszczenie przedawnione. Można jedynie nadmienić, że potwierdzenie nabycia przez pozwanego wierzytelności z w/w umowy kredytu wynika także z pisma pełnomocnika (...) Bank S.A. z siedzibą w W. z dnia 24.02.2016 r. w sprawie egzekucyjnej (...). Brak jest także podstaw do uwzględnienia zarzutu przedawnienia roszczenia zgłoszonego przez powódkę. Zgodnie bowiem z art. 125 § 1 kc w brzmieniu obowiązującym w dacie zamknięcia rozprawy roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy, a jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu. Po uprawomocnieniu się nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 10 listopada 2015 roku, wydanego w sprawie VI Nc-e (...) wierzyciel wszczął na jego podstawie postępowanie egzekucyjne, co przerwało bieg przedawnienia, zgodnie z art. 123 § 1 pkt.1 kc.

Sąd badał więc czy po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Po wydaniu tytułu egzekucyjnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 10 listopada 2015 roku, wydanego w sprawie VI Nc-e (...) pozwany U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. dokonał rozliczenia wpłat uiszczonych przez powódkę poprzedniemu wierzycielowi (...) Bank S.A. z siedzibą w W.: wpłaty z dnia 16.10.2015 r. – 200,00 zł oraz kwot przekazanych pierwotnemu wierzycielowi przez Komornika: 6,19 zł (wpłata do Komornika w kwocie 7,19 dnia 16.10.2015 r., rozliczona dnia 13.11.2015 r.) oraz kwoty 9,61 zł (wpłata do Komornika w kwocie 10,61 zł z dnia 18.11.2015 roku, rozliczona dnia 15.12.2015 r.), co wynika z pism pełnomocnika pozwanego: Z dnia 17.03.2017 r. (k. 153), z dnia 14.12.2017 r. (k. 289) i z dnia 09.03.2018 r. (k. 302). Było to zasadne, z tym, że jako należność wyjściową należało uwzględnić kwotę 693,21 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 13 października 2015 r. czyli wynikającą z nakazu zapłaty z dnia 10.11.2015 r. W ocenie Sądu brak było podstaw do naliczania odsetek od całej kwoty 693,21 zł do dnia 13 listopada 2015 r. i rozliczenie wpłaty powódki 200,00 zł wpłaconej przez powódkę w dniu 16.10.2015 r., tak jak wskazał to pozwany: kwota 173,36 zł na należność główną i reszta czyli kwota 26,64 zł na odsetki za opóźnienie i to naliczone od wyższej kwoty 888,42 zł, skoro pozwany wystąpił 13.10.2015 r. z powództwem o zapłatę kwoty 693,21 zł i nie wykazał, że powództwo nie objęło jakichś należności przysługujących mu w stosunku do M. M. oraz skoro kwotę 200,00 zł powódka wpłaciła, jak wynika z przedłożonego dowodu wpłaty dnia 16.10.2015 r. czyli już po wystąpieniu przez pozwanego w powództwem w sprawie VI Nc-e (...) z żądaniem zapłaty niższej kwoty, nadto pozwany nie wykazał, że powódka tego dnia już wiedziała o zbyciu wierzytelności, nie wykazał bowiem czy i kiedy powódka otrzymała zawiadomienie z dnia 02 października 2015 r. Skoro wpłata nastąpiła 16.10.2015 r. to odsetki od kwoty 693,21 zł naliczone do tego dnia wynoszą 0,61 zł, zaś cała pozostała kwota tj. 199,39 zł winna

być zaliczona na należność główną co powoduje, że należność główna wynikająca z tytułu egzekucyjnego zmniejsza się do kwoty 493,82 zł z odsetkami od dnia 17.10.2015 r. Kolejną wpłatą to wpłata przekazana przez Komornika i poprzedniego wierzyciela dnia 13.11.2015 r. – kwota 6,19 zł. Naliczone do tej daty odsetki ustawowe od kwoty 493,82 zł wynoszą 3,03 zł, pozostała część wpłaconej kwoty tj. 3,16 zł winna być zaliczona na należność główną, co powoduje jej zmniejszenie się należności głównej do kwoty 490,66 zł. Ostatnia wpłata to kwota 9,61 zł rozliczona dnia 15.12.2015 r. Odsetki ustawowe od kwoty 490,66 zł od dnia 14.11.2015 r. do dnia 15.12.2015 r. wynoszą 3,44 zł, wobec czego pozostała część kwoty 9,61 zł tj. 6,17 zł winna być zaliczana na należność główną co powoduje jej zmniejszenie do kwoty 484,49 zł. Od tej kwoty należne są dalsze odsetki ustawowe od dnia 16 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty i koszty postępowania. Mając na uwadze powyższe Sąd stwierdził, że zobowiązanie powódki z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 10 listopada 2015 roku, wydane w sprawie VI Nc-e (...) wygasło wskutek zapłaty łącznie kwoty 215,18 zł, zaliczonej w części na odsetki. Należy nadmienić, że uwzględnił wszystkie wpłaty dokonane przez powódkę po nabyciu przez niego wierzytelności oraz przekazane mu przez poprzedniego wierzyciela jako wyegzekwowane przez Komornika, gdyż pozwany nabył wyższą wierzytelność niż kwota o którą wystąpił w sprawie VI Nc-e (...), także składając wniosek do Komornika o prowadzenie egzekucji na podstawie uzyskanego w sprawie VI Nc-e (...) tytułu wykonawczego uwzględnił wpłaty powódki, gdyż wniósł o egzekucję niższej należności głównej niż wynika to z tytułu wykonawczego.

Mając na uwadze powyższe Sąd w punkcie I sentencji orzeczenia pozbawił tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 10 listopada 2015 roku, wydany w sprawie VI Nc-e (...), zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 11 stycznia 2016 roku - wykonalności w części przekraczającej kwotę 484,49 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 16 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty oraz zasądzonymi kosztami procesu 210,38 zł, a w punkcie II sentencji powództwo oddalił w pozostałym zakresie jako niezasadne.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z art. 100 kpc, uwzględniając, że powództwo zostało uwzględnione jedynie w 6%, przy uwzględnieniu, że powódka wartość przedmiotu sporu określiła na kwotę 515,77 zł czyli w wysokości należności dochodzonej przez pozwanego w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmie M. G., sygnatura Km (...). Sąd uwzględnił koszty zastępstwa procesowego pozwanego, ustalone zgodnie z § 2 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2015 r., poz. 1800 ze zm.), przy uwzględnieniu § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2016 r., poz. 1168) - 360,00 zł i uiszczoną opłatę skarbową od pełnomocnictwa - 17 zł i w punkcie III sentencji orzeczenia zasądził od powódki na rzecz pozwanego 94% tychże kosztów. Zwolnienie strony od kosztów sądowych nie zwalnia bowiem strony od zwrotu kosztów procesu stronie przeciwnej (art. 108 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

W punkcie IV sentencji orzeczenia Sąd przyznał wynagrodzenie pełnomocnikowi powódki ustanowionemu z urzędu, zgodnie ze złożonym spisem kosztów, przy uwzględnieniu § 22 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U z 2016 r. poz. 1714), na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2015 r., poz. 1801).