

Sygn. akt I C 162/16 upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Julita Preis

Protokolant: sekr. sąd. Małgorzata Beska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 czerwca 2016 roku w C.

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w W.

przeciwko K. B.

o zapłatę

orzeka :

I Zasadza od pozwanej K. B. na rzecz powódki D.

(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A z

siedzibą w W. kwotę 250,57 zł / dwieście pięćdziesiąt złotych

pięćdziesiąt groszy / z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od

następujących kwot:

- od kwoty 96,67 zł od dnia 07 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 25,28 zł od dnia 07 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 39,40 zł od dnia 07 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 11,68 zł od dnia 07 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 39,90 zł od dnia 07 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 11,39 zł od dnia 07 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 20,59 zł od dnia 07 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 5,66 zł od dnia 07 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty

II. Zasadza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 167,38 zł ( sto

sześćdziesiąt siedem złotych trzydzieści osiem groszy ) z tytułu kosztów

procesu.

## UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...)z siedzibą w W. w pozwie skierowanym przeciwko K. B. domagała się zasądzenia od pozwanej na rzecz powódki :

- kwoty 96,67 zł z tytułu należności głównej wynikającej z noty obciążeniowej (...), wraz z odsetkami ustawowymi od wniesienia pozwu do dnia zapłaty

- kwoty 25,28 zł z tytułu skapitalizowanej kwoty odsetek za opóźnienie w zapłacie kwoty głównej w wysokości 96,67 zł wynikającej z noty obciążeniowej (...), wliczonych za okres od dnia 09.08.2013 r. do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu, wraz z odsetkami ustawowymi od wniesienia pozwu do dnia zapłaty

- kwoty 128,62 zł z tytułu należności wynikającej z umowy z dnia 02.05.2013 r. oraz regulaminu świadczenia usługi regulaminu (...) wraz z odsetkami ustawowymi od wniesienia pozwu do dnia zapłaty ,

oraz zasądzenia zwrotu kosztów sądowych - 30,00 zł, zasądzenia zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 120,00 zł oraz zasądzenia zwrotu innych kosztów – 0,38 zł tytułem opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usług płatności.

W uzasadnieniu swego żądania powódka wskazała , że pozwana zawarła z (...) S.A. umowę o świadczenie usług w zakresie dostarczania programów telewizyjnych i/lub radiowych oraz udostępniania urządzenia dekodującego zawartą w formie pisemnej w dniu 02 maja 2011 r. . Spółka wykonała zobowiązanie wynikające z umowy. Pozwana nie wykonała zobowiązań wynikających z umowy, Regulaminu świadczenia usług oraz Regulaminu promocji. Zadłużenie pozwanej K. B. z powyższego tytułu na dzień wniesienia niniejszego pozwu wynosi 250.57 zł.

Na tą kwotę składają się:

- kwota 96, 67 zł wynikająca z noty obciążeniowej (...) z dnia 18.07.2013 r. , termin płatności noty obciążeniowej to 08.08.2013 r.

- kwota odsetek 25, 28 zł wynikająca z opóźnienia w zapłacie noty obciążeniowej (...), odsetki liczone od dnia 09.08.2013 r . ( pierwszy dzień po upływie terminu płatności noty obciążeniowej) do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu.,

- kwota 128, 62 zł wynikająca z umowy z dnia 02.05.2013 oraz Regulaminu świadczenia usług i regulaminu (...)

W dniu 23.06.2014 r. umową cesji zostały przeniesione wierzytelności z (...) S.A. na (...) Sp. z o.o. S.K.A, w związku z czym, to ten właśnie podmiot występuje o wystawienie nakazu zapłaty.

Pozwana została prawidłowo powiadomiona o przelewie wierzytelności oraz wezwana do zapłaty pismem z dnia 09 lipca 2014 r. Dochodzona wierzytelność jest bezsporna, gdyż pozwana nie kwestionowała wysokości otrzymanych od (...) S.A. dokumentów rozliczeniowych za świadczone usługi. W związku z tym, że pozwana nie spełniła świadczenia w wyznaczonym terminie, wniesienie pozwu jest konieczne i uzasadnione.

Pozew został wniesiony do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym dnia 07 stycznia 2016 r. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VI Nc – e (...). Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania , nakazu zapłaty i postanowieniem z dnia 25 stycznia 2016 r. na podstawie art. 505<sup>33</sup> § 1 kpc przekazał sprawę do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanej - (...)

W załączonym do pisma pełnomocnika powódki z dnia 23.03.2016 r. pozwie powódka wskazała, że wniosła o zasądzenie od pozwanej K. B. na rzecz powódki kwoty 250,57 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty od następujących kwot: 96,67 zł; 25,28 zł; 39,40 zł; , 11, 68 zł, 39,90 zł; 11,39 zł, 20,59 zł i 5,66 zł.

Pozwana K. B. w wiadomości z dnia 24 maja 2016 r. wskazała, że nie może się stawić na rozprawę w dniu 17 czerwca 2016 r. gdyż nie ma jej w kraju i wniosła o przeprowadzenie rozprawy podczas jej nieobecności lub w późniejszym terminie, wskazała, że będzie nieobecna do dnia 24 czerwca 2016 r. Jednocześnie pozwana oświadczyła, że zobowiązuje się zapłacić kwotę, którą jest winna (...) S.A.

Sąd ustalił, co następuje :

W dniu 02 maja 2011 r. została zawarta pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. a K. B. ( Abonentem ) umowa abonencka nr (...) w ramach promocji Nowy (...) P. - W. 2011 (...). Na podstawie tejże (...) S.A. zobowiązał się do świadczenia na rzecz Abonenta usług, wskazanych w umowie, w zakresie dostarczania programów telewizyjnych i/lub radiowych oraz w zakresie udostępnienia urządzenia dekodującego, w przypadku wskazania informacji dotyczącej zryczałtowanej opłaty z tytułu udostępnienia urządzenia dekodującego w Promocyjnych Warunkach Umowy.

(...) S.A. zobowiązał się świadczyć usługi zgodnie z: Regulaminem świadczenia usług, Cennikiem dla Abonentów i Promocyjnymi Warunkami Umowy ( (... ) ), które stanowią integralną część Umowy. Umowa została zawarta na okres podstawowy - 29 miesięcznych okresów rozliczeniowych. W umowie ustalono, że umowa zawarta na okres podstawowy ulega przedłużaniu na kolejne 12 miesięczne okresy (zwane dalej okresami dodatkowymi), chyba że w (...) przewidziano inny czas trwania okresu dodatkowego, zgodnie z warunkami przewidzianymi dla danej Usługi zamawianej na czas określony w (...), o ile Abonent nie złoży na piśmie oświadczenia woli o przekształceniu umowy w zawartą na czas nieokreślony, co najmniej na jeden okres rozliczeniowy przed upływem terminu obowiązywania okresu podstawowego lub danego okresu dodatkowego. Nie później niż na trzy okresy rozliczeniowe przed upływem okresu podstawowego (lub odpowiednio danego okresu dodatkowego) Abonent jest uprawniony do złożenia oświadczenia na piśmie, iż wyraża wolę, aby umowa abonencka wygasła z ostatnim dniem okresu podstawowego (lub odpowiednio danego okresu dodatkowego). W umowie wskazano, że Abonent zobowiązany jest do wnoszenia opłat określonych w (...) za udostępnienie sprzętu i za aktywację (jeśli takie udostępnienie bądź aktywacja mają miejsce), a także opłat abonamentowych w wysokości określonej w (...) bądź Cenniku. W umowie ustalono też, że w przypadku jednostronnego rozwiązania umowy abonenckiej, zawartej na czas określony, okresu dodatkowego przez Abonenta lub przez (...) P. z winy Abonenta przed upływem okresu dodatkowego, Abonent będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości nieprzekraczającej ulgi przyznanej Abonentowi w związku z zawarciem umowy abonenckiej na okres dodatkowy pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania. Wartość ulgi przyznanej Abonentowi, który zawarł umowę abonencką na czas określony w kolejnych okresach dodatkowych umowy abonenckiej stanowi iloczyn miesięcy, na który została zawarta umowa abonencka na czas określony oraz różnicy pomiędzy ceną usług w przypadku zawarcia umowy abonenckiej na czas określony, a kwotą którą Abonent zobowiązany byłby uiścić, gdyby korzystał z usług na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony, zgodnie z postanowieniami (...).

K. B. w dniu 02 maja 2011 r. potwierdziła też odbiór dekodera (...) - (...) oraz karty dekodującej nr (...).

Umowa powyższa została rozwiązana w okresie podstawowym i (...) S.A. obciążył K. B. karą umowną z tytułu rozwiązania umowy w kwocie 96,67 zł wystawiając dnia 18 lipca 2013 r. notę obciążeniową nr (...), płatną do dnia 08 sierpnia 2013 r. W dacie rozwiązania umowy K. B. zalegała z płatnościami z tytułu umowy: kwoty 39,40 zł płatnej do 02.05.2013 r., kwoty 39,90 zł płatnej do 02.06.2013 r. i kwoty 20,59 zł płatnej do 02.07.2013 r.

dowód: - umowa abonencka nr (...) - k. 19 – 21

- potwierdzenie odbioru sprzętu – k. 22

- Regulamin świadczenia usług - k. 23 – 26
- cennik dla (...) k. 27
- nota obciążeniowa nr (...) – k.18
- zawiadomienie z dnia 09.07.2014 r. – k. 29

W dniu 23 czerwca 2014 r. pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. ( Zbywcą ) a (...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. ( Nabywcą ) doszło do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności . Przedmiotem tej umowy było przeniesienie w rozumieniu przepisów art. 509 kc i następnym przez Zbywcę na rzecz Nabywcy bezspornych i wymagalnych wierzytelności pieniężnych przysługujących Zbywcy od Abonentów, zwanych dalej Dłużnikami, wynikających z niezapłaconych należności głównych (opłaty abonamentowe z tytułu świadczonych usług na rzecz Abonenta tj. zapewnienie dostępu do programów telewizyjnych i/lub radiowych oraz naliczone kary umowne z tytułu niedotrzymania warunków umowy), zasądzonych kosztów postępowania sądowego (w sprawach objętych tytułem egzekucyjnym) i komorniczego (w sprawach objętych tytułem wykonawczym) oraz odsetek od tych należności. Przedmiotem umowy były wierzytelności w stosunku do Dłużników wymienionych w Załączniku nr 1 do Umowy ( ...). Przedmiotem tej umowy były także wierzytelności Zbywcy w stosunku do K. B. w łącznej kwocie 196,56 zł. O zbyciu wierzytelności K. B. została zawiadomiona przez (...) S.A. pismem z dnia 09 lipca 2014 r.

(...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. zmieniła w październiku 2014 r. nazwę na (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w W..

dowód: - potwierdzona kopia umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 23.06.2014 r. wraz z częściowym wykazem wierzytelności - k. 30 – 36

- oświadczenie (...) S.A. o uiszczeniu ceny - k. 37
- zawiadomienie z dnia 09 lipca 2014 r. – k. 29
- potwierdzona kopia odpisu z KRS powódki – k. 46 – 50

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny dokumentów złożonych w sprawie wyżej szczegółowo opisanych.

Sąd zważył, co następuje:

Pozwana K. B. na podstawie umowy abonenckiej nr (...) z dnia 02 maja 2011 r. zawartej pomiędzy nią a (...) S.A. z siedzibą w W. była zobowiązana do zapłaty należności na rzecz (...) S.A. : kwoty 39,40 zł płatnej do dnia 02.05.2013 r. , kwoty 39, 90 zł płatnej do dnia 02.06.2013 r. i kwoty 20,59 zł płatnej do dnia 02.07.2013 r. oraz należności z tytułu kary umownej należnej z uwagi na rozwiązanie umowy w okresie podstawowym w kwocie 96,67 zł potwierdzonej notą obciążeniową nr (...), płatnej do dnia 08 sierpnia 2013 r. Zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc , który stanowi , że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi oraz , że jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie. K. B. była zobowiązana więc także po upływie terminów płatności poszczególnych należności do zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie. Należności te nabyła powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w W. na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 23 czerwca 2014 r. Powódka skapitalizowała odsetki należne od poszczególnych należności do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu. Zgodnie z art. 482 § 1 kc od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie od chwili wytoczenia o nie powództwa i o to powódka wniosła.

Art. 509 § 1 kc stanowi , że wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania, zaś § 2 art. 509

kc przewiduje , że wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Pozwana K. B. nie kwestionowała posiadania zadłużeń wynikających z zawartej przez nią z (...) S.A. z siedzibą w W. umowy abonenckiej nr (...) z dnia 02 maja 2011 r. i faktu dochodzenia tych należności przez nabywcę wierzytelności - powódkę.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd uznał żądanie powódki za zasadne i uwzględnił powództwo w całości , orzekając o tym w punkcie I sentencji wyroku. O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II sentencji orzeczenia , na podstawie art. 98 kpc , zasądzając od pozwanej na rzecz powódki kwotę 167,38 zł na którą składa się uiszczona przez powoda opłata