

**Sygn. akt I C 546/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Natalia Dąbrowska

Protokolant stażysta Dominika Ritter

po rozpoznaniu w dniu 08 kwietnia 2016 roku w Chełmnie

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. S.**

przeciwko **Syndykowi Masy Upadłości (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu (...) z dnia 03 marca 2003 roku wydanego w sprawie Nc(...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności dnia 30 kwietnia 2003 roku w części dotyczącej odsetek ustawowych od kwoty 18.618,62 zł od dnia 28 marca 2003 roku do dnia 10 września 2010 roku,

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. nie obciąża powódki obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz strony pozwanej;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego Syndyka Masy Upadłości (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Chełmnie kwotę 863,90 zł (osiemset sześćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu części kosztów sądowych, od uiszczenia których powódka była zwolniona;

V. pozostałymi kosztami sądowymi, od których powódka była zwolniona, obciąża Skarb Państwa.

**Sędzia Sądu Rejonowego**

**N. D.**

**Sygn. akt I C 546/15**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18 grudnia 2013 roku (k. 3) skierowanym przeciwko Syndykowi Masy Upadłości (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniesionym do Sądu Okręgowego w Gdańsku (sygn. akt I C (...)) powódka J. S. domagała się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Gdańsku z dnia 03 marca 2013 roku, sygnatura akt Nc (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 30 kwietnia 2003 roku. Wystąpiła również o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym w Chełmnie M. G., sygnatura akt KM (...) W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że

domaga się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w części jej dotyczącej, powołując się na przedawnienie roszczeń objętych powołanym nakazem zapłaty.

Zarządzeniem Przewodniczącego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 23 marca 2015 roku wydanym w sprawie I C (...) pozew został zwrócony z uwagi na bezskuteczny upływ terminu do uzupełnienia braków (k. 49).

Na zarządzenie o zwrocie pozwu z dnia 23 marca 2015 roku powódka wniosła zażalenie (k. 56).

Postanowieniem z dnia 01 czerwca 2015 roku Sąd (...) uwzględnił zażalenie powódki i na mocy art. 395 § 2 k.p.c. uchylił zarządzenie z dnia 23 marca 2015 roku w przedmiocie zwrotu pozwu oraz uznała się niewłaściwym rzeczowo i sprawę przekazała do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Chełmnie (k. 66).

Postanowieniem z dnia 03 grudnia 2015 roku (k. 87-89) Sąd zwolnił powódkę w całości od kosztów sądowych i udzielił zabezpieczenia powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w części jej dotyczącej.

W zażaleniu (k. 56) powódka podniosła ponadto, że od dnia 28 listopada 2000 roku ma z mężem rozdzielność majątkową oraz że nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, na podstawie którego prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, nigdy nie został jej doręczony. Wskazała również, iż znajduje się w trudnej sytuacji majątkowej i rodzinnej. Jest po pięciu operacjach tętniaków mózgu. Ma siedmioro dzieci. Utrzymuje się wyłącznie z renty chorobowej i zasiłku rodzinnego w kwocie 958,00 zł.

Na rozprawie w dniu 05 lutego 2016 roku powódka oświadczyła, że nie podpisywała żadnej umowy leasingowej z pozwanym. Ponadto podniosła, że zapadły przed S. Sądem Arbitrażowym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G. wyrok z dnia 04 listopada 2015 roku wydany w sprawie (...) dotyczy tego samego roszczenia, którego dotyczy nakaz zapłaty z dnia 03 marca 2003 roku. Po przeprowadzeniu dowodów z dokumentów zawartych w aktach spraw: Sądu Rejonowego w Gdańsku (Nc (...)) i S. Sądu Arbitrażowego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G. ((...)) powódka podtrzymała jedynie zarzut przedawnienia roszczeń objętych powołanym nakazem zapłaty (k. 159v)

W odpowiedzi na pozew (k. 101-103) pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu. Wyjaśnił, że roszczenie stwierdzone nakazem zapłaty Sądu Rejonowego w Gdańsku z dnia 03 marca 2003 roku uległo jedynie częściowo przedawnieniu w zakresie odsetek ustawowych za okres od 04 marca 2003 roku do dnia 10 września 2010 roku, w pozostałym zakresie nie uległo przedawnieniu z uwagi na skuteczne przerwanie biegu przedawnienia wnioskami egzekucyjnymi złożonymi przez pozwanego w dniu 28 sierpnia 2003 roku do Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym w Wąbrzeźnie M. B. (Km (...)) i w dniu 05 września 2013 roku do Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym w Chełmnie M. G. (Km (...)). Pozwany ponadto wskazał, że pismem z dnia 17 grudnia 2015 roku ograniczył żądanie wniosku egzekucyjnego w sprawie Km (...) o przedawnione odsetki ustawowe. W piśmie z dnia 01 marca 2016 roku pozwany ponadto podniósł, iż postępowanie przez Sądem Rejonowym w Gdańsku toczące się pod sygnaturą akt Nc (...) oraz postępowanie przed S. Sądem Arbitrażowym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G. w sprawie SP-991/03/J dotyczył co prawda tej samej umowy leasingu numer (...), jednak przedmiot obu postępowań był inny. Sprawa przed Sądem Rejonowym w Gdańsku dotyczyła nieuiszczonych w terminie opłat leasingowych, a postępowanie przed S. Sądem Arbitrażowym roszczeń związanych z brakiem zwrotu przedmiotu leasingu. Powódka nie była stroną drugiego postępowania.

Sprawa została rozpoznana w postępowaniu zwyczajnym.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 03 marca 2003 roku Sąd Rejonowy w Gdańsku Wydział I Cywilny w sprawie o sygnaturze akt Nc (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, którym nakazał pozwanym T. S. (1) i J. S. zapłacić solidarnie na rzecz: Syndyka Masy Upadłości (...) SA w upadłości w G. kwotę 18.618,62 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 3 grudnia 2002 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 2780,90 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu

powód wskazał, iż dochodzona należność wynika z wystawionego przez pozwanego T. S. (1), tytułem zabezpieczenia ewentualnych roszczeń powoda z tytułu umowy leasingu operacyjnego nr (...) (niespłacony czynsz leasingowy), weksła własnego in blanco, poręczonego przez J. S.. Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym został doręczony osobiście J. S..

Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Gdańsku uprawomocnił się w dniu 28 marca 2003 roku.

Postanowieniem z dnia 28 października 2002 roku Sąd Rejonowy w Gdańsku nadał opisanemu nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym klauzulę wykonalności.

Dowód:

Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Gdańsku Wydział I Cywilny z dnia 03 marca 2003 roku wydany w sprawie Nc (...) zaopatrzony w klauzulę wykonalności – k. 3 akt Km (...)

Pozew z dnia 03 grudnia 2002 roku z załącznikami - k. 2-6, 9 akt I Nc (...)

Dowód doręczenia odpis nakazu w postępowaniu nakazowym z dnia 03 marca 2002 roku - k. 16, 17 akt I Nc (...)

Zarządzenie z dnia 02 kwietnia 2002 roku - k. 18 akt I Nc (...)

Na podstawie tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Gdańsku z dnia 3 marca 2003 roku wydanego w sprawie o sygnaturze Nc (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wąbrzeźnie M. B. wszczął na wniosek Syndyka Masy Upadłości (...) SA z siedzibą w G. z dnia 28 sierpnia 2003 roku przeciwko T. S. (1) i J. S. postępowanie egzekucyjne Km (...). W toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wąbrzeźnie M. B. w sprawie Km (...) na rzecz wierzyciela nie została wyegzekwowana żadna kwota. Postanowieniem z dnia 14 marca 2005 roku Komornika umorzył postępowanie egzekucyjne w opisanej sprawie wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. W dniu 14 marca 2005 roku na tytule wykonawczym umieszczono wzmiankę o zakończeniu postępowania egzekucyjnego.

Dowody:

Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Gdańsku Wydział I Cywilny z dnia 03 marca 2003 roku wydany w sprawie Nc (...) zaopatrzony w klauzulę wykonalności – k. 3 akt Km (...)

Wzmianka Komornika Sądowego – k. 3 akt Km (...)

Wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z dnia 28 sierpnia 2003 roku - k. 1-2 akt Km (...)

Postawienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wąbrzeźnie M. B. z dnia 14 marca 2005 roku o umorzeniu postępowania egzekucyjnego - k. 21-23 akt Km (...)

Na podstawie tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Gdańsku z dnia 3 marca 2003 roku wydanego w sprawie o sygnaturze Nc (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. wszczął w dniu 10 września 2013 roku (data nadania przesyłki) na wniosek Syndyka Masy Upadłości (...) SA z siedzibą w G. z dnia 05 września 2013 roku przeciwko T. S. (1) i J. S. postępowanie egzekucyjne Km (...). W toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. w sprawie Km (...) na rzecz wierzyciela została wyegzekwowana na dzień 13 listopada 2015 roku kwota 3561,67 zł.

Dowód:

Wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego – k. 1-2 akt Km (...)

Dowód nadania wniosku egzekucyjnego z dnia 05 września 2013 roku – k. 109 akt

Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Gdańsku Wydział I Cywilny z dnia 03 marca 2003 roku wydany w sprawie Nc (...) zaopatrzony w klauzulę wykonalności – k. 3 akt Km (...)

Karta rozliczeniowa Km (...) - okładka akt Km (...)

Wyrokiem z dnia 04 listopada 2015 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt SP 991/03/J w sprawie z powództwa Syndyka Masy Upadłości (...) SA z siedzibą w G. przeciwko T. S. (2) Sąd Arbitrażowy przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2000,00 zł oraz kwotę 140,00 zł tytułem zwrotu wpisu sądowego oraz kwotę 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Przedmiotem postępowania były roszczenia związane z brakiem zwrotu przedmiotu leasingu operacyjnego nr (...).

Dowód:

Wniosek o wydanie rzeczy lub zapłatę jej równowartości z dnia 09 kwietnia 2003 roku – k. 23- 22 akt (...)

Wyrok S. Sądu Arbitrażowego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G. z dnia 4 listopada 2015 roku wydany w sprawie (...) k. 54-53 akt (...)

Na podstawie umowy majątkowej małżeńskiej i o wyłączeniu wspólności ustawowej z dnia 28 listopada 2000 roku sporządzonej przed notariuszem w B. W. J. za repertorium A nr (...) małżonkowie T. S. (1) i J. S. wyłączyli wspólność ustawową dotychczas między nimi trwającą i ustanowili rozdzielność majątkową.

Dowód:

Umowa majątkowa małżeńska i o wyłączeniu wspólności ustawowej z dnia 28 listopada 2000 roku sporządzona przed notariuszem w B. W. J. za repertorium A nr (...) – k. 57 akt.

Zeznania powódki J. S. – k. 117 akt

J. S. nie pracuje. Na utrzymaniu ma czworo dzieci w wieku 9, 10, 12 i 19 lat. Utrzymuje się z renty w wysokości 956,45 zł (zajętej ponad kwotę 579,34 zł) oraz zasiłku rodzinnego na dzieci w wieku od 5-18 lat wychowywanych w rodzinie wielodzietnej. Najstarsza córka studiuje w trybie dziennym.

Dowód:

Zeznania powódki J. S. – k. 159v akt

Dowód wypłaty zasiłku z dnia 20 stycznia 2016 roku – k. 116 akt

Dowód wypłaty renty za styczeń 2016 roku – k. 116 akt

### **Sąd zważył, co następuje:**

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentów zebranych w sprawie wyżej szczegółowo opisanych oraz na podstawie zeznań powódki J. S., którym Sąd dał wiarę w części w której nie były one sprzeczne z pozostałymi dowodami zebranymi w sprawie. Początkowo powódka zaprzeczała istnieniu jej zobowiązania wobec pozwanej, jednakże po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym uznała, że to zobowiązanie istnieje, ale w związku z upływem czasu od powstania tytułu wykonawczego doszło do przedawnienia roszczenia.

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Zgodnie więc z art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. dłużnik może wytoczyć powództwo w celu pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, przez co w doktrynie rozumie się zaprzeczenie przez dłużnika obowiązku spełnienia na rzecz wierzyciela świadczenia objętego tytułem egzekucyjnym. Zdarzeniem, na którym oparto klauzulę wykonalności, jest tytuł egzekucyjny. W piśmiennictwie od dawna zwraca się uwagę, że należy odróżniać sytuacje, gdy tytuł egzekucyjny korzysta z powagi rzeczy osądzonej (orzeczenie sądu oraz orzeczenia zrównane z nim pod względem skutków ) oraz gdy tytuł ten takiej cechy nie posiada. Dłużnik nie może w drodze tego powództwa zmierzać do wzruszenia prawomocnego rozstrzygnięcia sądu stanowiącego tytuł egzekucyjny (por. m.in. wyrok SN z dnia 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72, OSP 1973, z. 11, poz. 222, wyrok SN z dnia 26.07.2012 r. wydany w sprawie II CSK 760/11 , LEX nr 1215616 , uchwała SN z dnia 23.05.2012 r. wydana w sprawie III CZP 16/12 wraz uzasadnieniem OSNC 2012/11/129). Powództwo przeciwegzekucyjne nie może w żadnym wypadku kwestionować ani też nie uchyla powagi rzeczy osądzonej. W przedmiotowej sprawie tytułem egzekucyjnym był nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, którego to dotyczy, przy uwzględnieniu art. 494 § 2 k.p.c., cecha powagi rzeczy osądzonej. Nie jest zatem dopuszczalne jego wzruszenie na mocy art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. w drodze kwestionowania istnienia obowiązku wynikającego z powyższego nakazu zapłaty, a takie były również podstawy uzasadniające żądanie pozwu w niniejszej sprawie.

Zgodnie natomiast z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Omawiany przepis w odniesieniu do orzeczeń sądowych wprowadza prekluzję co do zdarzeń zaszłych przed zamknięciem rozprawy, a zatem zanim jeszcze takie orzeczenie formalnie zostało wydane.

Z powyższego wynika, że nie wszystkie zarzuty przeciwko tytułowi wykonawczemu dłużnik ma prawo podnosić w sprawie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Zasady przewidziane w tym procesie stanowią uzupełnienie materialnego związania wyrokiem przewidzianego w art. 365 k.p.c. Z literalnego brzmienia wynika, że zobowiązany z tytułu wykonawczego nie ma możliwości kwestionować ustaleń faktycznych i prawnych poczynionych w postępowaniu, w którym tytuł wykonawczy został wydany. W przeciwnym wypadku sprawa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stanowiłaby niedopuszczalną kontynuację prawomocnie zakończonego już postępowania o zapłatę, gdyż sąd rozpoznający to postępowanie orzekałby o istnieniu obowiązku płatniczego na dzień wydania orzeczenia stwierdzającego zobowiązanie (czyli na dzień zamknięcia rozprawy), a nie na czas, w jakim dłużnik wystąpił z roszczeniem opartym na art. 840 k.p.c.

Do zdarzeń, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane, należy upływ terminu przedawnienia, gdyż powoduje zmianę charakteru zobowiązania na naturalne i pozbawia roszczenia cechy zaskarżalności, tj. możliwości dochodzenia z wykorzystaniem przymusu państwowego (art. 117 § 2 k.c.).

Zgodnie z art. 118 k.c., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jak wynika z art. 125 § 1 zdanie pierwsze k.c., roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. W przypadku roszczeń zasądzonych prawomocnym orzeczeniem jest bezsporne, że zdarzeniem wyznaczającym początek biegu terminu przedawnienia przewidzianego w art. 125 § 1 k.c. jest uprawomocnienie się orzeczenia ( a zatem nie chwila powstania samego tytułu egzekucyjnego, tj. wydania nakazu zapłaty, który przez pewien jeszcze czas pozostaje nieprawomocny ).

W myśl art. 123 § 1 pkt 1 k.c., bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Jak stanowi art. 124 § 1 k.c., po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. W razie natomiast przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone (art. 124 § 2 k.c.).

W odniesieniu do zwalczanego w sprawie tytułu, należy stwierdzić, że jest nim orzeczenie sądu (nakaz zapłaty), zatem stwierdzone nim roszczenie przedawnia się z upływem lat dziesięciu, który to termin rozpoczął swój bieg z dniem 28 marca 2003 roku, w którym nakaz się uprawomocnił. Bieg przedawnienia został przerwany na skutek złożenia do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wąbrzeźnie M. B. wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km (...). Przedawnienie zaczęło biec na nowo z chwilą zakończenia tego postępowania dnia 14 marca 2005 roku. Bieg terminu przedawnienia został przerwany ponownie w dniu 10 września 2013 roku - w dniu nadania wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie zwalczanego tytułu egzekucyjnego przez Komornika Sądowego przed Sądem Rejonowym w Chełmnie M. G..

Podjęte przez wierzyciela czynności każdorazowo doprowadzały do przerwania biegu przedawnienia (w odniesieniu do tej części roszczenia, która nie była jeszcze przedawniona w chwili dokonywania czynności).

Należy w tym miejscu zauważyć, że powódka żądała pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w całości w części jej dotyczącej, wskazując ostatecznie wyłącznie jako podstawę powództwa fakt przedawnienia. Sąd zobowiązany był zatem rozstrzygnąć w ramach takiej podstawy, zarówno czy przedawniły się jakiegokolwiek roszczenia wynikające z tytułu - zarówno w zakresie wskazanej w nakazie należności głównej, jak też zasądzonych od niej należności ubocznych - odsetek za spóźnienie w spełnieniu świadczenia.

Zgodnie z przepisem art. 125 § 1 zdanie drugie k.c. jeżeli stwierdzone w prawomocnym orzeczeniu sądu roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu. Ostatni z powołanych przepisów ustanawia odrębny (w porównaniu z ogólnym dziesięcioletnim), trzyletni termin przedawnienia dla roszczeń stwierdzonych prawomocnym orzeczeniem w zakresie roszczeń obejmujących świadczenia okresowe należne i wymagalne po dniu uprawomocnienia się orzeczenia. Termin ten ma więc zastosowanie tylko do roszczeń o przyszłe świadczenia okresowe, nie zaś do roszczeń o świadczenia okresowe wymagalne w dacie uprawomocnienia się orzeczenia. Do stwierdzonych wyrokiem roszczeń o odsetki za opóźnienie wymagalnych w chwili uprawomocnienia się wyroku ma zastosowanie dziesięcioletni termin przedawnienia określony w art. 125 § 1 zdanie pierwsze k.c. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 stycznia 2014 roku, I CSK 197/13, OSNC 204 nr 10, poz. 106).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy stwierdzić, że w chwili złożenia przez wierzyciela wniosku o wszczęcie egzekucji w sprawie Km (...) (tj. w dniu 10 września 2013 roku) na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Gdańsku Wydział I Cywilny z dnia 03 marca 2003 roku wydanego w sprawie Nc (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności stwierdzone nim roszczenie uległo jedynie częściowo przedawnieniu. Przedawnieniu nie uległo roszczenie o zapłatę należności głównej, odsetek ustawowych od należności głównej od dnia 03 grudnia 2002 roku do dnia 27 marca 2003 rok oraz odsetek ustawowych od należności głównej od dnia 11 września 2010 roku do dnia zapłaty. Odsetki ustawowe od należności głównej za okres od dnia 28 marca 2003 roku do dnia 10 września 2010 roku uległy natomiast przedawnieniu wobec upływu trzyletniego terminu od chwili powstania wymagalności roszczeń odsetkowych. W tym zakresie dotyczącym opisanych odsetek tytuł wykonawczy należało pozbawić wykonalności.

Z podanych względów, na podstawie art. 125 k.c. i art. 840 § 1 k.p.c., orzeczono jak w punktach I i II sentencji wyroku.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie III sentencji wyroku na podstawie art. 102 k.p.c., zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Powódka wygrała proces w 35,23 %, nie ponosząc kosztów procesu. Strona pozwana wygrała proces w 64,77 %, ponosząc koszty procesu w kwocie 2.417 zł. W razie zastosowania stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu, powódka powinna zwrócić stronie pozwanej koszty procesu w kwocie 1565,50 zł. W ocenie Sądu, w rozpoznawanej sprawie wystąpił szczególnie uzasadniony wypadek uzasadniający odstąpienie od obciążenia powódki kosztami procesu. Za jego istnieniem przemawiają wysoki stopień złożoności sprawy oraz trudna sytuacja majątkowa (niskie dochody powódki) i życiowa powódki (choroba powódki, pozostawanie na utrzymaniu powódki czwórki dzieci).

O kosztach sądowych, od których zwolniona była powódka, orzeczono w punktach IV i V sentencji wyroku na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn. tekst: Dz.U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.). Koszty te wyniosły 2451,60 zł, co odpowiada wysokości opłaty sądowej od pozwu i wydatków połączonych z przedstawieniem akt Km (...). O kosztach tych orzeczono stosownie do stopnia przegranej.

**Sędzia Sądu Rejonowego**

**Natalia Dąbrowska**

**Sygn. akt I C 546/15**

## ZARZĄDZENIE

1. Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego A. R..
2. Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć powódce J. S. – bez pouczenia. 3. Akta przedłożyć za 17 dni lub z apelacją.

**Sędzia Sądu Rejonowego**

**Natalia Dąbrowska**