

Sygn. akt: I C 131/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ewa Melkowska - Bublik
Protokolant:	st. sekr. sądowy Barbara Urtnowska

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2016 r. w Chełmnie na rozprawie

sprawy z powództwa M. L.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna w W.

o zapłatę

orzeka:

I. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 28.900,00 zł /dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćset złotych/ z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 4 lipca 2014 roku do dnia zapłaty

II. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.862,00 zł /cztery tysiące osiemset sześćdziesiąt dwa złote/ z tytułu zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód M. L. wystąpił z pozwem przeciwko (...) S.A. , w którym domagał się zasądzenia kwoty 28.900 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 4 lipca 2014 r. oraz zwrotu kosztów procesu . Nadto domagał się rozpoznania sprawy w czasie swojej nieobecności oraz wydania wyroku zaocznego w razie zaistnienia ustawowych przesłanek.

W uzasadnieniu swego stanowiska powód podał, że był właścicielem samochodu marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) rok produkcji 2011. Strony zawarły umowę ubezpieczenia tego samochodu AC gdzie określono wartość samochodu ma kwotę 28.900 zł. Powód sprowadził z zagranicy dwa samochody marki S. (...). Jeden z Niemiec , drugi z Belgii. Pomagał mu w tym A. K. , w Niemczech byli razem do Belgii pojechał tylko K.. Samochód sprawdzony z Belgii był w lepszym stanie więc części z drugiego samochodu z Niemiec zostały wykorzystane do naprawy samochodu z Belgii. Przy sprowadzaniu obu tych pojazdów pomagał powodowi jego szwagier M. K. (1). Większość czynności związanych z demontażem i montażem samochodu powoda odbywała się w garażu M. K. w C.. Na lawecie samochód był przewieziony do G., gdzie wykonano prace blacharskie, następnie do lakiernika koło C. aby ponownie wrócić do garażu M. K. gdzie nastąpił ostateczny montaż. Po zarejestrowaniu swojego samochodu w marcu 2014 r. pozostałe części tego pojazdu kupionego w Niemczech powód postanowił sprzedać. W tym celu wpisał do Internetu zlecenie na sprzedaż części do samochodu marki S. (...) i w krótkim czasie znalazł się nabywca na wszystko co pozostało z niemieckiego samochodu.

Po naprawie samochód został zarejestrowany i ubezpieczony. W miejscu zamieszkania powoda samochód był garażowany jednakże na przełomie kwietnia - maja 2014 r. ze względu na remont garażu - kafelkowanie- przez dwa tygodnie samochód parkował na niestrzeżonym parkingu pod domem.

W sobotę 31 maja 2014 r. powód zauważył, że jego samochodu nie ma w miejscu gdzie został zaparkowany dzień wcześniej. Natychmiast zadzwonił na policję zgłaszając fakt kradzieży .

Na skutek zgłoszenia faktu kradzieży przez powoda policja w C. wszczęła dochodzenie, wykonano rutynowe czynności. W dniu 20 czerwca 2014 r. w Laboratorium Kryminalistycznym KWP w B. odbyło się badanie powoda w zakresie badań poligraficznych w celu „ określenia związku (...) ze zdarzeniem z dnia 30/31.05.2014 r. dotyczącym kradzieży samochodu osobowego S. (...)”. Z opinii z dnia 24.07.2014 r. wynika, że :czas przeprowadzonych badań 10-24.07.2014 r. 8 godzin, zlecający badanie poligraficzne udostępnił materiał dowodowy w postaci wybranych dokumentów z akt prowadzonej sprawy (...) ocena testu nie stanowi podstawy do stwierdzenia prawdomówności czy szczerości wypowiedzi osoby testowanej.

Opinia ta nie może być brana pod uwagę w niniejszym postępowaniu ponieważ zgodnie z art.11 kpc tylko ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego wiążą Sąd w postępowaniu cywilnym. Powód zgłosił też zastrzeżenia co do samego faktu powołania tej opinii (brak w aktach postanowienia o dopuszczenia dowodu z opinii w zakresie badań poligraficznych , brak pisemnej zgody na badania, wydanie opinii tylko na podstawie części - wybranych przez zlecającego dokumentów)

Świadczy to, zdaniem powoda, wyraźnie o tym, że zlecający opinię miał z góry ustaloną wersję zdarzeń i chodziło mu o jej potwierdzenie, gdy w rzeczywistości zadaniem biegłego powinno być ustalenie rzeczywistego przebiegu zdarzeń , a nie tylko jednej wersji.

Powód wskazał, że gdy otrzymał postanowienie z dnia 1 września 2014 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie nie zastanawiał się co oznacza sformułowanie tam zawarte „ wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenia jego popełnienia (w oparciu o przepis art. 17 § 1 pkt 1 kp)”, gdyż nie ma on żadnego doświadczenia prawniczego - ani teoretycznego ani praktycznego . Przeczytał, że umorzono dochodzenie w sprawie kradzieży samochodu i uznał, że to wystarczy aby otrzymać ubezpieczenie z AC. Dostarczył to postanowienie do pozwanego, który pismem z dnia 9 stycznia 2015 r. odmówił wypłaty odszkodowania stwierdzając, że skoro na postanowienie organów ścigania z dnia 1- 09-2014 r. powód nie składał zażalenia to znaczy, że zgadza się z jego treścią .

Powód kwestionuje stwierdzenie, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa kradzieży. Nie wiadomo z jakiego powodu prowadzący dochodzenie policjant przyjął założenie, że do kradzieży nie doszło, nie wiadomo na jakiej podstawie wydano postanowienie o

powołaniu opinii z badań poligraficznych gdy tymczasem przepis art. 192 § 1 kpk ściśle określa warunki dopuszczalności takiej opinii. Opiniującemu dostarczono tylko część materiału dowodowego z pytaniami pod z góry założoną tezę i wreszcie brak jest danych do stwierdzenia, że biegły dysponował wiedzą o tym, że powód sprowadził z zagranicy dwa samochody marki S. (...) i części z drugiego samochodu zostały przez niego sprzedane na allegro. Ta okoliczność bez wątpienia musiała wywrzeć wpływ na reakcje organizmu powoda w czasie badań jednakże w tej sytuacji wartość dowodowa opinii LK KWP w B. z dnia 24-07-2014 r. jest znikoma, lub żadna. Ponadto przedstawiciel pozwanego likwidujący szkodę powiedział powodowi gdy ten mu dostarczył kluczyk od skradzionego pojazdu, że kluczyk ten będzie poddany badaniom mechanoskopijnym na okoliczność czy na jego bazie był dorabiany drugi egzemplarz, d- zeznania powoda

Ogólne warunki ubezpieczeń komunikacyjnych w § 12 zawierającym

wyłączenia odpowiedzialności pozwanego za powstałą szkodę nie zawierają - pomimo swojego szczegółowego enumeratywnego wyliczenia przypadków - przypadku gdy dochodzenie w sprawie kradzieży zostaje umorzone na

podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk . Przepis ten (§ 12) zawiera spis przypadków wyłączających odpowiedzialność pozwanego. W tej sprawie nie doszło do naruszenia żadnego z tam wymienionych przypadków.

Żądanie odsetek od 3 lipca 2014 r. znajduje swoje uzasadnienie w art. 817 § 1 kpk.

Pozwany (...) S.A wniósł o oddalenie powództwa, o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych. Nadto złożył wnioski dowodowe. Pozwany potwierdził, iż powód zgłosił fakt kradzieży samochodu marki S. (...) o nr rejestracyjnym (...) żądając tym samym wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia autocasco, umowę ubezpieczenia autocasco strony zawarły w dniu 17 marca 2014 r na okres od 17 marca 2014 r do 16 marca 2015 r, którą potwierdzono polisą Serii (...). Z uwagi na wyniki prowadzonego dochodzenia, w tym przeprowadzone badanie urządzeniem poligraficznym oraz umorzenie postępowania, pozwany odmówił wypłaty odszkodowania mając uzasadnione wątpliwości co do prawdopodobności powoda i faktycznej kradzieży. W dalszej części odpowiedzi na pozew pozwany odniósł się do oceny wyników badań radiograficznych, przedstawiając swoje rozważani na ten temat.

Pozwany stwierdził, że nie może w okolicznościach niniejszej sprawy przyjąć odpowiedzialność z umowy gwarancyjnej AC i wypłacić odszkodowanie jedynie na podstawie słów powoda, odrzucając całkowicie ustalenia Prokuratury.

W przedmiotowej sprawie istnieją zdanie pozwanego uzasadnione wątpliwości co do wystąpienia znamion przestępstwa kradzież, zgodnie z § 3 pkt 18 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Autocasco ustalonych uchwałą Zarządu (...) Spółki akcyjnej nr (...) z dnia 30 września 2013 r. przez kradzież należy rozumieć - zabranie mienia w celu jego przywłaszczenia przez osobę niebędącą osobą uprawnioną do korzystania z tego mienia.

Ponadto Powód nie przedstawił żadnych dowodów wskazujących na to, że jego samochód został skradziony, obowiązkiem powoda jest wykazanie zasadności roszczenia zgodnie z dyspozycją art. 6 k.c., co w niniejszym pozwie nie ma miejsca.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód M. L. oraz pozwany (...) S.A. w dniu 17 marca 2014r. zawarły umowę ubezpieczenia autocasco samochodu S. (...) na okres od 17 marca 2014r. do dnia 16 marca 2015r. Suma ubezpieczenia wynosiła 28900,00 zł. Samochód ten był sprowadzony z Belgii jako uszkodzony, rozbity. Samochód został przywieziony z Belgii przez A. K., osobę zatrudnioną przez R. W., który zawodowo zajmował się przywożeniem samochodów zza zagranicy. Samochód ten miał uszkodzenia z przodu i był przeznaczony do remontu. Remont tego samochodu trwał kilka miesięcy. Dla celu wyremontowania tego samochodu został sprowadzony z Niemiec drugi samochód tej samej marki ,którego części miały służyć do remontu. Samochód ten z terenu Niemiec został przywieziony przez A. K. wraz z M. L.. Samochód przywieziony z Belgii garażowany był w C. u M. K. (1), szwagra powoda i stamtąd przewożony do warsztatów blacharskiego i lakierniczego w celu remontów. Ostateczny remont samochodu nastąpił w garażu M. K. (1) .

Dowód: - umowa ubezpieczenia koperta k. 7 akt

- zeznania świadka M. K. (1) k.37 - 37 v akt
- zeznania świadka A. K. k.48-49 akt
- przesłuchanie powoda M. L. k.72-73 akt

Po ostatecznym wyremontowaniu samochodu został on przez powoda zarejestrowany, ubezpieczony i garażowany w miejscu zamieszkania powoda tj: w W. , gdzie powód prowadził działalność gospodarczą. Pozostałe części z samochodu S. sprowadzone z Niemiec zostały sprzedane. Samochód był użytkowany przez powoda przez kilka miesięcy. Powód dysponował wówczas dwoma garażami położonymi od bloku w którym mieszkał, w odległości około 100 m oraz dwoma samochodami. Na przełomie miesiąca kwietnia maja powód remontował garaż ,w którym przechowywał ubezpieczony samochód. Samochód w tym czasie stał przed blokiem. W dniu 31 maja 2014r. w

godzinach przedpołudniowych powód zauważył brak samochodu przed blokiem. O fakcie tym powiadomił policję. W sprawie prowadzone było dochodzenie dotyczące art. 279 par 1 kk, które w dniu 1 września 2014r. zostało umorzone wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienie w oparciu o przepis art. 17 par 1 pkt. 1 kpk. W toku tego postępowania powód był poddany badaniu wariograficznemu. Wyniki tego badania okazały się niekorzystne dla powoda. Podczas tych badań pytania kierowane do powoda dotyczyły samochodu S.; czy zaplanował i zlecił kradzież samochodu, czy wie co się stało z samochodem po kradzieży, czy udostępnił komuś kluczyki od samochodu, czy sprowadził samochód z zamiarem wyłudzenia odszkodowania po jego kradzieży, czy zlecił kradzież z braku klientów na jego kupno, czy zlecił rozebranie samochodu na części, czy uzyskał korzyść z kradzieży. Wyniki badań wskazały, że powód odpowiadał na te pytania niezgodnie z obecnym w jego świadomości śladem pamięciowym dotyczącym sprawy, co nie pozwoliło na potwierdzenie wersji przedstawionej przez niego.

Powód przed przeprowadzeniem badań nie był poinformowany o ich zakresie. Bezpośrednio przed badaniem powód pracował, o trzeciej w nocy wyjechał po towar, wrócił nad ranem około godziny 9- tej, następnie pojechał na badania do B., które rozpoczęły się około godziny 12- tej. Przed badaniami powód denerwował się, całą noc nie spał. Po umorzeniu postępowania powód nie rozumiejąc tej decyzji nie zaskarżył jej, uznając iż umorzenie postępowania jest wystarczające do podjęcia przez powoda decyzji o wypłacie odszkodowania.

Dowód: - opinia z przeprowadzonych badań k.46- 53 akt (...) Prokuratury Rejonowej w Chełmnie

- postanowienie o umorzeniu postępowania k.63 akt (...) Prokuratury Rejonowej w Chełmnie
- przesłuchanie powoda M. L. k.63 akt

Powód zgłosił szkodę u pozwanego w dniu 3 czerwca 2014r. Pozwany wszczął postępowanie likwidacyjne. Po uzyskaniu prawomocnego postępowania dotyczącego umorzenia postępowania pozwany w dniu 9 stycznia 2015r. odmówił wypłaty odszkodowania.

Dowód : - zgłoszenie szkody u pozwanego k.4 v akt szkodowych

- decyzja o odmowie wypłaty odszkodowania k. 41 v akt

szkodowych

Pomimo umorzenia postępowania braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa z art.279 par 1 kk nie zostało wszczęte żadne postępowanie wobec powoda wobec braku ku temu podstaw. Wyniki badań wariograficznych nie stanowią dowodu w oparciu o które można komuś postawić zarzut.

Dowód : - zeznania świadka J. G. k. 45-46 akt

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art.11kpc ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym (zdanie pierwsze). Prawomocne postanowienie z dnia 1 września 2014 r. umarzające postępowanie nie jest wiążące dla sądu w postępowaniu cywilnym. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezsprzecznie, iż powód zarówno w trakcie dochodzenia jak w toku niniejszego postępowania konsekwentnie wskazywał na kradzież samochodu S.. Wiarygodne są dla sądu twierdzenia powoda, iż nie rozumiał on znaczenia postanowienia o umorzeniu postępowania i jego dalszych konsekwencjach dla postępowania odszkodowawczego. W przeciwnym razie skarżyłby postanowienie o umorzeniu dochodzenia. Niekorzystne dla powoda wyniki badania radiograficznego (co znalazło odzwierciedlenie w fakcie umorzenia dochodzenia), przy braku jakichkolwiek innych dowodów nie mogą, w ocenie sądu, stanowić podstawy przyjęcia, że powód w jakikolwiek sposób przyczynił się do utraty ubezpieczonego pojazdu. W świetle zebranego materiału dowodowego brak jest, w ocenie sądu, podstaw do przyjęcia braku odpowiedzialności pozwanego. Zaznaczyć należy, że dochodzenie w sprawie zostało umorzone z powodu braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie

popelnienia czynu z art. 279 par 1 kk, co jak wyżej wskazano, nie wiąże sądu w postępowaniu cywilnym. Pozwany nie wykazał i nie dowiódł w sprawie żadnej okoliczności wykluczającej jego odpowiedzialność. Stanowisko pozwanego w sprawie sprowadzało się w istocie na wykazaniu braku swojej odpowiedzialności z uwagi na prawomocne postanowienie o umorzeniu postępowania w oparciu o wyniki badania radiograficzne. Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy należy podkreślić, że zeznania świadków M. K. (1) oraz A. K. dotyczyły faktu sprowadzenia samochodu S. na teren Polski, jego remontu, rejestracji a nie okoliczności utraty. Natomiast zeznania świadka J. G. dotyczyły okoliczności umorzenia prowadzonego w sprawie kradzieży samochodu dochodzenia.

Zgodnie z treścią paragrafu 7.1. ogólnych warunków ubezpieczeń

komunikacyjnych (...) ustalonych uchwałą Zarządu (...) Spółki Akcyjnej nr (...) z dnia 30 września 2013r zakresem AC objęte są szkody polegające na uszkodzeniu, zniszczeniu lub utracie pojazdu, jego części lub wyposażenia, wskutek zajścia wypadku ubezpieczeniowego w okresie ubezpieczenia z zastrzeżeniem par. 12. Mając powyższe na uwadze sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, zgodnie z żądaniem pozwu. O kosztach orzeczono po myśli art. 98 par 1 kpc zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na zasądzone koszty procesu składa się opłata sądowa. Opłata kancelaryjna i koszty zastępstwa prawnego - par 6 pkt.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jed. Dz.U. z 2013r.poz.461 ze zm.) uznając iż charakter sprawy nie daje podstaw do zasądzenia podwyższonych kosztów zastępstwa w wysokości wskazanej w zestawieniu kosztów przedłożonym przez powoda.