

Sygn. akt III RC 71/17

1. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 sierpnia 2017 r.

a.a.Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

a.b.Przewodniczący: SSR Marzena Sirokos

Protokolant: st.sekr.sądowy Milena Jastrzebska

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2017 r. w Brodnicy

sprawy z powództwa małoletniego S. F. zastąpionego przez matkę M. F.

przeciwko M. S. (1)

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa rentę alimentacyjną należną od pozwanego M. S. (1) na rzecz małoletniego S. F. z kwot po 350 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich z dnia 23 września 2016 r. w sprawie III RC 67/16 do kwot po 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatną z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, poczynając od dnia 16 czerwca 2017 r. do rąk matki małoletniego powoda – M. F. z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat,
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami postępowania w tym nieuiszczoną opłatą sądową, przejmując je na rzecz Skarbu Państwa,
4. nie obciąża strony powodowej kosztami procesu w części oddalającej powództwo, w tym kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej
5. wyrokowi w punkcie 1) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia:

/-/ M. S. (2)

III RC 71/17

UZASADNIENIE

Matka małoletniego S. F. w pozwie wniesionym przeciwko M. S. (1) wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych na rzecz syna wyrokiem Sądu Rejonowego w Brodnicy w sprawie III RC 67/16 z dnia 23 września 2016r. z kwoty 350zł miesięcznie do kwoty 600zł miesięcznie płatnych z góry do dnia 10 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Uzasadniając roszczenie podała, że małoletni jest synem M. F. i M. S. (1). Od chwili zasądzenia ostatnich alimentów sytuacja dziecka uległa zmianie tj. wzrosły koszty jego utrzymania, wychowania. Pozwany nie interesuje się synem. Matka dziecka nie pracuje zawodowo. Zdaniem M. F. pozwany pracuje w firmie transportowej w przejazdach zagranicznych i faktycznie więcej zarabia niż wynika z deklarowanego przez niego wynagrodzenia. Matka dziecka z uwagi na niskie dochody nie jest w stanie ponieść zwiększonych kosztów utrzymania dziecka.

W odpowiedzi na pozew M. S. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości. W ocenie pozwanego matka powoda nie wykazała i nie udowodniła, że od wydania wyroku przez Sąd Rejonowy w Brodnicy z dnia 23 września 2016 r. w sprawie sygn. akt III RC 67/16, w którym to wyroku zostały min. zasądzone alimenty od pozwanego na rzecz powoda w kwocie 350,00zł miesięcznie wzrosły potrzeby małoletniego syna stron S. F.. Zasady zaś doświadczenia życiowego wskazują, że koszty utrzymania dziecka w wieku niemowlęcym są zdecydowanie wyższe od kosztów utrzymania dziecka ponad rocznego, co jest związane z odżywianiem i szybkim rozwojem fizycznym dziecka w wieku niemowlęcym. Podniósł, że nie uległa zmianie sytuacja matki powoda natomiast jego zmieniła się. W dacie wydania wyroku zasądzonego alimenty, matka powoda była osobą bezrobotną i aktualnie również jest. Od daty zaś wydania ww. wyroku zmieniła się sytuacja rodzinna pozwanego. Pozwany planuje zawrzeć związek małżeński z H. K.. Ze związku pozwanego z H. K. urodził się pozwanemu w dniu (...) syn M., który pozostaje na jego utrzymaniu. W powyższym okresie nie zmieniły się możliwości zarobkowe pozwanego. Jest zatrudniony w firmie (...), prowadzonej przez G. B.. Z tytułu zatrudnienia otrzymuje miesięczne wynagrodzenie 2150 zł brutto. Koszt dojazdu pozwanego do pracy to kwota 200.00 zł miesięcznie. Mieszka z synem M., partnerką i jej dwójką małoletnich dzieci w wynajętym mieszkaniu. Czynnosc z tytułu wynajmu mieszkania stanowi kwotę 750 zł miesięcznie plus opłaty związane z eksploatacją lokalu, które stanowią kwotę 400,36 zł miesięcznie. Ponadto ponosi następujące wydatki:

- opłatę za energię elektryczną w kwocie 130,00 zł miesięcznie
- opłatę za telefon komórkowy w kwocie 170,00 zł miesięcznie.

Partnerka pozwanego jest osoba bezrobotną. Otrzymuje zasiłki rodzinne wraz z dodatkami i świadczenie wychowawcze na trójkę dzieci w łącznej kwocie 2.389,70 zł miesięcznie.

Sąd ustalił co następuje:

W sprawie III RC 67/16 wyrokiem z dnia 23 września 2016r. Sąd Rejonowy w Brodnicy III Wydział Rodzinny i Nieletnich ustalił, że pozwany M. S. (1) urodzony (...)w (...) nazwisko rodowe S., syn W. i U. nazwisko rodowe M., jest ojcem małoletniego S. F., urodzonego (...), syna M. F. nazwisko rodowe F.. Nadał małoletniemu S. M. nazwiska matki (...),

Sąd pozbawił M. S. (1) władzy rodzicielskiej nad małoletnim S. F..

W pkt 4 wyroku zasądził od pozwanego M. S. (1) na rzecz małoletniego S. F. rentę alimentacyjną w kwocie 350zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 kwietnia 2016r., płatną z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego powoda - M. F. z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat.

Na dzień orzekania w sprawie III RC 67/16: M. F. z zawodu była sprzedawcą. Była właścicielką mieszkania w J., gdzie mieszkała z synkiem. Pomagała jej matka w opiece nad dzieckiem. Przed narodzinami dziecka pracowała, kopała ziemniaki, pracowała na działce - pracowała za granicą, ale jak „zjechała” do kraju nie pracowała zawodowo i otrzymywała zasiłek dla bezrobotnych, 500 plus i rodzinne oraz zasiłek dla samotnej matki. Mama pomagała powódce także finansowo. Małoletni S. dobrze się rozwijał. Matka dziecka sygnalizowała problem z okiem.

M. S. (1) z zawodu był mechanikiem samochodowym

Pracował w Luksemburgu. Zarabiał 5000 zł miesięcznie - 1 400 euro. Na dzień orzekania był już w Polsce i pracował w J. jako kierowca w firmie (...), jeździł na terenie kraju. Zeznał wówczas, „na umowie mam 1425 zł. Nie uzyskuję dodatkowych kwot.” Mieszkał z partnerką w wynajmowanym mieszkaniu. Płacił 750zł z tytułu czynsz i opłacał pozostałe rachunki. Partnerka pozwanego nie pracowała, miała dwoje dzieci w wieku 7 i 8 lat. Otrzymywała „500 plus” na każde dziecko. Partnerka pozwanego spodziewała się ich dziecka.

(dowód: akta sprawy tut. Sądu III RC 67/16)

Na dzień dzisiejszy

M. F. ma 29 lat z zawodu jest sprzedawcą.

Nie pracuję zawodowo. Otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 95 zł, świadczenie wychowawcze 500 zł. i alimenty na syna. Pomaga jej mama, która pracuje zawodowo. M. F. mieszka z synem. Podała, że konieczne są opłaty za wywóz śmieci, za prąd i wodę. Musi kupić opał na zimę. Remontowała dach i pożyczyła pieniądze od siostry, „bo robi” za granicą.

Małoletni S. ma rok i cztery miesiące. Zdaniem matki dziecka jego potrzeby wzrosły o 300, 400 zł. Dziecko nadal pije mleko w proszku, pije mleka więcej 3-4 razy dziennie. Wcześniej to ona karmiła dziecko co 3-4 godziny. Na odzież dla dziecka wydaje 100 - 200 zł miesięcznie,

- serek kosztuje 1,20 zł dziennie, butelka wody 1,20 zł, mleko - paczka 25 zł starcza na niecały tydzień a nawet pół tygodnia, parówki - 3 zł mała paczka, ciastka, paczka pampersów - 30 zł, półtorej paczki potrzebuje na tydzień, chusteczki 4-5 paczki za 4 zł, płyny do prania, płukania.

Zeznając przyznała, że 500 - 600 zł wystarczyłoby na pokrycie podstawowych potrzeb dziecka. M. F. nie może podjąć zatrudnienia, bo nie ma stałej opieki dla dziecka. Nie ma też prawa jazdy i w jej ocenie nie miałyby jak dojechać do pracy. Nie składała wniosków do MOPS – u o pomoc finansową.

Dziecko jest zdrowe. Ma wadę wzroku, jeszcze nie leczoną. M. F. kupiła synowi fotelik do samochodu, rowerek, pampersy. Rodzice dziecka nie mają ze sobą żadnego kontaktu. M. F. zeznała, że „słyszała od znajomych, że pozwany wyjeżdża za granicę, stać go było na wesele, adwokata i mówią, że zmienia samochody często....”

(dowód: zeznania M. F. k, 34v.- 35)

Pozwany M. S. (1) ma lat: 28. Z zawodu jest mechanikiem samochodowym.

Zawarł związek małżeński z H. K.. Ze związku mają jedno dziecko - M. K.. Małżonka ma dzieci w wieku 10 i 9 lat - z wcześniejszego związku. Mieszka z małżonką i trojgiem dzieci. Małżonka ma alimenty na córkę, na syna sprawa o alimenty jest w toku. Małżonka pozwanego otrzymuje 500 zł świadczenia na swoją córkę. Pozwany płaci zasądzone alimenty na małoletniego powoda. Zatrudniony jest nadal na podstawie umowy o pracę w Usługach (...) na stanowisku kierowcy na czas do 16 października 2018r. Wykazane średnie miesięczne wynagrodzenie netto 1480zł, brutto 2100zł. Zeznał, że otrzymuje wynagrodzenia 1650 zł netto plus 400 zł diety - na jedzenie. Wyjeżdża w trasę w poniedziałek, wraca w piątek. Są to trasy na terenie Polski. Małżonka nie pracuje zawodowo. Na małoletniego M. kończy się zasiłek w kwocie 1000zł, które otrzymywała małżonka co miesiąc przez rok od czasu po urodzeniu dziecka. Zeznał, że koszt utrzymania M. to kwoty „500 zł plus” i 300 zł, którą on zapewnia. Przyznał, że zmienił samochód. W poprzednim

miął wypadek, dostał na nowy samochód pieniądze w prezencie od rodziców i z ubezpieczenia również otrzymał kwotę pieniędzy. Jego zdaniem taka sama kwota utrzymania jest wystarczająca na S. jak na syna M.. Wspomaga finansowo dzieci żony.

(dowód: zeznania M. S. (1) k.35 – 36v.),

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- akt sprawy tut. Sądu III RC 67/16,
- zeznań M. F. k. 34v.- 35,
- zeznań M. S. (1) k.35 – 36v.,
- paragonów fiskalnych, kserokopii opłat rachunków k. 4.- 7,
- decyzja MOPS o przyznaniu powódce świadczenia wychowawczego k.15, 18,
- decyzja Starosty (...) o utracie powódki prawa do zasiłku dla osób bezrobotnych k. 19,
- informacja z Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w J. o otrzymywanych świadczeniach przez M. F. k.17
- zaświadczenia o zatrudnieniu pozwanego k. 25,
- umowy najmu lokalu mieszkalnego i opłaty k. 26 – 28,
- decyzji o otrzymywanych zasiłkach przez H. K. k. 29 – 32.

Poza dowodami z dokumentów złożonych do sprawy, Sąd wymienione wyżej okoliczności ustalił również na podstawie dowodu z przesłuchania stron.

Prawdziwości dokumentów ich odpisów i kserokopii żadna ze stron nie kwestionowała i Sąd również nie miał podstaw, aby nie dać im wiary. Strony jedynie różniły się w ocenie treści dokumentów na okoliczność kosztów utrzymania małoletniego powoda i kosztów własnych utrzymania.

Zeznania stron były bardzo emocjonalne. Wyczuwało się w zeznaniach eskalację braku porozumienia w kwestii utrzymania małoletniego. W ocenie Sądu M. F. zeznała szczerze i w sposób konkretny nakreśliła sytuację syna i swoją. Tak naprawdę M. F. nie wyolbrzymiała kosztów utrzymania siebie, dziecka i kosztów niezbędnych na codzienne jego utrzymanie. Szczerze przyznała, że otrzymywała pomoc od mamy, siostry, nie akcentowała swoich potrzeb. Sąd podzielił jej stanowisko do konieczności podwyższenia alimentów nie podzielił jedynie co do ich wysokości.

Szczerości nie można odmówić zeznaniom pozwanego M. S. (1), chociaż zeznania w części jego możliwości finansowych w ocenie Sądu były „oszczędne”. Sąd nie podzielił stanowiska pozwanego do czego ustosunkuje się poniżej.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z kodeksem rodzinnym i opiekuńczym (krio) art. 133. § 1. Rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Art. 135. § 1 krio stanowi zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

§ 2. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Zgodnie z art. 138 krio w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami.

Prawdą jest, że od czasu ustalenia obowiązku alimentacyjnego upłynął rok ale potrzeby chłopca wzrosły. Na dzień dzisiejszy S. F. ma przeszło rok. Chłopiec rośnie rozwija się prawidłowo. Matka małoletniego S. nie uzyskuje własnego dochodu. Utrzymuje się dzięki wsparciu jakie otrzymuje na syna i wsparciu bliskich. Jest matką samotnie wychowującą dziecko i nie ma żadnego innego wsparcia oprócz alimentów od ojca dziecka. Pozwany M. S. (1) jest pozbawiony władzy rodzicielskiej i to pozbawienie traktuje „wprost” tzn. nie pomaga w żaden inny sposób nie pomaga M. F. w utrzymaniu i wychowywaniu dziecka. Pozwany nie ma wpływu na decyzje dotyczące rozwoju dziecka bo o tym decyduje jego matka ale to nie oznacza, że nie ma możliwości kontaktów z dzieckiem i wspierania go poza alimentami. Nabywając rzeczy dla swojego dziecka z aktualnego związku ale także dla dzieci jego żony mieszkającymi wspólnie w gospodarstwie domowym - co akcentował w swoich zeznaniach, musi M. S. (1) liczyć się z prawnym obowiązkiem utrzymywania małoletniego S.. I musi liczyć się ze swoimi możliwościami w tym zakresie.

Dokonując oceny okoliczności przedmiotowej sprawy Sąd uznał, że zaistniały podstawy do podwyższenia alimentów należnych od pozwanego. Sąd podwyższył alimenty o kwotę 100zł. Przesłanką podwyższenia renty alimentacyjnej są usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentów, co ma niewątpliwie miejsce w niniejszej sprawie oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego nie zaś faktyczne dochody, jakie wykazał.

Biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd na zasadzie cytowanych przepisów orzekł jak w punkcie 1 wyroku (zaś a contrario w punkcie 2) nadając mu na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc w pkt. 5 wyroku rygor natychmiastowej wykonalności. Sąd zasądził alimenty poczynając od dnia doręczenia pozwanemu. O kosztach procesu orzeczono w pkt. 3 wyroku odstępując na zasadzie art. 102 kpc od obciążenia pozwanego kosztami postępowania ze względu na sytuację materialną.

Sędzia

/-/M.S.