

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2022 r.

Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

2) Przewodniczący: Sędzia Marzena Sirokos

Protokolant: stażysta Katarzyna Jędrzejewska

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2022r. w Brodnicy

na rozprawie

rozpoznał sprawę z wniosku B. C.

z uczestnictwem M. K. (1)

o ustalenie kontaktów wnioskodawcy z małoletnim synem T. C. (1)

p o s t a n a w i a:

1. ustalić, że wnioskodawca B. C. będzie miał prawo do kontaktów z synem T. C. (1) ur. (...) w B., s. B. i M. w następujących okresach poza miejscem zamieszkania dziecka;
 - a) do 30 czerwca 2023r. w co drugi weekend w sobotę i niedzielę w godzinach od godz. 10:00 do godz. 18:00 każdego dnia poza miejscem zamieszkania dziecka,
 - b) B. C. i M. K. (1) poza kontaktami ustalonymi w pkt. a) i c) będą ustalać w każdym tygodniu dzień w którym B. C. spotka się z synem poza jego miejscem zamieszkania na okres do 6 (sześciu) godzin,
 - c) od 1 lipca 2023r. w co drugi weekend miesiąca od soboty od godz. 10:00 do niedzieli do godz. 18:00 poza miejscem zamieszkania dziecka ,
 - d) w Poniedziałek Wielkanocny w miejscu zamieszkania wnioskodawcy od godz. 11:00 do godz. 18:00,
 - e) w drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia w miejscu zamieszkania wnioskodawcy od godz. 11:00 do godz. 18:00,
2. ustalić, że B. C. będzie odbierał małoletniego syna na kontakt z miejsca jego zamieszkania i po skończonym kontakcie odprowadzał dziecko do jego miejsca zamieszkania,
3. oddalić wnioski w pozostałym zakresie,
4. wydatki w sprawie przejąć na rzecz Skarbu Państwa,
5. ustalić, że wnioskodawca i uczestniczka ponoszą koszty postępowania we własnym zakresie.

I. N. 87/21

UZASADNIENIE

Wnioskodawca B. C. wniósł wniosek o ustalenie jego kontaktów z małoletnim synem T. C. (1). Pierwotnie domagał się ustalenia kontaktów jak we wniosku z dnia 26 lutego 2021r.

(dowód: wniosek k. 3 – 4)

Ostatecznie na rozprawie w dniu 11 października 202r. skonkretyzował swoje stanowisko, w ten sposób, że wnosił, aby w okresie od zakończenia sprawy widywał się z synem

- w każdą 1 i 2 sobotę miesiąca oraz każdą 3 i 4 niedzielę miesiąca w swoim miejscu zamieszkania, przy czym wnioskodawca odbierze dziecko z jego miejsca zamieszkania o godz. 10:00 i odwiezie o godz. 18:00.

- w okresie od 1 lutego 2023r. w każdy 1 i 2 weekend miesiąca od soboty do niedzieli w miejscu zamieszkania wnioskodawcy z noclegiem, przy czym wnioskodawca odbierze dziecko z jego miejsca zamieszkania o godz. 10:00 w sobotę i odwiezie dziecko o godz. 18:00 w niedzielę. Dodatkowo w tym samym okresie w każdą 3 i 4 niedzielę miesiąca w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, przy czym wnioskodawca odbierze dziecko o godz. 10:00 z jego miejsca zamieszkania i odwiezie do godz. 18:00.

- w okresie od 1 czerwca 2023r. w każdy 1 i 3 weekend miesiąca od piątku do niedzieli w miejscu zamieszkania wnioskodawcy z noclegiem, przy czym wnioskodawca odbierze dziecko o godz. 18:00 w piątek i odwiezie je do miejsca zamieszkania o godz. 18:00 w niedzielę. Oraz w tym samym okresie w każdą 2, 4 i 5 niedzielę miesiąca w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, przy czym wnioskodawca odbierze dziecko o godz. 10:00 z jego miejsca zamieszkania i odwiezie dziecko o godz. 18:00.

- w okresie świątecznym w poniedziałek wielkanocny w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, przy czym wnioskodawca odbierze dziecko z jego miejsca zamieszkania o godz. 10:00 i odwiezie dziecko o godz. 18:00.

- w dzień dziecka w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, przy czym wnioskodawca odbierze dziecko o godz. 10:00 z jego miejsca zamieszkania i odwiezie o godz. 14:00.

- w pierwszy dzień świąt Bożego Narodzenia w miejscu zamieszkania wnioskodawcy i podobnie jak wcześniej wnioskodawca odbierze dziecko o godz. 10:00 z jego miejsca zamieszkania i odwiezie o godz. 20:00.

- okres ferii i wakacji wnioskodawca podtrzymał wniosek w tym zakresie z 26 lutego 2021 tj. pierwszy tydzień od poniedziałku do niedzieli z zaznaczeniem, że ferie w tym roku dziecko nie musi przyjeżdżać do wnioskodawcy. Ferie mogłyby być w takim kształcie, o co wnioskuje od 2024r. Jeżeli chodzi o okres wakacji to domagał się kontaktu w sierpniu – pełny pierwszy tydzień.

(dowód: stanowisko wnioskodawcy karta 116)

Uzasadniając swoje stanowisko podał m.in., że:

M. K. (1) i B. C. poznali się około 3 lat temu. Od tego czasu byli parą. Z tego związku w dniu (...) urodził się małoletni T. C. (1). Wówczas M. K. (1) i B. C. zamieszkali razem. Po urodzeniu syna, uczestniczka postępowania przebywała na zasiłku w związku z narodzinami dziecka a wnioskodawca pracował, jako magazynier w L. w firmie H+H. Ma zmianowy system pracy i w czasie, gdy nie pracował uczestniczył w opiece nad synem. Pod koniec grudnia 2021 r. rodzice małoletniego rozstali się. M. K. (1) zaczęła utrudniać wnioskodawcy kontakt z synem, odmawiając wydania dziecka na pobyt w miejscu zamieszkania wnioskodawcy.

Po odmowach wnioskodawca wystąpił do matki dziecka o polubowne załatwienie sprawy. W odpowiedzi otrzymałem pismo, w którym uczestniczka podtrzymała dotychczasowe stanowisko. Zdaniem wnioskodawcy M. K. (1) traktuje dziecko przedmiotowo, jako kartę przetargową w kwestii alimentów. Traktuje syna jak swoją własność, marginalizując osobę ojca. Zachowanie to wyrządza dziecku krzywdę.

(dowód: wniosek k. 3 – 4)

W odpowiedzi na wniosek uczestniczka M. K. (1) wniosła o:

ustalenie, że kontakty B. C. z małoletnim T. C. (1) będą odbywały się pod obecność matki małoletniego, w miejscu zamieszkania dziecka, z możliwością samodzielnego spaceru ojca z synem, w następujących terminach:

- w każdą pierwszą i третią sobotę miesiąca w godzinach 10.00-14.00,
- w każdą piątą niedzielę miesiąca w godzinach 10.00-14.00,
- w Poniedziałek Wielkanocy w godzinach 10.00-14.00,
- w Dzień Dziecka - 01 czerwca w godzinach 15.00-18.00,
- Pierwszy Dzień Świąt Bożego Narodzenia w godzinach 10.00-14.00;

Uczestniczka zarzuciła wnioskodawcy m.in., że w czasie wizyt wnioskodawca nie rozmawia z uczestniczką, nie pyta o potrzeby, czy rozwój dziecka, ani o jego stan zdrowia. Uczestniczka ma pozytywne nastawienie do spotkań wnioskodawcy z synem. Dostosowuje się do godzin proponowanych przez wnioskodawcę, mając świadomość, że ten pracuje na zmiany.

Twierdzenie wnioskodawcy, by uczestniczka traktowała dziecko przedmiotowo, jako kartę przetargową w kwestii alimentów jest dla niej dalece krzywdzące. M. K. (1) kierując za pośrednictwem swojego pełnomocnika do wnioskodawcy propozycję porozumienia uczyniła to kompleksowo - zarówno w przedmiocie władzy rodzicielskiej, miejsca zamieszkania dziecka, wyrobienia paszportu, kontaktów ojca z synem, jak i alimentów. Uczestniczka liczyła na osiągnięcie porozumienia, była gotowa na ustępstwa, lecz przede wszystkim kierowała się dobrem małoletniego T.. Rozłąka rodziców jest nową sytuacją i taka forma kontaktów jest jak najbardziej wskazana w obecnym stanie, z możliwością ich zmiany wraz z upływem czasu, w wyniku wspólnych ustaleń rodziców małoletniego T..

M. K. (1) wielokrotnie przekazywała B. C., by przyjechał na spotkanie ze swoją matką - babcią małoletniego T..

Dopiero na skutek działań podjętych przez pełnomocnika uczestniczki rodzice podjęli na nowo próbę osiągnięcia porozumienia za pośrednictwem pełnomocników. Dziecko ma utrwalony rytm dnia i dla jego zrównoważonego rozwoju i zapewnienia bezpieczeństwa bardzo istotne jest przestrzeganie stałych pór danych czynności, do których jest przyzwyczajone. Z tego względu propozycja zabierania dziecka przez ojca poza jego miejsce zamieszkania do lipca tego roku jest przedwczesna, podobnie jak propozycja kontaktów połączonych z noclegami już od stycznia 2022 r. Koniecznie uwzględnić należy, iż małoletni T. C. (1) potrzebuje stałej obecności matki oraz to, że nigdy nie nocował bez niej, czego świadomość powinien mieć wnioskodawca.

Małoletni T. nie osiągnął takiej dojrzałości, by mógł nocować bez opieki matki w miejscu innym niż jego dom rodzinny. Ustalenie kontaktów w ferie zimowe i wakacje odnosi się do dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym i ma na celu odciążenie rodzica wiodącego od opieki nad dziećmi w czasie wolnym od zajęć edukacyjnych. Rodzice dzielą się wtedy czasem spędzanym z dziećmi z uwzględnieniem ich pracy zawodowej i planów urlopowych tak, by zapewnić im opiekę i odpowiedni wypoczynek.

(odpowiedź na wniosek wraz z załącznikami k. 24 – 38)

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletni T. C. (1) urodził się (...) w B.. Małoletni jest synem B. C. i M. K. (1). Rodzice małoletniego nie byli i nie są ze sobą w związku małżeńskim.

(okolicość bezsporna)

Wnioskodawca B. C. ma lat 28. Nie posiada wyuczonego zawodu. Zeznając okoliczności, które podał w swoich pismach procesowych podtrzymał i uczynił swoimi zeznaniami. Jest osobą czynną zawodowo. Pracuje w zakładzie produkcyjnym bloczków betonowych. Jest to praca 3 (trzy) zmianowa po 8 godz. Pracuje od poniedziałku do piątku na stanowisku operatora wózka widłowego, operatora suwnicy. Nie mam innych dzieci oprócz małego T.. Obecnie z matką dziecka M. K. (1) ma kontakt telefoniczny – komunikują się na temat dziecka. Realizuje kontakty, które Sąd określił w postanowieniu o zabezpieczeniu C. a mianowicie, że na czas trwania postępowania B. C. będzie spotykał się z synem T. C. (1) ur. (...) w B. s. B. i M. w każdą pierwszą i drugą sobotę miesiąca i w każdą piątą niedzielę miesiąca od godziny 11.00 do 18.00 w miejscu zamieszkania dziecka z możliwością zabierania dziecka w tym czasie na spacer dziecka. Na spacerze z małym dzieckiem wnioskodawca ma prawo przebywać bez obecności matki dziecka. Wnioskodawca mieszka z mamą T. C. (2). Ma bardzo dobre warunki socjalno – bytowe w swoim miejscu zamieszkania i stabilną sytuację finansową. Syn ma swoje miejsce do zabaw, ma też swoje łóżeczko. Porozumiał się z matką dziecka, że w jedną sobotę dziecko spędza u niego tj. 8 godzin a drugą sobotę on spędza u matki dziecka. Otrzymuje od mamy dziecka pełną informację, co do stanu zdrowia dziecka i jego rozwoju. W maju 2022 dwa razy mały syn był w miejscu zamieszkania ojca od godz. 10:00 do godz. 18:00. W czerwcu 2022r. wnioskodawca był w miejscu zamieszkania dziecka Od czerwca matka dziecka nie zgodziła się na wizyty w domu wnioskodawcy, nie uzasadniła swojej decyzji. od lipca dziecko spędza jedną sobotę u wnioskodawcy, natomiast drugą sobotę ojciec spędza u dziecka,. Mały T. cieszy się z kontaktów z ojcem w miejscu zamieszkania wnioskodawcy. Dziecko ma również kontakt z babcią – matką ojca i jego rodziną. W razie problemów z terminami spotkań „elastycznie” rodzice je przekładają.

Kontakty B. C. z synem w miejscu zamieszkania dziecka są krótsze, bo jak zeznał wnioskodawca jest „duża kontrola matki i jej rodziców, w sensie, że rodzice matki obserwują, wchodzi do pokoju, nie mówią, ale są obecni. Nie mam swobody.”

(zeznania B. C. k. 116 – 116v. – 117v, wywiad środowiskowy k. 65 – 65v.)

Uczestniczka M. K. (1) ma 27. Z zawodu jest cukiernikiem. Mieszka z małym T. i rodzicami. Rodzice uczestniczki są czynni zawodowo. Uczestniczka nie pracuje zawodowo. Zeznała, że na razie dziecko to się uczy „kibelka”, bo ma jeszcze 2 lata, skończy w grudniu 3 lata. Otrzymuje zasiłek z urzędu pracy, świadczenie 500+, świadczenie rodzinne. Wnioskodawca płaci alimenty na syna. Uczestniczka podała, że dziecko nie powinno jeszcze nocować u taty, bo małeństwo budzi się w nocy i woła mamę. Potwierdziła, że z ojcem dziecka mają kontakt i to „bardziej pisze B.” na M. niż rozmawiają. Nie formułuje żadnych zastrzeżeń do kontaktów ojca z dzieckiem. Mały nigdy bez matki nie nocował. Zdaniem uczestniczki syn mógłby zacząć spędzać noc u taty od czerwca 2023r.

(dowód: zeznania M. K. (2) k. 117v. – 118)

Biegli psychologowie Opiniodawczego Zespołu (...) w T. w charakterystyce psychologicznej wnioskodawcy B. C. podali m.in., że:

Ojciec przedstawia wystarczające predyspozycje do uczestniczenia w procesie wychowania swojego syna. Postawy rodzicielskie prezentowane przez badanego ujawniają możliwość zapewnienia z jego strony wsparcia i współtworzenia optymalnych warunków w dalszym rozwoju T.. Badany gotów jest stawiać swojemu dziecku wymagania dostosowane do poziomu jego możliwości, a jego nastawienie oraz stosowane metody wychowawcze niezależne są od chwilowego nastroju. Oznacza to, że tata stwarza przewidywalne, bezpieczne warunki w kontakcie z chłopcem. Czuje się związane emocjonalnie z synem, jest mu bliską osobą, którą w pełni, bezwarunkowo akceptuje, dając możliwość prowadzenia swobodnej, otwartej komunikacji i sygnalizowania potrzeb, czy też zgłaszania problemów. Jednakże w życiu codziennym nie jest w stanie wykorzystać swoim postaw rodzicielskich, z uwagi na ograniczony kontakt z dzieckiem, a także konflikt z byłą partnerką. Będąc w sporze z matką małego jego kompetencje rodzicielskie

są sytuacyjnie obniżone. Wskazane jest, aby badany bardziej zaangażował się w sprawy dziecka, a także dążył do wypracowania porozumienia rodzicielskiego z M. K. (1).

(dowód: opinia (...) k. 76)

Biegli psychologowie Opiniodawczego Zespołu (...) w T. w charakterystyce psychologicznej uczestniczki M. K. (1) podali m.in., że:

Badana M. K. (1) podczas jednorazowego badania psychologicznego ujawniła skłonność do prezentowania się w korzystnym świetle, niechętnie przyznając się do swoich zachowań, które mogłyby być negatywnie ocenione ze społecznego punktu widzenia. Stara się współpracować, ale z chwilę pojawienia się silnych emocji np. w stosunku do byłego partnera koncentruje się na własnych przekonaniach, odczuciach. Wówczas może być nadmiernie kontrolująca i realizować własne cele, nie zwracając uwagi na uczucia innych, przy jednoczesnym tłumieniu własnych. Taki sposób funkcjonowania utrudnia opiniowanej wypracowywanie porozumienia.

Badana czuje się związana z synem, w pełni go akceptuje. Wykazuje zainteresowanie chłopcem, jego problemami, często ujawnia zrozumienie i empatię - która odczytywana jest przez dziecko, jako gotowość do udzielenia pomocy. Ma skłonność wyrażania aprobaty i uznania dla osiągnięć syna. Jest stałym rodzicem. Opiniowana ujawnia tendencję do nadmiernego ochraniań dziecka, co może mieć niekorzystny wpływ na rozwój samodzielności małego. Chociaż deklaruje rozumienie potrzeb emocjonalnych dziecka, w tym w kwestii kontaktów z ojcem - jednak w kontekście konfliktu z nim, gotowa jest kierować się swoimi przekonaniem, które przekładała ponad interes małego. W ten sposób może uzależniać chłopca nadmiernie od siebie. W dużym stopniu ogranicza zaangażowanie ojca w relacje z T., co jest niewłaściwe z punktu widzenia dobra dziecka i wymaga zmiany. Zebrany materiał wskazuje, iż badanej trudno oddzielić sprawy partnerskie od rodzicielskich. Sytuacja sporu z ojcem małego wyraźnie obniżyła zdolność matki do obiektywnej oceny sytuacji, adekwatnego reagowania i tym samym pełnego zabezpieczenia potrzeb dziecka. Biorąc pod uwagę całokształt badania wskazane jest, aby opiniowana skorzystała ze wsparcia psychologicznego w celu obniżenia emocji względem ojca dziecka, aby być uważnym rodzicem na potrzeby emocjonalne syna.

(dowód: opinia (...) k. 75)

Biegli psychologowie Opiniodawczego Zespołu (...) w T. w charakterystyce psychologicznej małego T. C. (1) podali m.in., że:

T. podczas wizyty w (...) podejmował różne aktywności, pozostawał w pogodnym nastroju. Od początku zachowywał się swobodnie w nowym miejscu, również w obecności obojga rodziców, chętnie eksplorował otoczenie, bawił się. Nie zareagował protestem, gdy mama została poproszona na rozmowę, bez obaw pozostając pod opieką taty. Oboje rodzice dopytywali syna o potrzeby i dbali o jego zaspokojenie. Chłopiec był zadowolony z uwagi, którą otrzymywał ze strony taty i mamy.

Przeprowadzone w (...) badanie nie wykazało nieprawidłowości w zakresie ogólnego rozwoju dziecka w sferze motorycznej, poznawczej oraz mowy. Również emocjonalnie mały rozwinięty jest na poziomie odpowiadającym swojemu wiekowi.

Chłopiec jest najsilniej emocjonalnie związany z matką. Rozpoznaje ojca, chętnie spędza w jego obecności czas, bawi się z nim, czuje się przy nim bezpiecznie. Utrzymujący się konflikt rodziców negatywnie wpływa na poczucie bezpieczeństwa dziecka w obecności obojga - mamy i taty. Atmosfera odczuwanego przez chłopca napięcia i niepewności może w przyszłości aktywować u niego biologiczne mechanizmy polegające na poszukiwaniu ochrony i bliskości osoby, z którą jest najsilniej uczuciowo związany. Biorąc pod uwagę dobro dziecka, wskazany jest regularny kontakt małego z ojcem, a także wypracowanie porozumienia rodzicielskiego przez opiekunów.

(dowód: opinia (...) k. 76 – 77)

We wnioskach końcowych opinii biegli (...) podali, że

Całokształt zebranego materiału diagnostycznego, a także przeprowadzone badanie pozwalają na stwierdzenie, iż:

- relacje między rodzicami małoletniego są zaburzone, nie współpracują ze sobą w sprawach dziecka oraz kontaktów opiniowanego z T.

- z uwagi na wiek dziecka najwłaściwszym byłoby organizowanie częstych spotkań, a trwających do kilku godzin. Kontakty mogłyby odbywać się np. w co drugi weekend w sobotę i niedzielę do 6 godzin, a także w 1 dzień w ciągu każdego tygodnia do 6 godzin, w zależności od grafiku pracy badanego. Na obecnym etapie rozwojowym chłopca, jego potrzeb obecności opiekuna pierwszoplanowego oraz braku treningu wnioskodawcy w sprawowaniu bezpośredniej opieki nad T. ustalenie przebywania małoletniego w porze nocnej u ojca mogłoby zaburzyć poczucie bezpieczeństwa dziecka. W przypadku

- realizowania prawidłowych kontaktów, np. przez okres 6 miesięcy, możliwe byłoby, aby małoletni mógł mieć sposobność nocowania w miejscu zamieszkania ojca,

- kompetencje rodzicielskie opiniowanych są obniżone w aspekcie współpracy ze sobą. W pozostałych obszarach prezentują wystarczające zdolności wychowawcze

(dowód: opinia (...) k. 77 – 78)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- zeznań B. C. k. 116 – 116v. – 117v.

- zeznań M. K. (1) k. 117v. – 118,

- opinii Opiniodawczego Zespołu (...) specjalistów Sądu Okręgowego w Toruniu k. 71 – 78,

- kserokopii aktu urodzenia dziecka k. 5,

- kserokopii korespondencji wymienianej między rodzicami małoletniego k. 6 – 8, 31 – 38,

- sprawozdania z wywiadów środowiskowych k. 22 – 23, 65

Prawdziwości dokumentów żadna ze stron nie kwestionowała.

Za rzetelną, pełną, wydaną w oparciu o specjalistyczne badania, doświadczenie zawodowe, wiedzę zawodową i doświadczenie życiowe uznał Sąd opinię (...) a jej ustalenia uczynił swoimi, wnioski zaś Sąd podzielił. Sąd obszernie cytował opinie w ustalonym stanie faktycznym odnośnie małoletniego dziecka i jego rodziców, bo ich postawa, charakterystyka, rozwój psycho – fizyczny dziecka były kluczowe dla spawy. Sąd bezwiednie nie cytował opinii. Opinia Opiniodawczego Zespołu (...) była rzetelna, obszerna i wyczerpująca. Biegli udzielili odpowiedzi na zadane przez Sąd pytania. Biegli po bezpośrednim zbadaniu stron i małoletniego dziecka zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem zawodowo - życiowym wystawili do akt opinię. Sąd ustaleniom opinii w całości dał wiarę i w całości wnioski biegłych podzielił. Opinia w sprawie była istotna i konieczna, aby Sąd przede wszystkim, mógł poznać m.in. rozsądną wolę dziecka mając na uwadze jej prawidłowy rozwój psycho – fizyczny.

W swoich zeznaniach zarówno wnioskodawca jak i uczestniczka podtrzymywali zasadność zajętych stanowisk w sprawie.

Sąd w części podzielił i stanowisko ojca i matki dziecka odnośnie ustalenia kontaktów ojca z synem.

Sąd zważył, co następuje:

W myśl przepisu art. 113 § 1 k.r.o. niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice i ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów. Zgodnie z § 2 tego przepisu kontakty z dzieckiem obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych form porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej.

Przepis art. 113¹§1 k.r.o. stanowi natomiast, że jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; w braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy.

W świetle prawa rodzinnego osobista styczność z dzieckiem przysługuje rodzicowi i nie jest ona elementem władzy rodzicielskiej, a zatem przysługuje niezależnie od tego, czy rodzic posiada władzę rodzicielską i czy ją wykonuje. Z drugiej strony w czasie kontaktów rodzic sprawuje pieczę nad dzieckiem trudno więc predyspozycje rodzicielskie, sposób sprawowania pieczy pominąć przy kontaktach.

Rozstrzygając o dobru dziecka sąd nie pomija interesu rodziców, ale interes rodziców musi ustąpić przed interesami dziecka, gdy nie da się pogodzić z ochroną małoletniego.

Strony odmiennie postrzegają przebieg swojego związku i przyczyny jego rozpadu. Rozbieżnie przedstawiają ocenę relacji ojca z dzieckiem. Wiodącą rolę wobec chłopca bezsprzecznie i niepodważalnie pełni matka.

Sąd, co podkreślił wyżej nakreślił charakterystykę psychologiczną małoletniego, bo jego sytuacja, dobro były decydujące w sprawie.

Decydujące pytanie w sprawie brzmi, „co jest dobre dla dziecka Dziecko chce być szczęśliwe przy dwojgu rodziców i mieć z każdym duży swobodny kontakt. Upraszczając jedna i druga strona mówiła, że kontakty ojca z synem powinny odbywać się.

Ustalając kontakty w orzeczeniu Sąd uwzględnił wiek dziecka, propozycję biegłych i uznał, że w części zarówno propozycje wnioskodawcy jak i uczestniczki są odpowiednie dla dobra dziecka. Trzeba pamiętać, że ustalenie kontaktów z dzieckiem to tak naprawdę pewnego rodzaju narzucenie sposobu spędzenia czasu dziecku, zakreślenie mu ram czasowych, konkretnie wyznaczonych na kontakty.

Chłopiec ma trzy lata, rozwija się. Sąd zauważa, że priorytetem jest dobro dziecka i jego komfort psychiczny i fizyczny. Chłopiec potrzebuje kontaktu z ojcem, co ujawniły też jego wola, ale i zachowanie w opiniodawczym zespole sądowych specjalistów oraz same zeznania stron. Musi, jednak wnioskodawca mieć na uwadze, że praktycznie przez cały czas dziecko jest z matką i trzeba uszanować jej wiodącą rolę w pieczy nad dzieckiem. Sąd podzielił stanowisko matki, że do czerwca dziecko jeszcze nie powinno nocować poza miejscem zamieszkania. Przedwczesne jest ustalanie dłuższych okresów na wakacje i ferie zimowe. Trzeba małoletniego przygotowywać do dłuższych pobyków poza swoim miejscem zamieszkania i bez wiodącego opiekuna. Z drugiej strony sąd zauważa, że ojciec ma predyspozycje do sprawowania pieczy nad dzieckiem, dobry kontakt synem. Ma bardzo dobre warunki mieszkaniowe i rzecz istotna wsparcie swojej matki, czyli babci ojczystej dziecka w relacjach z małoletnim. Sąd podzieliła stanowisko wnioskodawcy, że był swoiście ograniczony w kontaktach z synem w miejscu zamieszkania dziecka. Stała obserwacja ojca przez matkę dziecka i jej rodziców na pewno nie służyły swobodnym kontaktom ani wnioskodawcy, ani dziecku.

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy cytowanych przepisów orzekł jak w postanowieniu w pkt 1 i 2 i a contrario oddalił wnioski w pozostałym zakresie. Sąd ustalił, że wnioskodawca B. C. będzie miał prawo do kontaktów z synem T. C. (1) ur. (...) w B., s. B. i M. w następujących okresach poza miejscem zamieszkania dziecka;

a) do 30 czerwca 2023r. w co drugi weekend w sobotę i niedzielę w godzinach od godz. 10:00 do godz. 18:00 każdego dnia poza miejscem zamieszkania dziecka,

b) B. C. i M. K. (1) poza kontaktami ustalonymi w pkt. a) i c) będą ustalać w każdym tygodniu dzień w którym B. C. spotka się z synem poza jego miejscem zamieszkania na okres do 6 (sześciu) godzin,

c) od 1 lipca 2023r. w co drugi weekend miesiąca od soboty od godz. 10:00 do niedzieli do godz. 18:00 poza miejscem zamieszkania dziecka ,

d) w Poniedziałek Wielkanocny w miejscu zamieszkania wnioskodawcy od godz. 11:00 do godz. 18:00,

e) w drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia w miejscu zamieszkania wnioskodawcy od godz. 11:00 do godz. 18:00,

Ponadto Sąd ustalił, że B. C. będzie odbierał małoletniego syna na kontakt z miejsca jego zamieszkania i po skończonym kontakcie odprowadzał dziecko do jego miejsca zamieszkania.

O kosztach Sąd orzekł na mocy art. 520 kpc. Sąd zauważył, że w części podzielił każdego stawisko jak również w pozostałym zakresie żadną ze stron nie zgodził się.

Sędzia

/M.S./