

Sygn. akt III Nsm 325/20

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Marzena Sirokos

Protokolant: st.sekr.sądowy Karolina Klufczyńska

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2021 r. w Brodnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku P. K. (1)

z uczestnictwem P. D. (1)

o zagrożenie nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej

p o s t a n a w i a:

1) oddalić wniosek,

2) zasądzić od P. K. (1) na rzecz P. D. (1) kwotę 257 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Kierownik sekretariatu

III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich

mgr K. J.

Sygn. akt III Nsm 325/20

UZASADNIENIE

P. K. (1) wystąpił z wnioskiem o zagrożenie uczestnicze postępowania P. D. (1) nakazaniem zapłaty na jego rzecz sumy pieniężnej w kwocie 1000 zł za każde naruszenie obowiązków polegające na uniemożliwieniu wnioskodawcy wykonywania kontaktów z małoletnią córką stron, tj. P. K. (2) urodzoną dnia (...) w B. wynikających z postanowienia Sądu Rejonowego w Brodnicy z dnia 14 maja 2019 roku w sprawie I. N. 46/19, które zostało następnie zmienione postanowieniem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 26 sierpnia 2019 roku w sprawie VIII Cz 835/19.

Wnioskodawca w uzasadnieniu wniosku wskazał, że jego kontakty z córką nie są realizowane zgodnie z prawomocnym orzeczeniem Sądu. W jego ocenie matka nie stosuje się zabraniając oraz utrudniając kontakty wnioskodawcy z małoletnią córką stron Połą D. K.. W szczególności uczestniczka nie pozwoliła na kontakty w określonych dniach. Miało to miejsce we wskazanych przez wnioskodawcę dniach: 23 maja 2019r., 4 czerwca 2019r., 21 maja 2019r., 27 lipca 2019r., 15 listopada 2019r.(brak kontaktu telefonicznego), 21 stycznia 2020r., 23 stycznia 2020r., 1 lutego

2020r., 4 lutego 2020r., 6 lutego 2020r., 11 lutego 2020r., 13 lutego 2020r., 9 kwietnia 2020r., 11 kwietnia 2020r., 14 kwietnia 2020r.,. Ponadto w okresie wakacyjnym wnioskodawca nie mógł odbierać dziecka z przedszkola przed godziną 14.30, bowiem uczestniczka odbierała córkę przed godziną 14.30.

Ponadto uczestniczka P. D. (1) zabrania kontaktów telefonicznych w formie wideokonferencji pomimo obowiązków wynikających z przedmiotowych postanowień.

(dowód: wniosek k. 3 – 4).

Uczestniczka postępowania P. D. (1) w odpowiedzi na wniosek wniosła o oddalenie wniosku o zagrożenie nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej. Zdaniem uczestniczki wniosek jest całkowicie bezzasadny i nie zasługuje na uwzględnienie. Zdaniem uczestniczki od chwili wydania orzeczenia kontakty ojca z małoletnim dzieckiem są wykonywane prawidłowo. Wszelkie odstępstwa od sposobu realizacji ustalonych kontaktów, na które wskazuje wnioskodawca wynikały z powodu choroby dziecka. Uczestniczka kategorycznie zaprzecza jakoby miała utrudniać wnioskodawcy kontakty z małoletnią. P. K. (2) ma osłabioną odporność, a przez to często choruje. We wszystkich wskazanych przez wnioskodawcę terminach małoletnia P. K. (2) była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu.

Uczestniczka wskazała, że jeśli chodzi o interwencje Policji przeprowadzonych w miejscu zamieszkania uczestniczki, to jak wynika z pisma Komendy Powiatowej Policji w B. z dnia 23.10.2019 r., uczestniczka wyraźnie wskazywała funkcjonariuszom, że nie wydawała dziecka wnioskodawcy z uwagi na chorobę dziecka. Takie działania z jej strony, jak podała, zostały wymuszone przez obiektywne okoliczności - choroby córki. Nie było więc sytuacji, aby uczestniczka celowo i złośliwie nie wydawała wnioskodawcy dziecka. Kontakty ojca z córką są wykonywane regularnie, a jedynie problemy zdrowotne córki przeszkodziły realizacji kontaktów ojca z córką. Uczestniczka nie sprzeciwia się kontaktom ojca z córką, ale zdrowie dziecka ma pierwszoplanowy charakter. Przez cały okres leczenia i przez pierwsze dni po chorobie, kiedy odporność dziecka jest osłabiona, dziecko powinno spędzać czas w domu u wiodącego opiekuna, gdyż służy to jego dobru.

Sąd ustalił, co następuje:

P. K. (1) i P. D. (1) nie są i nigdy nie byli małżeństwem. Pozostawali w nieformalnym związku. Z tego związku urodziła się córka P. D. (2) – dnia 16 sierpnia 2016 roku w B.. Obecnie rodzice żyją w rozłączeniu a małoletnia na co dzień mieszka z matką.

Matka małoletniej P. K. (2) wystąpiła do Sądu z wnioskiem o ustalenie miejsca zamieszkania małoletniej oraz o powierzenie wnioskodawczyni wykonywania nad małoletnią córką i ograniczenia władzy rodzicielskiej uczestnikowi postępowania tj. P. K. (1) oraz o ustalenie kontaktów uczestnika z małoletnią córką.

Sąd Rejonowy w Brodnicy postanowieniem z dnia 14 maja 2019 roku w sprawie I. N. 46/19 udzielił P. K. (1) zabezpieczenia kontaktów – na czas trwania postępowania, ustalając, że uczestnik P. K. (1) będzie miał prawo do realizacji osobistych kontaktów z małoletnią córką P. K. (2) w następujący sposób:

W pkt 1/ udzielić uczestnikowi zabezpieczenia kontaktów - na czas trwania postępowania ustalając, że uczestnik P. K. (1) będzie miał prawo do realizacji osobistych kontaktów z małoletnią córką P. K. (2) ur. (...) w B. w następujący sposób:

a) ojciec P. K. (1) będzie miał prawo zabierania córki P. K. (2) poza miejsce zamieszkania małoletniej i bez obecności jej matki w każdy wtorek i czwartek od godz. 14.30 do godz. 19.00, przy czym - tak jak dotychczas - zabieranie dziecka przez ojca będzie odbywało się bezpośrednio z przedszkola,

b) ojciec P. K. (1) będzie miał prawo zabierania córki P. K. (2) poza miejsce zamieszkania małoletniej i bez obecności jej matki w pierwszą, drugą, trzecią i czwartą sobotę miesiąca od godz. 16:00 do godz. 20:00,

c) ojciec P. K. (1) będzie miał prawo zabierania córki P. K. (2) poza miejsce zamieszkania małoletniej i bez obecności jej matki w Święta Bożego Narodzenia: w latach parzystych od Wigilii od godz. 17:00 do I Dnia Świąt Bożego Narodzenia do godz. 17:00, w latach nieparzystych w Wigilię od godz. 9:00 do godz. 17:00 oraz w II Dzień Świąt Bożego Narodzenia od godz. 9:00 do godz. 17:00,

d) ojciec P. K. (1) będzie miał prawo zabierania córki P. K. (2) poza miejsce zamieszkania małoletniej i bez obecności jej matki w Ś. Wielkanocne: w latach parzystych od Wielkiej Soboty od godz. 17:00 do Niedzieli Wielkanocnej do godz. 17:00, w latach nieparzystych w Wielką Sobotę od godz. 9:00 do godz. 17:00 oraz w Poniedziałek Wielkanocny od godz. 9:00 do godz. 17:00,

e) ojciec P. K. (1) będzie miał prawo do kontaktu z małoletnią córką P. K. (2) na odległość w dniach, na które nie zostały ustalone ich kontakty osobiste – pomiędzy godz. 19:00 a 20:00 za pośrednictwem matki małoletniej, która odbierze telefon od niego i przekaze córce,

ponadto zobowiązać wnioskodawczynię P. D. (1) do nie utrudniania kontaktów uczestnika P. K. (1) z ich małoletnią córką P. K. (2) określonych powyżej

(dowód: odpis postanowienia k. 44 - 45 akt)

Sąd Okręgowy w Toruniu postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2019 roku w sprawie VIII Cz 835/19 zmienił zaskarżone postanowienie w pkt 1 lit. b i ustalił, że ojciec P. K. (1) będzie miał prawo zabierania córki poza miejsce zamieszkania małoletniej i bez obecności jej matki w pierwszą i trzecią sobotę miesiąca od godz. 16.00 do godz. 20.00, a następnie każdorazowo będzie odprowadzał dziecko do miejsca zamieszkania matki; w pkt 1 lit. e w ten sposób, że ojciec P. K. (1) będzie miał prawo do kontaktu z małoletnią córką na odległość w każdy poniedziałek, środę i piątek w godzinach od 19.00 do 20.00 za pośrednictwem matki małoletniej, która odbierze telefon od niego i przekaze córce.

(dowód: odpis postanowienia k. 36 - 43) Bezsporne było, że dni wymienione we wniosku były dniami kontaktu ojca z córką.

- 23 maja 2019r. – małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 4 czerwca 2019r. - małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 21 maja 2019r. - małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 27 lipca 2019r. - małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 15 listopada 2019r.- małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 21 stycznia 2020r.- małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 23 stycznia 2020r.- małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 1 lutego 2020r - małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 4 lutego 2020r.- małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 6 lutego 2020r. - małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 11 lutego 2020r - małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 13 lutego 2020r. - małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 9 kwietnia 2020r - małoletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,

- 11 kwietnia 2020r. małaletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,
- 14 kwietnia 2020r. małaletnia była chora i miała przeciwwskazania od lekarza do wychodzenia z domu,

(dowód: zeznania P. D. (1) k. 97 – 98v., oświadczenie Dyrektora Przedszkola Niepublicznego (...), historie zdrowia i choroby pacjenta P. K. (2) k. 60 – 64)

Lekarz medycyny doktor W. S. w części wywiadów historii i choroby pacjenta małaletniej P. K. (2) umieszczał następujące informacje:

- w dniu 3 czerwca 2020r. – „wydano zaświadczenie dla matki, ojciec dziecka kwestionuje konieczność przebywania dziecka z matką w jej domu,
- w dniu 14 kwietnia 2020r. – lekarza w treści wywiadu podał m.in. – „telefonował ojciec dziecka żądając zaświadczenia, że dziecko jest chore i nie może przejechać samochodem z domu matki do miejsca zamieszkania w którym przebywa ojciec. Poinformowałem ojca, że zgodnie z rozporządzeniem ministra zdrowia jest zakaz przemieszczania się zwłaszcza osób chorych...”,
- w dniu 4 lutego 2020r. – w wywiadzie podano „ojciec dziecka zgłosił się po informację o stanie zdrowia dziecka. Poinformowałem go, że dziecko ma ospę wietrzną i musi pozostać w domu około 2 tygodni”.

(historie zdrowia i choroby pacjenta P. K. (2) k. 60 – 64)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- zeznań P. K. (1) k. 74v. – 76,
- zeznań P. D. (1) k. 97 – 98v.,
- informacji z Komendy Powiatowej Policji k. 7,
- wydruki sms k. 8 – 28, 71 – 72,
- odpisów postanowienia N. 46/19 i Cz 835/19 – k. 36 – 45, k. 77 – 91,
- oświadczenia Dyrektora Przedszkola k. 57,
- kserokopii umowy o pracę i warunków zatrudnienia P. D. (1) k. 58 – 59,
- historii choroby małaletniej k. 60 – 64,
- informacji Państwowego Inspektora Sanitarnego k. 96.

Prawdziwości dokumentów ich odpisów i kserokopii nikt nie kwestionował, wnioskodawca i uczestniczka różnili się jedynie w ich interpretacji.

Sąd zważył co następuje:

W myśl przepisu art. 598¹⁵§1 kpc jeżeli osoba, pod której pieczęć dziecko pozostaje, nie wykonuje albo niewłaściwie wykonuje obowiązki wynikające z orzeczenia albo ugody zawartej przed sądem lub mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy uwzględniając sytuację majątkową tej osoby, zagrozi jej nakazaniem zapłaty na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem oznaczonej sumy pieniężnej za każde naruszenie obowiązku.

Zeznając wnioskodawca skupił się nie tylko na kontaktach, które w jego ocenie nie były zrealizowane, które wymienił we wniosku ale informował o innych jego zdaniem niezrealizowanych kontaktach. W tym miejscu Sąd zauważa,

że wniosek formalnie nie został rozszerzony, więc przedmiotem postępowania były wyłącznie dni, które wymienił wnioskodawca we wniosku.

Z zeznań P. K. (1) i P. D. (1) wynikało, że rodzice małoletniej P. K. (2) są ogromnie skonfliktowani. Ogromny konflikt powoduje brak jakiegokolwiek komunikacji między rodzicami małoletniej i olbrzymia podejrzliwość ze strony wnioskodawcy, która przysłała rozsądną ocenę okoliczności w sytuacji rzeczowych argumentów matki dziecka, że ich córka jest chora.

W tym postępowaniu Sąd nie ocenia kompetencji rodzicielskich i postaw rodzicielskich rodziców małoletniego dziecka a jedynie skupia się czy osoba, pod której pieczę dziecko pozostaje, nie wykonuje albo niewłaściwie wykonuje obowiązki wynikające z orzeczenia albo ugody zawartej przed sądem lub mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem.

P. D. (1) wykazała, że dziecko nie spędziło z ojcem czasu tj. nie odbyły się kontakty należne ojcu wyłącznie z powodu choroby dziecka. Dokumenty przedłożone przez matkę na okoliczność stanu zdrowia dziecka były wiarygodne. Tak naprawdę stanowisko wnioskodawcy kwestionujące postawę matki dziecka w sytuacji gdy dziewczynka była chora było pozbawione rzeczowych argumentów. Strony wzajemnie kontaktują się wyłącznie za pomocą sms –ów. Olbrzymia podejrzliwość, brak komunikacji powodują, że wnioskodawca nie wierzy w informację o chorobie dziecka i bezpodstawnie w ocenie Sądu żądał wydania małoletniej w okresie choroby dziecka bądź żądał dodatkowego potwierdzenia choroby dziecka ale tak naprawdę nie wiadomo co oprócz historii choroby i informacją od lekarza miałyby satysfakcjonować wnioskodawcę. Zeznając wnioskodawca mówił „nie wiadomo czy dziecko było chore” – to jest postawa skrajnie podejrzliwa przy dokumentach, które przedłożyła uczestniczka i przy informacjach, które na swój wniosek uzyskiwał od lekarza wnioskodawca. Podobnie rzecz się przedstawia w sytuacji gdy wnioskodawca żądał wydania dziecka gdy matka przebywała na kwarantannie i ten okres spędzała z córką. Szczególne okoliczności w jakich jesteśmy tj. epidemii i ogólne rozsądkowe i nakazane prawem okoliczności w sytuacji kwarantanny nakazywały domownikom nieopuszczanie domów i trudno nakazywać opuszczanie miejsca kwarantanny małoletniego dziecka z rodzicem będącym na kwarantannie. Sąd nie ocenia sposobu w jaki kontaktują się rodzice małoletniej. P. K. (1) podniósł, że nie był wpuszczany do domu uczestniczki. Strony obecnie kontaktują się przez sms -y, w sądzie i przez pełnomocników. Postanowienie o zabezpieczeniu określające kontakty wnioskodawcy z córką określały jego bezpośrednie kontakty poza miejscem zamieszkania dziecka. Konflikt rodziców małoletniej powoduje, że wręcz skrupulatnie interpretują treść postanowienia i nie dopuszczają, żadnych odstępstw. Przykładem jest zarzut wnioskodawcy, że nie może rozmawiać z córką w trybie wideokonferencji na co matka dziecka podnosi, że w postanowieniu zabezpieczającym kontakty jest mowa tylko o rozmowie telefonicznej. Podobnie rzecz się przedstawia, odnośnie zarzutu wnioskodawcy do zbyt krótkich rozmów z córką bądź zrywania połączenia po kilku sekundach. Sąd dał wiarę uczestniczce, że ta za każdym razem przekazywała telefon córce ale już nie miała wpływu na to czy dziewczynka chce rozmawiać z tatą i przez jaki czas.

Z prawnego punktu widzenia uczestniczka przestrzega wykonania orzeczenia. Podobnie rzecz przedstawiała się odnośnie zarzuty wnioskodawcy, że w okresie wakacyjnym nie mógł odbierać dziecka z przedszkola co było ustalone w postanowieniu a bezpośrednio z domu. Matka dziewczynki podniosła, że w okresie wakacyjnym dziecko nie uczęszczało do przedszkola – czyli trzymając się sztywno treści orzeczenia dziewczynka winna była być zawożona do przedszkola na godzinę kontaktu ojca z córką tylko aby uczestnik mógł ją z tego miejsca odebrać.

Bezsporne było, że w sytuacji gdy dziewczynka była, jest zdrowa kontakty ojca są realizowane.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że uczestniczka w sposób właściwy realizuje swoje obowiązki wynikające z cytowanego wyżej postanowienia o zabezpieczeniu i na mocy cytowanego przepisu a contrario wniosek oddalił.

Konsekwencją powyższego było obciążenie strony przegrywającej kosztami, o czym Sąd orzekła pkt 2 orzeczenia.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Kierownik sekretariatu

III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich

mgr K. J.