

Sygn. akt III Nsm 403/18

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marzena Sirokos

Protokolant: st. sekr. sądowy Milena Jastrzemska

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2019 r. w Brodnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku A. L.

z uczestnictwem A. B.

o nakazanie zapłaty sumy pieniężnej w związku z niewykonaniem obowiązków wynikających z orzeczenia w przedmiocie kontaktów z dzieckiem

postanawia:

1. oddalić wniosek,
2. zasądzić od wnioskodawcy A. L. na rzecz A. B. kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia: /-/ M. S.

Sygn. akt III Nsm 403/18

UZASADNIENIE

A. L. wystąpił z wnioskiem o zagrożenie uczestniczce postępowania A. B. nakazaniem zapłaty na jego rzecz sumy pieniężnej w kwocie 200 zł za każde naruszenie obowiązków polegające na uniemożliwieniu wnioskodawcy wykonywania kontaktów z małoletnią córką stron, M. L. urodzoną dnia (...) w B. wynikających z Postanowienia zapadłego przed Sądem Rejonowym w Brodnicy z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie o sygn. akt III Nsm 209/16.

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że jego kontakty z córką nie są realizowane zgodnie z prawomocnym orzeczeniem Sądu. W jego ocenie matka małoletniej M. dopuściła się naruszeń w zakresie realizacji orzeczenia poprzez to, że naruszyła: pkt IV/2.4.1 dot. wakacji letnich w miesiącu lipcu, pkt IV/7 - co do utrzymywania telefonicznego kontaktu z dzieckiem, pkt VI/ 1 - dotyczący istotnych spraw dziecka, pkt IV/2.6.7. dotyczący ważnych i wyjątkowych imprez rodzinnych i okolicznościowych oraz pkt. VI/2 dot. spraw nagłych, kiedy to nie poinformowała wnioskodawcę o chorobie córki tego samego dnia, którego była wizyta u lekarza, a informacje o tym zdarzeniu przekazała następnego dnia, tj. 5 października 2018 roku.

Uczestniczka postępowania A. B. w odpowiedzi na żądanie wnioskodawcy wniosła o oddalenie wniosku o zagrożenie nakazaniem zapłaty oraz obciążenie wnioskodawcy kosztami postępowania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazała, że złożony przez A. L. wniosek jest całkowicie bezzasadny i nie zasługuje na uwzględnienie. Wyjaśniła, że właściwie wywiązuję się z obowiązków w zakresie umożliwiania kontaktów wnioskodawcy z córką ustalonych postanowieniem w sprawie I. N. 209/16 w dniu 27 czerwca 2018 roku.

W dalszej części uzasadnienie odnosząc się do zarzutów czynionych jej przez wnioskodawcę oświadczyła, że termin kontaktu z córką ustalony był na okres od 12.07-15.07 2018r., a wnioskodawca nie przyjechał po córkę w dniu 12 lipca 2018 r. Następnie bez wcześniejszych ustaleń przyjechał po dziecko w dniu 13 lipca 2018 r. ale po godzinie 21 kiedy, kiedy córka już spała. Następnego dnia, tj. 14 lipca 2018 roku uczestniczka nie miała osobistego kontaktu z wnioskodawcą, gdyż nie przebywała w tym czasie w miejscu zamieszkania.

Uczestniczka postępowania ustosunkowując się do zarzutów wnioskodawcy dotyczących rozmów telefonicznych z dzieckiem wyjaśniła, iż córka kilkakrotnie rozmawiała z ojcem przez telefon, ale rozmowy te kończyły się agresywnym zachowaniem wnioskodawcy wynikającym z niewystarczającego w jego ocenie czasu trwania rozmowy. W ocenie uczestniczki jej czteroletnia córka nie mówi na tyle dobrze aby prowadzić z ojcem długie rozmowy przez telefon, do czego zresztą nie może jej zmuszać. Nie do końca zrozumiała są w tym aspekcie oczekiwania wnioskodawcy dotyczące tego jak powinna wyglądać rozmowa z 4-letnim dzieckiem przez telefon. Ponadto zaznaczyła, iż z uwagi na pracę i inne obowiązki domowe nie jestem w stanie odbierać od wnioskodawcy każdego telefonu. Odnosząc się natomiast do kwestii związanych z uczęszczaniem dziecka do przedszkola – tj. istotnych spraw dziecka wyjaśniła, że podjęła próby zapisania córki do przedszkola państwowego jednak z uwagi na brak miejsc córka nie została przyjęta. W związku z tym uczestniczka zmuszona była zapisać dziecko do przedszkola prywatnego, w którym wyłącznie ona pokrywa miesięczne opłaty podstawowe w wysokości 370 zł. Wnioskodawca nie przedstawił w zakresie wyboru przedszkola żadnej propozycji. W ocenie uczestniczki wnioskodawca jest osobą bardzo apodyktyczną i narzucającą swoje zdanie, w związku z czym bardzo trudno jest osiągnąć z nim porozumienie o czym świadczy chociażby fakt, że nie wyraził on zgody na możliwość upoważnienia matki uczestniczki, brata i bratowej do odbioru dziecka z przedszkola na wypadek wyjątkowej sytuacji np. choroby dziecka czy braku możliwości osobistego odbioru dziecka. Nawet próby przekonania go przez dyrektora przedszkola a by wyraził zgodę na ewentualny odbiór dziecka z przedszkola przez osoby z najbliższej rodziny okazały się bezskuteczne. Wnioskodawca oświadczył, że absolutnie nie zgadza się aby „obca baba odbierała jego córkę”, mając na myśli babcię macierzystą dziecka, z którą jest ono bardzo związane.

A. B. odnosząc się do pozostałych zarzutów wyjaśniła, że w dniu 25 sierpnia 2018r. była z córką na wcześniej zaplanowany wyjeździe, o czym wnioskodawca wiedział już wcześniej. Stąd jego propozycja zabrania córki na imprezę rodzinną w tym dniu miała na celu jedynie pokrzyżowanie wcześniejszych planów. Odnosząc się natomiast do kwestii wyboru kancelarii prawnej, która reprezentuje córkę w sprawie odszkodowania związanego z wypadkiem wyjaśniła, że kancelaria wskazana przez ojca dziecka nie wzbudziła jej zaufania. Wypowiadając pełnomocnictwo wskazanej przez wnioskodawcę kancelarii miała na celu jedynie dobro córki. W jej ocenie bezpodstawne i absurdalne są także, zarzuty wnioskodawcy dotyczące poinformowania o chorobie - przeziębieniu córki „dopiero” w następnym dniu po wizycie u lekarza. Uzasadniając swój pogląd na tę sytuację wskazała, że dziecko 04.10.2018 r. było przeziębione, miało gorączkę, kaszel oraz katar i wymagało jej opieki. Poinformowała ojca o przeziębieniu następnego dnia, a wnioskodawca zażądał od niej dowodów choroby córki, w tym przesłania zaleceń lekarskich, co uczyniła pomimo tego, że nie miała takiego obowiązku.

Uczestniczka ponadto zaznaczyła, że wnioskodawca często odwołuje wizyty piątkowe wyznaczone w godz. 16⁰⁰-18⁰⁰. Wizyty te przekładane są za zgodą uczestniczki na kolejne weekendy. Ojciec nie zabrał dziecka na ustalony okres ferii tj. 21.01-27.01 tylko zabrał dziecko w dniach 25.01-27.01. Uczestniczka podkreśliła, że stara się ugodowo podchodzić do kontaktów ojca z dzieckiem, nigdy też nie utrudniała ojcu możliwości kontaktów z córką, co więcej bardzo często godziła się na ich przełożenie na inny termin. Ponadto w jej ocenie wnioskodawca często nie realizuje w pełni wyznaczonych przez Sąd kontaktów z córką, a jej zarzuca, że to ona nie wywiązuję się z obowiązków zawartej ugody.

Sąd ustalił, co następuje:

A. L. i A. B. nie są i nigdy nie byli małżeństwem. W okresie od grudnia 2013 roku do sierpnia 2015 roku byli w nieformalnym związku, przez krótki okres czasu zamieszkiwali razem. Ze związku tego w dniu (...) urodziła się M. L.. Wnioskodawca A. L. uznał swoje ojcostwo wobec małoletniej składając oświadczenie przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w T..

Kilka miesięcy po narodzinach małoletniej uczestniczka rozstała się z ojcem dziecka. W marcu 2016 roku wystąpiła z wnioskiem do Sądu o ograniczenie władzy rodzicielskiej wnioskodawcy, a A. L. w kwietniu 2016 roku wystąpił z wnioskiem o ustalenie sposobu utrzymywania kontaktów z małoletnią M. L.. Strony zawarły pisemne porozumienie w przedmiocie sposobu sprawowania władzy rodzicielskiej i wykonywania kontaktów z dzieckiem mające swoje odzwierciedlenie w postanowieniu z dnia 27 czerwca 2018r.

Sąd Rejonowy w Brodnicy - Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2018 roku wydanym w sprawie I. N. 209/16 ustalił, że A. L., urodzony dnia (...) oraz A. B., urodzona dnia (...) posiadają pełnię władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką M. L. ur. (...) w B.. Ponadto ustalono, że miejscem zamieszkania małoletniej M. L. będzie każdorazowo miejsce zamieszkania matki A. B. oraz stałą opiekę nad małoletnią M. L. będzie sprawować matka A. B.. Ustalono także, że A. L. będzie sprawował opiekę nad dzieckiem M. L. w następujących okresach:

1. w czasie od 1 września do 30 czerwca każdego roku:

a) w każdy pierwszy i trzeci weekend miesiąca od soboty od godziny 09:00 do niedzieli do godziny 18:00,

b) w każdy drugi i czwarty piątek miesiąca od godziny 16:00 do godziny 18:00,

2. w Ś. Wielkanocne:

a) w latach nieparzystych: w Niedzielę Wielkanocną od godziny 9.00 do godziny 18.00,

b) w latach parzystych: w Poniedziałek Wielkanocny od godziny 12:00 do godziny 18.00,

3. w Święta Bożego Narodzenia:

a) w latach parzystych: 24 grudnia, tj. w Wigilię Bożego Narodzenia od godziny 10.00 do godziny 16.00 oraz 25 grudnia od godziny 11:00 do godziny 19:00,

b) w latach nieparzystych: w Wigilię Bożego Narodzenia od godziny 16 do godziny 20:00 oraz w dniu 26 grudnia od godziny 11.00 do godziny 19.00,

4. w czasie letnich wakacji, tj. od dnia 1 lipca do 31 sierpnia każdego roku:

a) w lipcu 2018 r.- przez okres nieprzerwanych 4 dni od czwartku od godziny 9:00 do niedzieli do godziny 19:00, w terminie każdorazowo uzgodnionym uprzednio z matką dziecka, a w razie niemożności uzgodnienia w II tygodniu lipca,

w sierpniu 2018 r.– przez okres nieprzerwanych 4 dni od czwartku od godziny 9:00 do niedzieli do godziny 19:00, w terminie każdorazowo uzgodnionym uprzednio z matką dziecka, a w razie niemożności uzgodnienia w III tygodniu sierpnia,

b) od 2019 roku do 2021 roku w lipcu – przez okres nieprzerwanych 7 dni w terminie każdorazowo uzgodnionym uprzednio z matką dziecka, a w razie niemożności uzgodnienia w II tygodniu lipca,

c) od 2019 roku do 2021 roku w sierpniu – przez okres nieprzerwanych 7 dni w terminie każdorazowo uzgodnionym uprzednio z matką dziecka, a w razie niemożności uzgodnienia w III tygodniu sierpnia,

d) od roku 2021 w lipcu – przez okres nieprzerwanych 14 dni w terminie każdorazowo uzgodnionym uprzednio z matką dziecka, a w razie niemożności uzgodnienia w I i II tygodniu lipca,

w sierpniu- przez okres nieprzerwanych 7 dni w terminie każdorazowo uzgodnionym uprzednio z matką, a w razie niemożności uzgodnienia w III i IV tygodniu sierpnia,

5. w czasie ferii zimowych – przez okres nieprzerwanych 7 dni w terminie każdorazowo uzgodnionym uprzednio z matką dziecka, a w razie niemożności uzgodnienia w II tygodniu ferii zimowych,

6. w czasie świąt okolicznościowych:

a) w latach parzystych w dniu 21 stycznia, tj. w Dzień Babci – przez 3 godziny w ciągu dnia, po uprzednim poinformowaniu matki dziecka o godzinie odbioru Dziecka,

b) w latach nieparzystych w dniu 22 stycznia, tj. w Dzień Dziadka – przez 3 godziny w ciągu dnia, po uprzednim poinformowaniu matki dziecka o godzinie odbioru Dziecka,

c) w dniu 15 marca, tj. w dniu urodzin ojca dziecka – przez 5 godzin w ciągu dnia, po uprzednim poinformowaniu matki dziecka o godzinie odbioru Dziecka,

d) w dniu 19 marca, tj. w dniu urodzin M. L. – przez 5 godzin w ciągu dnia, po uprzednim poinformowaniu matki dziecka o godzinie odbioru Dziecka

e) w dniu 1 czerwca, tj. w Dzień Dziecka – przez 4 godziny w ciągu dnia, po uprzednim poinformowaniu matki dziecka o godzinie odbioru Dziecka,

f) w dniu 23 czerwca, tj. w Dzień Ojca – przez 3 godziny w ciągu dnia, po uprzednim poinformowaniu matki dziecka o godzinie odbioru Dziecka,

g) w czasie pozostałych świąt oraz ważnych i wyjątkowych imprez rodzinnych i okolicznościowych ojca dziecka, takich jak: wesela, przyjęcia urodzinowe i imieninowe ojca dziecka oraz rodziców A. L., chrzciny, pierwsze komunie – po uprzednim poinformowaniu A. B. o terminie oraz ustaleniu z matką dziecka zakresu godzin sprawowania opieki przez ojca, pod warunkiem, iż matka w tym czasie nie ma zaplanowanych wyjazdów lub imprez okolicznościowych, o których wcześniej poinformuje A. L..

7. ustalono, że po uzyskaniu zgody A. A. L.

będzie mógł sprawować opiekę nad córką również w inne dni, niewymienione w

punkcie 6,

8. ustalono, że w czasie sprawowania opieki nad dzieckiem przez ojca, A. L. będzie zabierał dziecko poza miejsce zamieszkania córki. Po zakończeniu okresu sprawowania opieki nad córką ojciec każdorazowo będzie przywoził Dziecko do miejsca zamieszkania Dziecka.

9. ustalono, że co do zasady spotkania A. L. z córką będą odbywać się w aktualnym jego miejscu zamieszkania tj. w B. a dalsze wyjazdy poza B. będą odbywały się za zgodą matki dziecka – o ile A. L. będzie chciał wyjechać z córką poza B.- zobowiązano do poinformowania o tym matki dziecka,

10. ustalono, że A. B. będzie miała prawo telefonicznego kontaktu z córką podczas wizyt dziecka u ojca, przy czym Sąd zobowiązał ją do nienadużywania tego uprawnienia, a A. L. Sąd zobowiązał, że będzie umożliwiał kontakt telefoniczny dziecka z matką, mając na uwadze dobro córki,

11. ustalono, że A. L. przysługuje prawo telefonicznego kontaktu z córką w czasie, gdy pozostaje dziecko pod opieką matki, przy czym Sąd zobowiązał A. L. do nienadużywania tego uprawnienia, a A. B. zobowiązał do tego, że będzie umożliwiała kontakt telefoniczny dziecka z ojcem, mając na uwadze dobro córki,

12. ustalono, że w razie konieczności odwołania zaplanowanego wcześniej okresu sprawowania opieki nad dzieckiem przez ojca dziecka, bądź przez któregoś z rodziców z ważnych powodów, w szczególności z powodu przebywania A. L. w trasie, rodzice dziecka są zobowiązani powiadamiać się wzajemnie o odwołaniu spotkania a A. B. Sąd zobowiązał, aby umożliwiła ojcu dziecka sprawowanie opieki nad córką w pierwszym możliwym terminie, niezależnie od terminów wynikających z postanowienia, w wymiarze czasowym równym odwołanego spotkania. Ustalono, że ojciec dziecka ma prawo do odbycia spotkania w ciągu 14 dni, pod rygorem przepadnięcia spotkania. Ustalono, że nie jest możliwe kumulowanie terminów kontaktów ojca z dzieckiem przez więcej niż 4 (cztery) kolejne dni w tygodniu, chyba że dopuszczają to inne postanowienia niniejszego orzeczenia,

13. zobowiązano A. L. do niespożywania alkoholu w obecności dziecka oraz do ustrzeżenia córki przed dymem nikotynowym.

14. ustalono, że w przypadku kolizji postanowień pierwszeństwo mają ustalenia bardziej szczegółowe i terminy nie kumulują się,

V. ustalono, że w okresie od dnia ogłoszenia niniejszego postanowienia do dnia 31 sierpnia 2018 r. A. L. będzie sprawował opiekę nad córką w terminach:

1. w każdy trzeci weekend (sobota i niedziela) miesiąca od godziny 9:30 do godziny 19:00,
2. w każdy drugi i czwarty czwartek lub piątek miesiąca od godziny 17:00 do godziny 19:00 (po uprzednim potwierdzeniu przez matkę dziecka, iż nie ma zaplanowanego wyjazdu wakacyjnego),
3. ustalono, że strony ustalenia zawarte w postanowieniu w punktach od III, IV1 do IV 14 stosują odpowiednio,

VI. ustalono następujący sposób podejmowania decyzji w sprawach małoletniej M. L. przez jej rodziców:

1. We wszystkich istotnych sprawach Dziecka, takich jak: wybór sposobu leczenia w czasie poważnej choroby, wyjazdy poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (przy czym w tym zakresie A. L. nie będzie nadużywał tego prawa i nie będzie uniemożliwiał wyjazdów urlopowych, których celem są rejony niezagrożone terroryzmem lub z jakiegoś innego powodu są uznane za niebezpieczne), wybór szkoły oraz inne istotne kwestie w zakresie edukacji dziecka, rodzice zobowiązani są podejmować decyzje wspólnie. Każdy z rodziców będzie utrzymywał kontakt z przedszkolem lub ze szkołą, do której aktualnie uczęszczać będzie dziecko. Każdy z rodziców może uczestniczyć w spotkaniach z nauczycielem Dziecka,

2. W sytuacjach nagłych, takich jak: choroba Dziecka, konieczność odbycia nieprzewidzianych wizyt lekarskich i zabiegów medycznych oraz w innych sytuacjach wymagających podjęcia szybkiej decyzji o istotnych sprawach dziecka, rodzic sprawujący w danym momencie opiekę nad dzieckiem może podjąć decyzję o istotnych sprawach dziecka samodzielnie, jednakże zobowiązany jest przy tym niezwłocznie powiadomić drugiego rodzica o zaistniałej sytuacji oraz umożliwić drugiemu z rodziców odwiedzenie dziecka oraz współuczestnictwo w podejmowaniu dalszych decyzji o istotnych sprawach dziecka,

3. Zobowiązano A. L. i A. B., że będą uzgadniać i wspólnie podejmować decyzje w sprawach dotyczących zarządu majątkiem dziecka.

4. Ustalono, że w sprawach bieżących, nienależących do istotnych spraw dziecka, każdy z rodziców może podjąć decyzję w sprawach córki niezależnie od drugiego rodzica,

Ponadto Sąd zobowiązał A. L. i A. B., że będą niezwłocznie informować się wzajemnie o zmianie swego adresu zamieszkania, zmianie numeru telefonu oraz zmianie adresu poczty elektronicznej.

(dowód: akta sprawy tut. Sądu sygn. III Nsm 209/16)

A. B. wraz z córką M. L. zamieszkują w B. przy ul. (...). Do ich dyspozycji pozostaje dom jednorodzinny o powierzchni 200 m². Uczestniczka A. B. ma obecnie 41 lata, wykształcenie wyższe, z zawodu jest nauczycielem. Obecnie zatrudniona jest firmie (...) sp. z o.o na stanowisku pracownik wsparcia technicznego w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem miesięcznym na poziomie 2066,63 zł netto. Pracę wykonuje w godzinach od 7:30 do 15:45. W czasie gdy uczestniczka jest w pracy jej czteroletnia córka M. L. przebywa w przedszkolu. Po tym jak zaczęła uczęszczać do przedszkola częściej choruje i w tym czasie pozostaje pod opieką babci macierzystej. Z uwagi na brak zgody wnioskodawcy na upoważnienie bliskich osób do odbioru dziecka z przedszkola każdorazowo małoletnią musi odbierać matka dziecka. O każdej chorobie dziecka uczestniczka informuje ojca dziecka przesyłając smsa lub w bezpośredniej rozmowie. Małoletnia po wypadku z 21 sierpnia 2017 roku pozostaje pod stałą opieką ortopedy.

Wnioskodawca A. L. ma obecnie 34 lata, z zawodu jest technikiem handlowcem. Aktualnie pracuje jako kierowca zawodowy w firmie transportowej zajmującej się obsługą tras międzynarodowych, w trybie dwa tygodnie w trasie, tydzień odpoczynku w Polsce. Zamieszkuje samodzielnie w wynajmowanym dwupokojowym mieszkaniu o powierzchni 45 m². Jeden z pokoi jest zaadoptowany dla potrzeb noclegów córki.

Rodzice małoletniej M. L. realizując pkt. IV/2.4.1 porozumienia wspólnie ustalili, że ojciec dziecka będzie realizował kontakt w drugim tygodniu miesiąca tj. od 12.07.2018r. - 15.07.2018r. Podnoszony przez wnioskodawcę i uczestniczkę punkt IV/2 2.4.1 jest odpowiednikiem pkt IV) 4a) zapadłego orzeczenia z dnia 27 czerwca 2018r.

Dnia 09.07.2018r. wnioskodawca poinformował matkę dziecka smsem, że ze względu na wykonywaną pracę zabierze córkę na wakacje w terminie od 13.07.2018r. - 15.07.2018r. Dnia 13.07.2018r. tuż przed godziną 21:00 pojechał po córkę do jej miejsca zamieszkania, ale z uwagi na późną porę kontakt z dzieckiem nie został zrealizowany, gdyż drzwi były zamknięte. W tym czasie małoletnia M. L. wraz z matką już spały i nie słyszały, że w ich miejscu zamieszkania pojawił się ojciec dziecka.

Na podstawie notatki z komendy Powiatowej Policji w B. ustalono, że w dniu 13 lipca 2018 roku o godz. 20:51 A. L. przyjechał do B. na ul. (...) gdzie zgodnie z postanowieniem Sądu miał prawo kontaktu z dzieckiem, na miejscu nie zastał córki ani jej matki A. B. o czym poinformował funkcjonariuszy Policji.

(dowód: notatka z KPP w B. – k. 70, zeznania A. B. k. 71 - 72)

Na podstawie pkt. IV/7 porozumienia, którego odpowiednikiem jest pkt IV)11 A. L. przysługuje prawo do telefonicznego kontaktu z dzieckiem w czasie, gdy pozostaje ono pod opieką matki. Sąd zobowiązał go jednak w punkcie 11 do nienadużywania tego uprawnienia, a A. B. zobowiązał do tego, że będzie umożliwiała kontakt telefoniczny dziecka z ojcem, mając na uwadze dobro córki. Małoletnia M. L. ma obecnie 4 lata, w godzinach od 7 do 16 przebywa w przedszkolu. Gdy tylko wyraża taką chęć matka dziecka umożliwia jej telefoniczny kontakt z ojcem. Małoletnia córka wnioskodawcy kilkakrotnie rozmawiała z ojcem przez telefon, ale rozmowy te kończyły się zdaniem uczestniczki agresywnym zachowaniem wnioskodawcy co wynikało z stosunkowo krótkiego czasu rozmowy. Małoletnia z uwagi na wiek nie mówi na tyle dobrze aby prowadzić z ojcem długie rozmowy przez telefon co nie w pełni satysfakcjonuje ojca dziecka. Uczestniczka postępowania chociażby z uwagi na pracę i inne obowiązki domowe nie jestem w stanie zawsze odbierać od wnioskodawcy każdego telefonu.

M. L. uczęszcza do przedszkola. Pierwotnie matka dziecka podjęła próby zapisania córki do przedszkola państwowego jednak z uwagi na brak miejsc córka nie została przyjęta. W związku z tym zmuszona była zapisać dziecko do przedszkola prywatnego, w którym samodzielnie pokrywa miesięczne podstawowe opłaty w wysokości 370 zł. Wnioskodawca w czasie, gdy koniecznym było podjęcie decyzji co do wyboru przedszkola nie przedstawił w tym w zakresie żadnej propozycji cedując ten obowiązek na matkę dziecka. Po fakcie nie wyraził nawet zgody na to, aby

małoletnią w razie nagłych wypadków mogła odbierać jej babcia macierzysta czy bratowa A. B.. Jego postawa w tym zakresie dość skutecznie utrudniła życie i organizację czasu matki dziecka. Każdorazowo to ona musi odbierać dziecko.

Uczestniczka postępowania A. B. z uwagi na fakt, że kancelaria wybrana przez wnioskodawcę do reprezentowania ich córki w sprawie odszkodowania nie wzbudziła jej zaufania, kierując się dobrem dziecka zdecydowała samodzielnie i wybrała inną kancelarię. Powodem podjęcia takiej decyzji była w ocenie uczestniczki postawa mecenas, który miał zasugerować, że powinna podjąć leczenie psychiatryczne aby uzyskać wyższe odszkodowanie co dla niej było nie do zaakceptowania.

Pod koniec wakacji w dniu 25 sierpnia 2018 r. uczestniczka postępowania wraz z małoletnią córką zgodnie z wcześniejszymi planami o których wiedział A. L. wyjechała poza miejsce swojego zamieszkania, dlatego jego propozycja zabrania córki na imprezę rodzinną w tym dniu zgłoszona kilka dni wcześniej przez smsa nie mogła zostać zaaprobowana przez uczestniczkę.

A. B. zgodnie z pkt VI ppkt 2 postanowienia, wskazujący, że w sytuacjach nagłych, takich jak: choroba dziecka, konieczność odbycia nieprzewidzianych wizyt lekarskich i zabiegów medycznych oraz w innych sytuacjach wymagających podjęcia szybkiej decyzji o istotnych sprawach dziecka, rodzic sprawujący w danym momencie opiekę nad dzieckiem może podjąć decyzję o istotnych sprawach dziecka samodzielnie, jednakże zobowiązany jest przy tym niezwłocznie powiadomić drugiego rodzica o zaistniałej sytuacji oraz umożliwić drugiemu z rodziców odwiedzenie dziecka oraz współuczestnictwo w podejmowaniu dalszych decyzji o istotnych sprawach dziecka, - w dniu 5 października 2018 roku poinformowała wnioskodawcę o tym, że w dniu 4 października 2018 roku w związku z przeziębnieniem udała się z małoletnią do lekarza. Z uwagi na fakt, że M. L. miała gorączkę, kaszel i katar oraz wymagała sprawowania przez matkę opieki A. B., gdy tylko czas jej na to pozwolił – niezwłocznie za pomocą wiadomości sms poinformowała o tym fakcie ojca dziecka, przesyłając ponadto na jego żądanie zalecenia lekarza pomimo tego, iż żaden punkt porozumienia jej tego nie nakazywał.

Kierując się dobrem swojego dziecka uczestniczka wielokrotnie wyrażała zgodę na przełożenie wcześniej zaplanowanej wizyty ojca z powodu jego niedyspozycji spowodowanej wykonywaną pracą. Wyrażała także zgodę na modyfikowanie ustalonych w porozumieniu kontaktów z małoletnią, skracanie lub przekładania na inny termin.

Dowód: zeznania wnioskodawcy A. L. – k. 66v-67, zeznania A. B. – k. 71-72 , dowody z dokumentów: odpis porozumienia w przedmiocie sprawowania władzy rodzicielskiej i wykonywania kontaktów na k. 5- 9, wydruki sms k. 10 - 16, 25-31, koszty pobytu dziecka w przedszkolu k. 42-45, zaświadczenie o zatrudnieniu uczestniczki k.45,46, ksero wydruków sms 52-64, informacja z KPP w (...) akt przedmiotowej sprawy oraz akta sprawy I. N. 209/16 tut. Sądu. W tym z postanowienia z dnia 27 czerwca 2018r.

Istotne okoliczności tj. wydarzenia opisane przez strony były bezsporne między wnioskodawcą i uczestnikiem. Strony jedynie różniły się w ocenie zaistniałych opisanych wyżej zdarzeń z udziałem dziecka i dotyczących małoletniej.

Sąd w całości podzielił stanowisko uczestniczki A. B., które w powiązaniu z dowodami z dokumentów wskazanych wyżej układa się w logiczną całość.

Przedłożone przez strony, dowody nie były przez żadną ze stron kwestionowane a jedynie strony różniły się w ich interpretacji.

Sąd zważył, co następuje:

W myśl przepisu art. 598¹⁵§1 kpc jeżeli osoba, pod której pieczę dziecko pozostaje, nie wykonuje albo niewłaściwie wykonuje obowiązki wynikające z orzeczenia albo ugody zawartej przed sądem lub mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy uwzględniając sytuację majątkową tej osoby, zagrozi jej nakazaniem zapłaty na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem oznaczonej sumy pieniężnej za każde naruszenie obowiązku. W przypadku egzekucji czynności niezastępowalnych, zgodnie z art. 1050 kpc jeżeli dłużnik ma wykonać czynność,

której inna osoba wykonać za niego nie może, a której wykonanie zależy wyłącznie od jego woli, sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela po wysłuchaniu stron wyznaczy dłużnikowi termin do wykonania i zagrozi mu grzywną na wypadek, gdyby w wyznaczonym terminie czynności nie wykonał.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca wskazał, że jego wniosek dotyczy kontaktów uregulowanych prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Brodnicy z dnia 27 czerwca 2018 roku – sygn. akt III Nsm 209/16 wydanym na podstawie zgodnego porozumienia w przedmiocie sposobu sprawowania władzy rodzicielskiej i wykonywania kontaktów z dzieckiem z dnia 26 czerwca 2018 roku podpisanego przez oboje rodziców małoletniej M. A. B. i A. L.. Bezsprzeczne jest że orzeczenie regulujące kwestie wykonywania kontaktów wnioskodawcy z małoletnią córką jest prawomocne i podlega wykonaniu. Bezsprzeczne też było, że strony nawiązywały mówiąc o ugodzie do prawomocnego postanowienia Sadu. Sąd ustalił, że mimo, że zapadłe orzeczenie było zgodne co do zasady z treścią zawartej pisemnej ugody to jednak różniło się ono w numeracji poszczególnych punktów regulujących kwestię kontaktów i wykonywani władzy rodzicielskiej. Żadna jednak ze stron nie podniosła tej okoliczności i świadoma była do jakich konkretnie punktów obowiązków odwołują się strony.

Ustalenia poczynione przez Sąd wskazują, że od chwili wydania orzeczenia kontakty ojca z małoletnim dzieckiem są wykonywane prawidłowo. Wszelkie odstępstwa od sposobu realizacji ustalonych kontaktów, na które wskazywał wnioskodawca wynikają bądź to z powodu choroby dziecka bądź z charakteru wykonywanej przez ojca dziecka pracy.

Konkludując Sąd biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności mające znaczenie w sprawie oraz przede wszystkim dobro małoletniego dziecka oraz postawę matki dziecka, która wielokrotnie chcąc ułatwić kontakt córki z ojcem zgadzała się na przesunięcie terminu niekiedy kosztem własnych planów uznał, że zgłoszony w przedmiotowej sprawie wniosek A. L. - w zaistniałych okolicznościach nie powinien zostać w najmniejszym nawet zakresie uwzględniony.

U podstaw takiego rozstrzygnięcia znalazła się prezentowana w toku postępowania właściwa postawa uczestniczki A. B. świadcząca o tym, że wbrew twierdzeniom wnioskodawcy nie jest ona negatywnie nastawiona do zabierania dziecka przez ojca. Sąd odniósł przeciwne wrażenie. To wnioskodawca swoją roszczeniową postawą za wszelką cenę próbuje podporządkować swoim potrzebom zarówno życie małoletniej córki jak i jej matki. Wizyty w domu czteroletniego dziecka o godzinie 21:00 na pewno nie świadczą o trosce jego ojca, ale wskazują na brak poszanowania ustalonego przez uczestniczkę rytmu życia jej dziecka. Logicznym jest bowiem fakt, że o tej porze przedszkolak zapewne już śpi, a zatem kontakt nie może być zrealizowany. Trudno też wyobrazić sobie fakt, że gdy dziecko jest chore, ma gorączkę i w niedawnej przeszłości przeszło bardzo groźny w skutkach wypadek jego matka zamiast się nim opiekować w pierwszej kolejności powinna powiadomić o tym fakcie ojca dziecka już w pierwszych minutach wystąpienia choroby. Tego typu myślenie jest całkowicie nieuzasadnione i prowadziłoby do absurdalnych sytuacji. Nie można dziwić się też postawie uczestniczki, że w braku jakiegokolwiek inicjatywie wnioskodawcy w nieskończoność czekając na jego reakcje zwlekałaby z wyborem przedszkola. W ocenie Sądu jej postawa w tym aspekcie zasługuje na pełną akceptację i jest zgodna z zawartym porozumieniem. Sąd nie znajdując żadnego powodu do uwzględnienia żądań wnioskodawcy oddalił wniosek o czym orzekł w punkcie 1. Konsekwencją powyższego było obciążenie strony przegrywającej kosztami, wobec czego Sąd zasądził od wnioskodawcy A. L. na rzecz A. B. kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia: /-/ M. S.