

Sygn. akt II K 514/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 30 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Brodnicy, Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Marzanna Wiśniewska

Protokolant: stażysta Natalia Rudnik

w obecności Prokuratora: /

po rozpoznaniu dnia 30 stycznia 2018

sprawy:

**B. P. (1) z d. M.** c. B. i S. z domu S.

ur. (...) w C.

oskarżonej o to, że:

w dniu 8 września 2017 roku, w miejscowości R., gm. Z., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 6650,00 złotych usiłowała doprowadzić firmę ubezpieczeniową (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania odszkodowania, w związku z umową ubezpieczenia o numerze (...), zgłosiła fikcyjną szkodę z dnia 7 września 2017r., która miała zaistnieć w dniu 3 kwietnia 2017r. na terenie gospodarstwa rolnego (...), na co złożyła pisemne oświadczenie, przy czym zdarzenie to nie miało miejsca, jednakże zamierzonego celu nie osiągnęła, czym działała na szkodę firmy ubezpieczeniowej (...) S.A. z siedzibą w W. nie powodując strat,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk.

L. K. (1) z d. K. c. J. i S. z d. G.

ur. (...) w (...),

oskarżonej to, że:

w okresie od 20 września 2017 roku do 16 października 2017r., w miejscowości S., powiat (...), z miejscem skutku w siedzibie (...) S.A. w W. złożyła pisemne oświadczenie o zaistnieniu nieszczęśliwego wypadku na terenie jej gospodarstwa rolnego w celu udzielenia pomocy B. P. (2) działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 6650,00 złotych, która to usiłowała doprowadzić firmę ubezpieczeniową (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania odszkodowania, w związku z umową ubezpieczenia o numerze (...), zgłosiła fikcyjną szkodę z dnia 7 września 2017r. , która miała zaistnieć w dniu 3 kwietnia 2017r. na terenie gospodarstwa rolnego (...), przy czym zdarzenie to nie miało miejsca, jednakże zamierzonego celu nie osiągnęła, czym działała na szkodę firmy ubezpieczeniowej (...) S.A. z siedzibą w W. nie powodując strat,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 22 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

## **orzeka:**

I/ ustalając, iż oskarżone: B. P. (2) i L. K. (1) dopuścili się zarzucanych im czynów, a nadto, że czyny te stanowią wypadki mniejszej wagi w odniesieniu do art. 286 kk tj. iż B. P. (2) wyczerpała zachowaniem swoim znamiona czynu z art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §3 kk, zaś L. K. (1) – znamiona czynu z art. 18§3 kk w zw. z art. 22 §1 kk w zw. z art. 286 §3 kk – na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk w zw. z art. 67 § 1 kk postępowanie warunkowo umarza wobec obu oskarżonych na okres próby 1 (jednego) roku od uprawomocnienia się orzeczenia;

II/ na mocy art. 67 § 3 kk zasądza od każdej z oskarżonych kwoty po 200 (dwieście) złotych tytułem świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

III/ zasądza od każdej z oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 100 (sto) złotych tytułem opłaty i obciąża je kosztami sądowymi po połowie.

sygn. akt II K 514/17

## **UZASADNIENIE**

W oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżone B. P. (2) i L. K. (1) znają się, mieszkają w niedalekiej odległości od siebie. W kwietniu 2017 r. oskarżona B. P. (2) złamała rękę u siebie w domu, zgłosiła szkodę do ubezpieczyciela (...) i uzyskała odszkodowanie w kwocie 150 zł. Nie była zadowolona z wysokości przyznanej kwoty i wpadła na pomysł, aby w inny sposób pozyskać z tytułu wypadku większą kwotę. Będąc u L. K. (1) prowadzącej gospodarstwo rolne, poprosiła ją, aby mogła zgłosić powstanie urazu w jej gospodarstwie i w ten sposób chciała pozyskać większą kwotę z tytułu odszkodowania. L. K. (1) się zgodziła i ostatecznie w dniu 7.09.2017 r. B. P. (2) zgłosiła ubezpieczycielowi (...) S.A.” z siedzibą w W. powstanie urazu na skutek pośliznięcia się w gospodarstwie (...) podczas uboju drobiu. Ubezpieczyciel wszczął postępowanie odszkodowawcze, biegły lekarz ocenił uszczerbek na zdrowiu, a następnie według tego ustalono wysokość odszkodowania. Lekarz ocenił uszczerbek na podstawie przedstawionej dokumentacji medycznej i całokształtu okoliczności. Ustalono kwotę należną z tytułu odszkodowania na 6650,00 zł. Do wypłaty jednak nie doszło, gdyż ubezpieczyciel został poinformowany przez Policję, że takie konkretne zdarzenie nie miało miejsca i odszkodowanie nie przysługuje.

( dowód – wyjaśnienia oskarżonej B. P.- k. 79, 105v, oskarżonej L. K. – k.82, zeznania P. J. –k. 4-5, 106 )

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej wyjaśnienia oskarżonych i zeznania świadka, a także w oparciu o dowody z dokumentów znajdujące się w aktach sprawy na kartach: 11-28, 40-74.

Oskarżone : B. P. (2) i L. K. (1) przyznały się do popełnienia zarzucanych czynów i złożyły wyjaśnienia zgodnie z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym. Z wyjaśnieniami tymi w całej rozciągłości korespondują zeznania świadka P. J. (2). Sąd uznał za wiarygodne zarówno wyjaśnienia oskarżonych, jak też i zeznania świadka, gdyż są one konsekwentne, spójne, tworzą logiczną całość i wzajemnie się uzupełniają.

Zdaniem Sądu oskarżona B. P. (2) dopuściła się zarzucanego jej czynu, gdyż w dniu 8 września 2017 roku, w miejscowości R., gm. Z., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 6650,00 złotych usiłowała doprowadzić firmę ubezpieczeniową (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania odszkodowania, w związku z umową ubezpieczenia o numerze (...), zgłosiła fikcyjną szkodę z dnia 7 września 2017r., która miała zaistnieć w dniu 3 kwietnia 2017r. na terenie gospodarstwa rolnego (...), na co złożyła pisemne oświadczenie, a wszak zdarzenie to nie miało miejsca. Ubezpieczyciel nie zrealizował wypłaty, więc szkoda nie powstała.

Oskarżona L. K. (1) natomiast w okresie od 20 września 2017 roku do 16 października 2017r., w miejscowości S., powiat (...), z miejscem skutku w siedzibie (...) S.A. w W. złożyła pisemne oświadczenie o zaistnieniu nieszczęśliwego wypadku na terenie jej gospodarstwa rolnego. Udzieliła w ten sposób pomocy B. P. (2) usiłującej doprowadzić firmę

ubezpieczeniową (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez zgłoszenie fikcyjnej szkody z dnia 7 września 2017r. , która miała zaistnieć w dniu 3 kwietnia 2017r. na terenie gospodarstwa rolnego (...).

Ubezpieczyciel nie zrealizował wypłaty, więc szkoda nie powstała.

Uznając winę oskarżonych w zakresie zarzucanych im czynów Sąd uznał jednocześnie, że stanowią wypadki mniejszej wagi w odniesieniu do art. 286 kk tj.

Sąd uznał, że w tej sprawie zachodzą podstawy do przyjęcia, iż mamy do czynienia z wypadkiem mniejszej wagi opisanym w art. 286§3 kk. Wyrządzona szkoda jest wartością porównywalną do 1,5-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ( w IV kwartale 2017 wynosiło 4516,69 zł.), co, w ocenie Sądu, pozwala uznać, że mamy tutaj do czynienia z wypadkiem mniejszej wagi opisanym w paragrafie trzecim art. 286 kk. Niezależnie od wartości szkody zachodzą, w ocenie Sądu, inne podstawy, aby uznać, że zachodzi wypadek mniejszej wagi. Obie oskarżone nie należą raczej do grupy szczególnie zamożnych, żyją raczej skromnie, zdarzenie miało w ich życiu charakter incydentalny i jest rezultatem raczej lekkomyślności, aniżeli wyrachowania. Obie wyraziły szczery żal i skruchę z powodu zaistniałego zdarzenia.

Sąd uznał, że wina i społeczna szkodliwość czynów zarzucanych oskarżonym nie są znaczne, okoliczności ich popełnienia nie budzą wątpliwości, oskarżone nie były dotychczas karane, ich właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy tryb życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania oskarżone będą przestrzegały porządku prawnego, w szczególności nie popełnią przestępstwa.. Sąd uznał, że okres próby 1 roku będzie wystarczający dla pozytywnego przeprowadzenia procesu resocjalizacji oskarżonych oraz skutecznie odwiedzie oskarżone od popełniania przestępstw. Warunkowe umorzenie jakkolwiek jest przesądzeniem winy - która tutaj jest bezsporna - to jednak nie jest skazaniem i daje szansę na wyciągnięcie wniosków z tego, co zaistniało, jednocześnie umożliwiając funkcjonowanie w społeczeństwie jako osoby niekaranej.

Mając na uwadze charakter czynu, a w szczególności wychowawczy cel rozstrzygnięcia oraz potrzebę orzeczenia efektywnej dolegliwości Sąd zobowiązał obie oskarżone do uiszczenia świadczenia pieniężnego.

Zdaniem Sądu, nie ma żadnego uzasadnienia prawnego i faktycznego, dla którego, w przypadku sprawców zasługujących na potraktowanie łagodne, nie stosować instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego. Według Sądu przypadek oskarżonych jest wręcz podręcznikowym przykładem zastosowania właśnie środka o charakterze wychowawczym i odstąpienia od skazywania, bowiem nawet najłagodniejsza kara jest w istocie swej skazaniem, łączącym się z możliwymi konsekwencjami mogącymi zaważyć na przyszłości w sposób nieadekwatny do ciężaru przestępstwa, którego się dopuścili. Powyższe uzasadnia również, w ocenie Sądu, ustalenie minimalnego ustawowego okresu próby.

O kosztach orzeczono na podstawie art.627 kpk w zw. z art. 629 kpk oraz art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973 r. z późniejszymi zmianami o opłatach w sprawach karnych.

Sędzia Sądu Rejonowego

M. W.

Z/.Odpis wyroku z uzasadnieniem i aktami sprawy doręczyć Prok. w/m

B., dnia 27 lutego 2018 r.