

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Brodnicy, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Alina Jabłonowska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Marzena Sowińska

w obecności Prokuratora Gabrieli Kieres – Rynkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2017 roku i 13 grudnia 2017 roku

sprawy **A. G.** s. T. i A. z domu N.,

ur. (...) w B.

### **oskarżonego o to, że:**

w dniu 07 marca 2017 roku, w miejscowości B., w siedzibie Starostwa Powiatowego w B., w Wydziale (...) w którym zatrudniony był jako Inspektor tegoż Wydziału, wytworzył na komputerze służbowym, w celu uniknięcia odpowiedzialności dyscyplinarnej za niewydanie decyzji w postaci Pozwolenia na budowę na tejże działce, w imieniu Starosty Powiatowego w B., posługując się pieczęcią urzędową która w dacie decyzji nie funkcjonowała oraz imienną pieczęcią na swoje nazwisko, którą w dniu 07 marca 2017 roku nie mógł się posługiwać, fikcyjną Decyzję o nr (...) z dnia (...) roku, który to przypada na dzień tygodnia, w którym Urząd jest nieczynny, na zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinne na działce (...) w miejscowości Ś. należącej do T. S., której to decyzji numer w rzeczywistości przypisany jest do sprawy w przedmiocie pozwolenia na utwardzenie terenu oraz rozbiórkę budynków zlokalizowanych na działkach nr (...) przy ul. (...) w B., czym działał na szkodę interesu publicznego poprzez wprowadzenie do obiegu prawnego fikcyjnej decyzji poświadczającej nieprawdę co do wydania, zgodnie z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo Budowlane decyzji na zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinne w miejscowości Ś. na działce o numerze (...) należącej do pani T. S.

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. w zb. z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

### **orzeka:**

I/ uznaje oskarżonego A. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego występki z art. 271 § 1 k.k. w zb. z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. z tym ustaleniem, iż oskarżony działał również na szkodę interesu prywatnego T. S. i za to w myśl art. 11 § 3 kk na podstawie art. 271 § 1 kk po zastosowaniu art. 37a kk i w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych przyjmując za równowartość jednej stawki kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

II/ na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowisk w ramach administracji publicznej oraz organów nadzoru w zakresie materii regulowanej w oparciu o przepisy prawa budowlanego na okres 2 (dwóch) lat;

III/ zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 260 (dwieście sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty i obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi.