

Sygn. akt I Co 92/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Brodnicy, Wydział I Cywilny w składzie

Przewodniczący: SSR Mariola Murawska

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2017 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Banku (...) S.A. z siedzibą w W.

z uczestnictwem J. Z.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

postanawia:

odmówić nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego.

Sędzia

/M. M./

## UZASADNIENIE

(...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. w dniu 24 czerwca 2016 roku złożył do Sądu Rejonowego w Śremie wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przez (...) S.A. z siedzibą w W., zaopatrzonemu w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 08 października 2012 roku w sprawie I Co 1459/12, na rzecz obecnego wierzyciela – następcy prawnego, tj. (...) Banku (...) S.A. z siedzibą w W..

W uzasadnieniu wniosku podniósł, że tytuł w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego wydany przez (...) S.A. z siedzibą w W., zaopatrzony w klauzulę wykonalności, został skierowany do egzekucji komorniczej prowadzonej przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Brodnicy J. G. w sprawie Km 2341/12.

Uchwałą z dnia 14 listopada 2012 roku (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. przejął (...) S.A. z siedzibą w W. i z dniem przejścia (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wszedł we wszelkie prawa i obowiązki (...) S.A. z siedzibą w W., co nastąpiło już po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi.

Wniósł o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz (...) Banku (...) S.A. z siedzibą w W. albowiem przejście praw nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego.

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Śremie w sprawie I Co 483/16 uznał się niewłaściwym miejscowo do rozpoznania sprawy i przekazał sprawę zgodnie z właściwością ogólną dłużnika tutejszemu Sądowi.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Do dnia 27 listopada 2015 roku obowiązywał artykuł 96 – 98 prawa bankowego z 29 sierpnia 1997 roku ze zmianami, zgodnie z którymi banki mogły wystawiać bankowe tytuły egzekucyjnego, które mogły być podstawą egzekucji

prowadzonej według przepisów kodeksu postępowania cywilnego po nadaniu im klauzuli wykonalności przeciwko osobie, która z bankiem bezpośrednio dokonywała czynności bankowej.

Nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przez Sąd było uregulowane w art. 786<sup>2</sup> k.p.c.

Przepis ten został uchylony z dniem 27 listopada 2015 roku.

Przepisy prawa bankowego wyżej wymienione, jak również art. 786<sup>2</sup> k.p.c. zostały uchylone na podstawie ustawy z dnia 25 września 2015 roku o zmianie ustawy – prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 12 listopada 2015 roku, poz. 1854).

Zgodnie z art. 11 tej ustawy postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy podlega umorzeniu z zastrzeżeniem ust. 2, zaś zgodnie z ust. 2 tegoż artykułu, jeżeli przed dniem wejścia w życie ustawy wydano postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, dalsze postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności toczy się według przepisów dotychczasowych.

Ustęp 3 tegoż artykułu mówi, że bankowy tytuł egzekucyjny, któremu nadano klauzulę wykonalności na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowuje moc tytułu wykonawczego także po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

W dniu 26 października 2016 roku Sąd Najwyższy odpowiadając na pytanie, czy w postępowaniu klauzulowym wszczętym po 27 listopada 2015 roku dopuszczalne jest nadanie na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. klauzuli wykonalności na rzecz posiadającego przymiot banku nabywcy wierzytelności objętej bankowym tytułem egzekucyjnym wystawionym przed 27 listopada 2015 roku, któremu przed tą datą nadano uprzednio klauzulę wykonalności na rzecz wystawcy tego tytułu – podjął uchwałę III CZP 56/16.

Zgodnie z tą uchwałą art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 września 2015 roku o zmianie ustawy – prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 12 listopada 2015 roku, poz. 1854) stosuje się także do postępowania w sprawie o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności na rzecz banku – nabywcy wierzytelności objętej bankowym tytułem egzekucyjnym, któremu przed wejściem w życie tej ustawy nadano klauzulę wykonalności.

W uzasadnieniu uchwały Sąd Najwyższy wskazał, że celem ustawy nowelizującej wskazanej powyżej, było całościowe usunięcie instytucji bankowego tytułu egzekucyjnego z polskiego porządku prawnego.

W uzasadnieniu uchwały Sąd Najwyższy wskazał, że ustawą z dnia 10 lipca 2015 roku o zmianie ustawy – kodeks cywilny, ustawy – kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 roku poz. 1311), która weszła w życie co do zasady z dniem 8 września 2016 roku, dodany został art. 804<sup>1</sup> k.p.c., zgodnie z którym w razie przejścia egzekwowanego uprawnienia na inną osobę po wszczęciu postępowania egzekucyjnego osoba ta może wstąpić do postępowania na miejsce wierzyciela za jego zgodą, o ile przejście będzie wykazane dokumentem urzędowym lub dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Uwzględniając uchylenie przepisów o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przez Sąd oraz kierując się uchwałą Sądu Najwyższego III CZP 56/16, podjętą w odpowiedzi na pytanie, czy w postępowaniu klauzulowym wszczętym po 27 listopada 2015 roku dopuszczalne jest nadanie klauzuli wykonalności na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. b.t.e. na rzecz banku – nabywcy wierzytelności objętej b.t.e., któremu przed wejściem w życie ustawy nadano klauzulę wykonalności – orzekł jak w postanowieniu, uznając, że nie jest dopuszczalne nadanie klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy – banku – następcy prawnego poprzedniego banku.

Sędzia

/M. M./