

Sygn. akt: I C 207/19 upr

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Brodnicy I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Asesor sądowy D. S.

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2020 r. w Brodnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Bank S.A. we W.**

przeciwko **S. D.**

o zapłatę

na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 kpc

postanawia:

umorzyć postępowanie.

/Asesor sądowy/

D. S.

Sygn. akt. I C 207/19 upr

UZASADNIENIE

postanowienia z 14 września 2020 r.

W związku z niemożliwością doręczenia odpisu nakazu zapłaty na adres pozwanego wskazany w pozwie, Sąd zawiesił postępowanie postanowieniem z 12 lutego 2020 r. Postanowienie o zawieszeniu postępowania uprawomocniło się 14 marca 2020 r.

W piśmie z 8 kwietnia 2020 r. (k. 65) pełnomocnik powoda wskazała adres, na który Sąd podejmował już próbę doręczenia. Przesyłka została zwrócona z adnotacją, że adresat wyprowadził się (k. 45). Od chwili wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania, powód nie wskazał zatem aktualnego adresu pozwanego.

W myśl art. 182 § 1 pkt 1 kpc w brzmieniu obowiązującym od dnia 21 sierpnia 2019 r. Sąd umarza postępowanie, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu, gdy przyczyną zawieszenia było niewskazanie przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego.

Punktem wyjścia do dalszych rozważań winien być art. 9 ust. 2 ustawy z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw sprawy (zwana dalej „ustawą”), który ustanawia zasadę stosowania przepisów nowych do postępowań wszczętych przed wejściem w życie przedmiotowej ustawy. Ustawodawca wprowadził zatem regułę stosowania przepisów nowych mimo, że postępowania mogły zostać wszczęte przed 7 listopada 2019 r. I dalej w niniejszej sprawie miał zastosowanie art. 182 § 1 pkt 1 kpc w brzmieniu

obowiązującym od dnia 21 sierpnia 2019 r. Zgodnie bowiem z art. 17 pkt 1 kpc ustawy nowelizacja art. 182 kpc weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Ustawodawca wprowadził także regulację szczególną co do umarzania postępowań zawieszonych na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc, albowiem jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy w zakresie zmiany art. 177 i 182 kpc, tj. do dnia 21 listopada 2019 r., co wynika z art. 9 ust. 5 pkt 1 ustawy stanowiący *lex specialis* względem art. 9 ust. 1 i art. 11 ust. 1 pkt 1. postępowania umarza się.

Oczywiście dalsze wątpliwości wywołuje art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy, który stanowi, że sprawy wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy rozpoznawane w elektronicznym postępowaniu upominawczym do czasu zakończenia postępowania w danej instancji podlegają rozpoznaniu zgodnie z przepisami, w brzmieniu dotychczasowym. Niemniej, w ocenie Sądu, art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy dotyczy stricte elektronicznego postępowania upominawczego jako postępowania odrębnego i przepisów regulujących to postępowanie. I tutaj rzeczywiście do czasu zakończenia postępowania w ramach elektronicznego postępowania upominawczego miały zastosowania przepisy dotychczasowe. Z chwilą jednak wydania postanowienia o przekazaniu sprawy do sądu właściwości ogólnej pozwanego i usunięciu braków formalnych przez powoda, postępowania odrębne zostaje zakończone i sprawa rozpoznawana jest już według ogólnych zasad. Przepis art. 11 ustawy dotyczył tylko stabilizacji postępowań odrębnych. Nie ma zastosowania do postępowania toczącego się już na zasadach ogólnych. Nie ma racjonalnych podstaw, aby tylko z uwagi, że sprawa została wszczęta w elektronicznym postępowaniu upominawczym, stosować do takiej sprawy aż do czasu jej zakończenia (wydania wyroku lub innego postępowania kończącego) wszystkie przepisy kpc w brzmieniu obowiązującym przed 7 listopada 2019 r. Podobne stanowisko zostały zaprezentowane przez Autorów projektu z ramienia Ministra Sprawiedliwości (Szkolenie „Zmiany w procedurze cywilnej”, 27 listopada 2019 r. B., Sędzia Maciej Klonowski, notatki własne).

Wyprzedzając ewentualny zarzut powoda o niezastosowaniu art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy, należy wskazać, że rzeczywiście nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydano przed 9 listopada 2019 r. i w sprawie powinny mieć zastosowanie przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji. Niemniej ten przepis intertemporalny ma zastosowanie tylko do reguł postępowania zmienionych z dniem 9 listopada 2019 r. Nowelizacja zaś art. 182 ust. 1 pkt 1 kpc weszła w życie 21 sierpnia 2019 r. Przeciwna interpretacja prowadziłaby do absurdu, albowiem nie ma żadnego racjonalnego argumentu stosowania dawnego, rocznego terminu na podjęcie postępowania w sytuacji, gdy ustawodawca w art. 9 ust. 5 ustawy wprowadził szczególny przepis dotyczący umarzania zawieszonych postępowań, tj. skrócił czas oczekiwania na umorzenie postępowania nawet w sprawach, które zostało zawieszona na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc przed 9 listopada 2019 r. Zakładając teoretycznie, że Sąd w niniejszej sprawie wydałby postanowienie o zawieszeniu przed 9 listopada 2019 r. to zgodnie z art. 9 ust. 5 pkt ustawy, należałoby je umorzyć 21 listopada 2019 r., względnie 21 lutego 2020 r. to tym bardziej Sąd powinien wydać postanowienie o umorzeniu postępowania po 3 miesiącach bezczynności powoda, jeżeli zawieszenie postępowania nastąpiło z tej przyczyny po 9 listopada 2019 r. i to niezależnie od tego, czy i kiedy wydano w sprawie nakaz zapłaty.

Asesor sądowy

D. S.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w rep. C,
2. **zakreślić sprawę w rep. C**
3. odpis postanowienia doręczyć:
 - pełnomocnikowi powoda z pouczeniem o zażaleniu (Pouczenie nr 8- zażalenie do SO),
4. akta z wpływem lub w 14 dni

B., 14 września 2020 r.

Asesor sądowy

D. S.