

Sygn. akt – IX Ka 486/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2021 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu w składzie:

Przewodniczący – S.S.O. Rafał Sadowski

Protokolant – st. sekr. sąd Magdalena Kaiser

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej (...) P. C.,

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2021 r.

sprawy **D. K.** – oskarżonego z art. 279§1 kk,

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora,

od wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 28 kwietnia 2021 r., sygn. akt (...),

I. zaskarżony wyrok w całości utrzymuje w mocy;

II. zasądza od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w T.) na rzecz kancelarii adwokackiej adw. P. K. 516,60 (pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) zł (brutto), tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. kosztami procesu w postępowaniu odwoławczym obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IX Ka 486/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	o	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w T. z dnia 28 kwietnia 2021 roku, sygn. akt (...)

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

Granice zaskarżenia**Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	D. K.	karalność oskarżonego	aktualne dane o karalności	144
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

Ocena dowodów

Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	aktualne dane o karalności	Wystawione przez uprawniony podmiot

Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, iż brak jest dowodów wskazujących na sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu zarzucanego mu w punkcie 2 aktu oskarżenia, podczas gdy wnikliwa i rzetelna ocena zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności wyjaśnień oskarżonego składanych w toku postępowania przygotowawczego, w których szczegółowo opisał przebieg zdarzenia, przemawia za uznaniem, iż oskarżony dopuścił się czynu, polegającego na tym, że w okresie od 3 lipca 2020 r. godz. 18:00 do 6 lipca 2020 r. godz. 6:20 w T. przy ul. (...), po uprzednim wybiciu otworu w płycie kartonowo - gipsowej dostał się do wnętrza (...), skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy znajdujących się w kasetce w kwocie 6000 złotych, czym działał na szkodę B. O., tj. dokonał występku z art. 279 § 1 kk.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Skarżący nie miał racji twierdząc, że Sąd meriti dokonał błędu w ustaleniach faktycznych. Zauważyć należało, że w postępowaniu przygotowawczym oskarżyciel nie</p>		

posiadał innego materiału dowodowego na popełnienie czynu zarzucanego w punkcie 2 aktu oskarżenia D. K., aniżeli wyjaśnienia i przyznanie się do winy samego oskarżonego, które podczas postępowania przed Sądem Rejonowym wycofał.

Jednakże istotnym było, że wyjaśnienia składane przez oskarżonego podczas postępowania przygotowawczego nie są spójne z sytuacją zastaną na miejscu zdarzenia. Oskarżony wyjaśniał, że uderzył nogą w płytę kartonowo – gipsową, jednakże z protokołu oględzin miejsca zdarzenia (k. 37-48) wynika, iż otwór w owej płycie został wybity najprawdopodobniej przy użyciu młotka budowlanego zabezpieczonego na miejscu zdarzenia. Otwór w płycie znajduje się na takiej wysokości, że wysoce nieprawdopodobnym było, aby został wykonany poprzez uderzenie nogą, lecz prawdopodobnym było, że został wykonany narzędziem trzymanym w ręku, jak np. zabezpieczony na miejscu zdarzenia młotek. Na miejscu zabezpieczono także, ślad traseologiczny, jednakże nie został on poddany badaniu porównawczemu z śladem obuwia jakie posiadał oskarżony.

Zaznaczyć także należało, że oskarżony podczas wyjaśnień nie podawał żadnych szczegółów zdarzenia, nie wiedział on nawet jaką kwotę ukradł z miejsca zdarzenia. Nie potrafił on także określić co zrobił ze skradzionymi pieniędzmi, a jedynie, że część z nich przeznaczył na alkohol, jednakże Sąd kierując się doświadczeniem życiowym i zasadami logiki uznał, iż niemożliwym jest, aby oskarżony

przeznaczył jednej nocy na alkohol prawie 6 000 złotych.

W ocenie Sądu Odwoławczego wysoce nieprawdopodobne były wyjaśnienia oskarżonego podczas postępowania przygotowawczego, gdyż podczas składania wyjaśnień odnośnie przestępstwa, które popełnił i został schwytyany chwilę po jego dokonaniu wraz z przedmiotami, które zabrał, przyznaje się do innego przestępstwa, o które nawet nie został zapytany, narażając się na odpowiedzialność prawno-karną. Fakt, że wyjaśnienia oskarżonego nie były zgodne z sytuacją zastaną na miejscu zdarzenia oraz brak szczegółów zdarzenia w składanych wyjaśnieniach sprawiły, że Sąd Odwoławczy uznał, że ocena jakiej dokonał Sąd meriti była słuszna. Owszem, doświadczenie procesowe podpowiada, że sprawcy szeregu przestępstw, po ujawnieniu ich przestępczej działalności, czasem przyznają się do innych, dotąd nieujawnionych czynów, by były one objęte jednym postępowaniem i jednym aktem oskarżenia, gdyż na ogół jest to dla nich korzystniejsze niż kilka aktów oskarżenia w odrębnych sprawach. Jednakże w tym przypadku oskarżonemu zarzucono tylko jeden ujawniony czyn, zaś o rzekomym włamaniu do biura podroży miał on opowiedzieć „przy okazji”, przy czym dość zdawkowo. Pojawia się oczywiście pytanie po co w ogóle oskarżony miałby się przyznać do niepopelnionego czynu; jego wyjaśnienia w tej kwestii złożone przed sądem jawią się jako prawdopodobne i przekonujące: jeżeli policjant zapewnił go, że może zostać aresztowany, chyba że się „szczerze” przyzna do obydwu czynów, to mogło to

być dostateczną motywacją dla oskarżonego, by się przyznać do wszystkiego czego oczekuje ów policjant, tym bardziej, że doświadczenie życiowe i procesowe uczy, iż osoby tego pokroju co oskarżony „żyją chwilą” i dbają tylko o to co będzie dzisiaj a nie później gdy już zostaną oskarżeni. Nieraz przy tym uważają, że skoro nie popełnili czynu, to sąd i tak nie może ich skazać, gdy odwołają swoje przyznanie – bo przecież są naprawdę niewinni.

Sąd meriti słusznie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku powołał się na zasadę domniemania niewinności, w materiale dowodowym zebrany w niniejszej sprawie nie było żadnego dowodu wskazującego na winę oskarżonego, a jedynie jego wyjaśnienia, które nie były spójne z oględzinami miejsca zdarzenia a wobec tego niezbyt przekonujące. Dodatkowo oskarżony wyjaśnienia obciążające wycofał przed Sądem, tłumacząc, że to funkcjonariusze policji zachęcili go do złożenia takich wyjaśnień. Sąd słusznie uznał za wiarygodne wyjaśnienia złożone przed Sądem, tym samym uznając oskarżonego za niewinnego zarzucanego mu w punkcie 2 aktu oskarżenia czynu.

Wniosek

- # zasadny
- # częściowo zasadny
- # niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

OKOLICZNOŚCI	PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
4.1.	
Zwi ęz le o powodach uwzględnienia okoliczności	
ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Rozstrzygnięcie o sprawstwie, winie i karze.	
Zwi ęz le o powodach utrzymania w mocy	
<p>Zarzuty podniesione przez prokuratora nie zasługiwały na uwzględnienie z przyczyn przedstawionych w części niniejszego uzasadnienia odnoszącej się do zarzutu podniesionego przez skarżącego. Tym samym na uwzględnienie nie zasługiwał także wniosek o zmianę zaskarżonego orzeczenia. Nie sposób było przyjąć, że czynu zarzucane oskarżonemu w punkcie 1 i 2 aktu oskarżenia stanowiły ciąg przestępstw, gdyż nie ma dowodów, aby oskarżony popełnił czyn zarzucany mu punkcie 2 aktu oskarżenia.</p> <p>Przeprowadzona analiza dowodowa nie budziła zastrzeżeń z punktu widzenia reguł oceny dowodów obowiązujących w procesie karnym, wynikających z przywołanych w apelacji przepisów kodeksu postępowania karnego.</p> <p>Sąd Odwoławczy nie dostrzegł w zaskarżonym orzeczeniu żadnych uchybień mogących stanowić bezwzględne przyczyny odwoławcze z art. 439 kpk oraz rażącej niesprawiedliwości orzeczenia z art. 440 kpk, będących podstawą do uchylenia wyroku z urzędu, dlatego też po dokonaniu opisanej wyżej zmiany w pozostałym zakresie został on utrzymany w mocy.</p>	

Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwi ę z le o powodach zmiany	

Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylenia	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylenia	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
5.3.1.4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwi ę z le o powodach uchylenia	
Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	

Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	O kosztach udziału obrońcy oskarżonego w postępowaniu odwoławczym orzeczono w oparciu o przepis § 17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 18 października 2016 r.).
III	Na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk Sąd Odwoławczy zwolnił oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, wydatkami poniesionymi w tym postępowaniu obciążając Skarb Państwa, uznając, że przemawiała za tym jego sytuacja materialna.

PODPIS
