

Sygn. akt IX Ka 124/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2017 roku

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Marzena Polak

Protokolant: st. sekr. sądowy Michał Kozłowski

po rozpoznaniu w dniu 21 marca i 9 maja 2017 roku

sprawy **P. S. obwinionego o czyn z art. 119 § 1 kw**

z powodu, apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Brodnicy

z dnia 26 października 2016 roku, sygn. akt II W 284/16

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że uniewinnia obwinionego P. S. od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II. wydatkami postępowania za obie instancje obciąża Skarb Państwa.

IX Ka 124/17

UZASADNIENIE

P. S. został obwiniony o to, że w dniu 2 stycznia 216r około godz. 18.30 w B. przy ul. (...) na terenie sklepu (...)” dokonał kradzieży alkoholu: trzech butelek whisky (...) o poj. 0,7l oraz jednej butelki whisky (...) o poj. 0,7l o wartości łącznej 307,96 złotych nba szkodę sklepu (...) – tj. o wykroczenie z art. 11 § 1 kw.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Brodnicy z dnia 26 października 2016r. wydanym w sprawę II W 284/16 obwiniony został uznany winnym popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego wykroczenie z art. 119 § 1 kw i za to na mocy art. 11 § 1 kw wymierzył mu karę 1 miesiąca ograniczeni wolności zobowiązując go na podstawie art. 20 § 2 pkt 12 kw i at. 21 § 1 kw do wykonania 30 godzin nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne. Nadto Sąd zwolnił obwinionego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś zryczałtowaną równowartością wydatków postępowania obciążył Skarb Państwa.

Apelację od tego wyroku złożył obwiniony. Zaskarżył wyrok w całości, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych, który doprowadził do niesłusznego ukarania jego osoby za zarzucany czyn. W konsekwencji wniósł o uniewinnienie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Należy zgodzić się ze skarżącym, iż Sąd meriti dokonał błędnych ustaleń faktycznych, uznając obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu. Sąd Okręgowy - po zapoznaniu się z zapisem monitoringu, zdjęciami obwinionego dołączonymi do akt, oraz z osobą obwinionego w trakcie rozprawy odwoławczej, a także biorąc pod uwagę treść wyjaśnień złożonych przez obwinionego na tejże rozprawie - uniewinnił obwinionego od popełnienia zarzucanego mu czynu. Z całą pewnością osoba zarejestrowana na zapisie monitoringu, to nie jest obwiniony. W związku z powyższym, należało orzec jak w wyroku odwoławczym i uniewinnić obwinionego od zarzucanego mu czynu.

Ponadto, Sąd Okręgowy nie dopatrył się tego rodzaju uchybień, które stanowiłyby przesłankę bezwzględnej przyczyny odwoławczej, i które stanowiłyby podstawę do uchylecia wyroku z urzędu.

Co do kosztów sądowych za obie instancje Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z obowiązującymi przepisami, przejmując wydatki na rzecz Skarbu Państwa.