

IX Ka 606/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu w Wydziale IX Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – S. S.O. Aleksandra Nowicka (spr.)

Sędziowie: S.O. Mirosław Wiśniewski

S.O. Barbara Plewińska

Protokolant st. sekr. sąd. Magdalena Maćkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Marzenny Mikołajczak

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2014r.

sprawy **T. S.** oskarżonego z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 1 października 2014 r., **sygn. akt II K 926/14**

I. uchyła zaskarżony wyrok i na podstawie art. 439 §1 pkt 9 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 5 kpk umarza postępowanie;

II. kosztami procesu od chwili jego wszczęcia obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IX Ka 606/14

UZASADNIENIE

T. S. został oskarżony o to, że w dniu 14 czerwca 2014r. około godz. 18.00 w T. przy ul. (...), łamiąc przepisy ustawy o ochronie zwierząt z dnia 14 czerwca 2014r strzelał z wiatróvky do gołębi zabijając jednego gołębia

- tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. 2003 r., nr 106, poz. 1002).

Wyrokiem z dnia 1 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Toruniu, sygn. akt II K 926/14, orzekł:

I. uznał oskarżonego T. S. za winnego popełnienia zarzucanego jemu w akcie oskarżenia czynu, tj. występku z art. 35 ust 1 ustawy o ochronie zwierząt i za to na podstawie art. 35 ust 1 ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 33§1 i 3kk wymierzył jemu karę 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki dziennej za równą 10 (dziesięć) złotych;

II. na podstawie art. 35 ust. 4 ustawy o ochronie zwierząt orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa wiatróvky Nornica Germany znajdujący się w Magazynie Broni i Amunicji Komendy Miejskiej Policji w T.;

III. na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt zasądził od oskarżonego na rzecz Toruńskiego Towarzystwa Ochrony Praw Zwierząt w T., ul. (...) (nr konta (...) Bank (...) SA) kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem nawiązki;

IV. na podstawie art. 230§2kpk dowód rzeczowy w postaci pojemnika ze śrutem znajdujący się w Magazynie Broni i Amunicji Komendy Miejskiej Policji w T. zwrócił oskarżonemu;

V. zwolnił oskarżonego od uiszczenia opłaty, a kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Wyrok ten zaskarżył prokurator zarzucając rażąco niewspółmierność kary, podczas gdy wnikliwa analiza elementów tak podmiotowo, jak i przedmiotowo istotnych czynu, a w szczególności okoliczności zdarzenia, w stosunku do stopnia społecznej szkodliwości czynu, stopnia winy oraz zasad prewencji przemawiając za wymierzeniem oskarżonemu kary 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący lat 2.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł wymierzenie takiej właśnie kary.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Nie odnosząc się do zasadności wniesionej apelacji stwierdzić należy, że zaistniała w sprawie bezwzględna przyczyna odwoławcza. Jak wynika z odpisu skróconego aktu zgonu wydanego przez Urząd Stanu Cywilnego w T. i nadesłanego przez siostrę oskarżonego M. I., T. S. zmarł w T. w dniu 7 listopada 2014r. (k. 66 i 67).

Wobec powyższego zaistniała negatywna przesłanka procesowa, wykluczająca możliwość dalszego prowadzenia postępowania karnego i dlatego postępowanie karne przeciwko T. S. należało umorzyć.

O kosztach procesu od chwili jego wszczęcia orzeczono na podstawie art. 626 § 1 kpk i art. 632 pkt 2 kpk.