

Sygn. akt IXKa 489/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Toruniu - IX Wydział Karny - Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący - **SSO Mirosław Wiśniewski**

Sędziowie - **SSO Lech Gutkowski**

- **SSO Andrzej Walenta (spr.)**

Protokolant - **st. sek. sąd. Magdalena Kaiser**

przy udziale przedstawiciela Naczelnika (...)Urzędu Skarbowego w T. **Małgorzaty Wittkowskiej**

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2014r.,

sprawy **M. P.** oskarżonej o wykroczenia skarbowe z art. 57§1 kks, art. 54§3 kks,

na skutek apelacji wniesionej przez **Naczelnika (...)Urzędu Skarbowego w T.** od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 04 lipca 2014r., sygn. akt VIIIW 107/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Toruniu do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IX Ka 489/14

UZASADNIENIE

M. P. została oskarżona o to, że:

1. wbrew przepisowi art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054, z późn. zm.) upoczywie nie wpłacała w terminie, tj. do 25 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy, na rachunek (...)Urzędu Skarbowego w T. podatku od towarów i usług za miesiące: maj, lipiec oraz listopad 2012r. przez co uszczupliła podatek od towarów i usług w łącznej kwocie 697,00 zł,

tj. o wykroczenia skarbowe z art. 57 § 1 kks,

2. wbrew przepisowi art. 45 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307, z późn.zm.) upoczywie nie wpłacała w terminie, tj. do 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym, na rachunek (...)Urzędu Skarbowego w T. podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu zeznania PIT-36 za 2011 r. w kwocie 4.223,00zł,

tj. o wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 kks

3. wbrew przepisowi art. 99 ust. 1 oraz art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054, z późn. zm.) uchyliła się od opodatkowania poprzez niezłożenie w terminie, tj. do dnia 25 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy, Naczelnikowi (...)Urzędu Skarbowego w T. wymaganej dla ujawnienia przedmiotu i podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług, deklaracji VAT-7k za miesiące marzec 2012r., przez co naraziła na uszczuplenie podatek od towarów i usług,

tj. o wykroczenie skarbowe z art. 54 § 3 kks w zw. z art. § 1 kks

Sąd Rejonowy w Toruniu wyrokiem z dnia 4 lipca 2014 r. (sygn. akt VIII K 107/14) przyjmując, iż wina i społeczna szkodliwość czynów zarzucanych oskarżonej M. P., które wyczerpują znamiona występku z art. 57§1kks nie są znaczne, a okoliczności ich popełnienia nie budzą wątpliwości, na mocy art. 66 § 1 kk oraz art. 67 § 1 kk warunkowo umorzył postępowanie karne wobec niej na okres próby wynoszący 2 lata zaś na podstawie art. 67 § 3 kk i art. 39 pkt 7 kk orzekł wobec niej środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 200 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w Warszawie a nadto na podstawie art. 67 § 3 kk zobowiązał oskarżoną do częściowego naprawienia szkody poprzez wpłatę kwoty 4.500 zł w terminie 1 roku od uprawomocnienia się wyroku na rzecz (...)Urzędu Skarbowego w T., ul. (...), (...)T..

Oskarżona została zwolniona z obowiązku uiszczenia opłaty sądowej zaś wydatkami postępowania obciążony został Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku **apelację wniósł oskarżyciel publiczny** zaskarżając wyrok w całości na niekorzyść oskarżonej.

Wyrokowi zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 66 §1 kk oraz art. 67§ 1 i 3 kk poprzez przyjęcie, że w sprawie o wykroczenia skarbowe zastosować można warunkowe umorzenia postępowania.

W oparciu o powyższy zarzut oskarżyciel wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarzut apelacji oskarżyciela publicznego okazał się zasadny a jego uwzględnienie prowadzić musiało do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Z przyczyny, na którą powołał się oskarżyciel w apelacji zaskarżony wyrok nie mógł się ostać. Trafnie bowiem zauważył, że niniejsza sprawa nie mogła zakończyć się warunkowym umorzeniem postępowania bowiem kodeks karny skarbowy nie przewiduje instytucji warunkowego umorzenia postępowania w stosunku do wykroczeń skarbowych. Przepis art. 41 §1 kks wprost ogranicza możliwość stosowania warunkowego umorzenia postępowania karnego w sprawach karnych skarbowych li tylko do przestępstw skarbowych.

W związku z powyższym uchybieniem nie było innego wyjścia jak uchylić zaskarżony wyrok w całości i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, który rozpozna sprawę oskarżonej M. P. zgodnie z procedurą przewidzianą przez kodeks karny skarbowy dla wykroczeń skarbowych.