

Sygn. akt IX Ka 97/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Aleksandra Nowicka

Sędziowie SSO Barbara Plewińska

SSO Marzena Polak (spr.)

Protokolant st.sekr.sądowy Katarzyna Kotarska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Marzenny Mikołajczak

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2014 roku

sprawy ***J. K., oskarżonego z art. 263 § 1 i 2 kk***

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Grudziądzu

z dnia 28 listopada 2013 roku sygn. akt II K 987/13

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że:

1. z podstawy prawnej skazania eliminuje art. 263 § 1 kk oraz za podstawę prawną wymiaru kary przyjmuje art. 263 § 2 kk;

2. w punkcie IV za podstawę prawną orzeczenia środka karnego w postaci przepadku przyjmuje art. 44 § 6 kk;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych za II instancję, a wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

IX Ka 97/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. akt II K 987/13 ***J. K.*** został uznany winnym tego, że w okresie od 2011 r. do 24 maja 2012 r. w G. przy ul. (...)i (...), po uprzednim nabyciu, posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną w postaci sztucera na bazie karabinu Mauser 98K wraz z lunetą oraz amunicję w postaci dwóch naboji pistoletowych gazowych kaliber 9 mm, jednego naboju pistoletowego gazowego kalibru 8 mm, trzech naboji pistoletowych hukowych kalibru 9 mm i sześciu naboji karabinowych kalibru 8 mm (8x27JS), jednego naboju kaliber 7,62 mm wz Mosin, sześciu naboji karabinowych kaliber 7,92 mm wz Mauser, jednego naboju karabinowego z pociskiem półpłaszczowym kaliber 8 mm, czterech nabojów karabinowych kaliber 7,92 mm wz Mauser, jednego naboju karabinowego 7,92 mm wz Mauser to jest popełnienia czynu stanowiącego występki z art. 263 § 1 i 2 kk i za to na podstawie art. 263 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności Sąd warunkowo zawiesił na okres 2 lat tytułem próby.

Na podstawie art. 71 § 1 kk w zw. z art. 33 § 3 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego grzywnę w wysokości 40 stawek dziennych, ustalając równowartość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł .

Na podstawie art. 44 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: broni palnej w postaci sztucera na bazie karabinu Mauser 98K wraz z lunetą oraz amunicji w postaci dwóch naboji pistoletowych gazowych kaliber 9 mm, jednego naboju pistoletowego gazowego kalibru 8 mm, dwóch naboji pistoletowych hukowych kalibru 9 mm i czterech naboji karabinowych kalibru 8 mm (8x27JS) przechowywanych w magazynie uzbrojenia KMP w G..

Na podstawie art. 230 § 2 kpk Sąd zwrócił oskarżonemu dowody rzeczowe w postaci: elementów broni palnej w postaci dziewięciu iglic i fragmentu zamka przechowywanych w magazynie uzbrojenia K. w G..

Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 220 zł tytułem opłaty sądowej, zaś wydatkami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego wniósł prokurator.

Na podstawie art. 427 § 2 kpk i art. 438 pkt 1 kpk wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisu prawa materialnego art. 44 § 6 kk polegającą na orzeczeniu kary – przepadku dowodów rzeczowych w postaci sztucera na bazie karabinu Mauser 98K wraz z lunetą, dziewięciu iglic i fragmentu zamka oraz amunicję w postaci dwóch naboji pistoletowych gazowych kaliber 9 mm, jednego naboju pistoletowego gazowego kaliber 8 mm, dwóch naboji pistoletowych hukowych kalibru 9 mm i czterech naboji karabinowych kalibru 8 mm (8x57JS) na rzecz Skarbu Państwa, na podstawie art. 44 § 1 kk zamiast na podstawie art. 44 § 6 kk, w sytuacji skazania oskarżonego za przestępstwo polegające na naruszeniu zakazu posiadania broni i amunicji bez wymaganego zezwolenia.

Powołując się na art. 427 § 1 kpk i art. 437 § 1 kpk wniósł o zmianę rozstrzygnięcia w punkcie IV wyroku, poprzez orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego przepadku broni i amunicji na podstawie art. 44 § 6 kk a w pozostałej części utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja pisemna Prokuratora zasługuje na uwzględnienie.

Na samym wstępie stwierdzić należy, iż zdaniem Sądu Okręgowego, Sąd I instancji przeprowadził postępowanie przed Sądem I instancji w sposób właściwy, dokonując niezbędnych czynności dowodowych, koniecznych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Ocena zgromadzonego materiału dowodowego mieściła się przy tym w granicach sędziowskiej swobody, należycie uwzględniając zasady logiki i prawidłowego rozumowania oraz wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego. Pozostawała ona wobec powyższego pod ochroną dyspozycji art. 7 kpk, spotykając się w związku z tym, z akceptacją Sądu Okręgowego.

W związku z tym, iż Sąd Odwoławczy, co do zasady, aprobuje stanowisko Sądu Rejonowego w zakresie ustalonego stanu faktycznego, oceny materiału dowodowego, jak i w przedmiocie ogólnie pojętej winy oskarżonego.

Jednakże, faktycznie należy zgodzić się w pełni z argumentacją zawartą w apelacji prokuratora co do podstawy prawnej orzeczenia środka karnego w postaci przepadku, w związku z czym doszło do zmiany zaskarżonego wyroku – zgodnie z wnioskami apelującego. Nie ma potrzeby powielania argumentacji apelującego, a wystarczy odesłać do jej lektury.

Ponadto, Sąd okręgowy z urzędu dokonał korekty na korzyść kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu. Otóż, ani z opisu czynu ani z ustaleń poczynionych przez Sąd meriti nie wynika aby działania oskarżonego wyczerpało

w jakikolwiek sposób znamiona czynu z art. 263 par. 1 kk. W związku z powyższym, należało dokonać korekty podstawy skazania i podstawy wymiaru kary.

O kosztach sądowych sąd odwoławczy orzekł zgodnie z obowiązującymi przepisami.