

sygn. akt IX Ka 10/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział IX Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Mirosław Wiśniewski (spr.)

Sędziowie : SO Marzena Polak

SO Rafał Sadowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Maćkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2014 r.

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Marzenny Mikołajczak

sprawy **I. C.** oskarżonego z art. 244 kk

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 5 grudnia 2013 r. sygn. akt VIII K 1493/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art.73 § 1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

II. w pozostałym zakresie utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów procesu za drugą instancję

obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa.

Sygn. akt IX Ka 10/14

UZASADNIENIE

I. C. został oskarżony o to, że:

w dniu 5 września 2013 roku w L. na ul. (...), gm. L., powiat (...), kierował samochodem marki (...) o nr. rej. (...) mimo zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkiego rodzaju orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w (...), sygn. akt (...) na okres od 17.02.2010 r. do 17.02.2014 r. (wyrok uprawomocnił się 24.02.2011 r.)

tj. o czyn z art. 244 kk

Sąd Rejonowy w Toruniu wyrokiem z dnia 5 grudnia 2013 r. (sygn. akt VIII K 1493/13) uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu tj. występku z art. 244 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4-letni okres próby oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 30 złotych; obciążając oskarżonego opłatą sądową oraz wydatkami postępowania.

Od powyższego wyroku **apelację wniósł prokurator** zaskarżając wyrok w zakresie orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego. Wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku tj. art. 343 § 7 kpk w zw. z art. 335§1 kpk, poprzez wymierzenie oskarżonemu kary niezgodnej z wnioskiem złożonym w trybie art. 335§1 kpk przejawiającej się zaniechaniem orzeczenie o dozorze kuratora sądowego.

W związku z powyższym prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddanie oskarżonego na podstawie art. 73 §1 kk pod dozór kuratora sądowego w okresie próby.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora była w całości zasadna a uwzględnienie podniesionego w niej zarzutu prowadziło do zmiany wyroku w zaskarżonej części.

Prokurator - nie kwestionując ustaleń faktycznych stanowiących podstawę wyrokowania - trafnie podniósł, że Sąd Rejonowy naruszając art. 343 § 7 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk, orzekł w stosunku do oskarżonego karę niezgodną z uzgodnieniem dokonany między oskarżonym a prokuratorem. Zaskarżony wyrok został wydany na skutek uwzględnienia wniosku prokuratora o skazanie oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy dlatego też sąd orzekający związany był umieszczonym w akcie oskarżenia wnioskiem, o którym mowa w art. 335 kpk. Nie mógł więc orzec niezgodnie z takim wnioskiem, i to nawet wówczas gdyby dokonana przez sąd orzekający zmiana byłaby dla oskarżonego korzystna.

W niniejszej sprawie prokurator w trybie art. 335 kpk wniósł o orzeczenie wobec oskarżonego kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4-letni okres próby oraz oddanie go w okresie próby pod dozoru kuratora sądowego w okresie próby a nadto wymierzeniu mu kary grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 30 złotych. Sąd Rejonowy tymczasem, pomimo uwzględnienia wniosku prokuratora, dozoru kuratora nie orzekł, czym naruszył ugodę prokuratora z oskarżonym stanowiącą podstawę wniosku złożonego na podstawie art. 335 kpk, do czego przyznał się zresztą w pisemnych motywach wyroku wskazując, że brak orzeczenia w tym przedmiocie nie był celowym zabiegiem lecz wynikał z przeoczenia.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 73 §1 kk oddał oskarżonego w okresie próby określonym w punkcie II wyroku pod dozór kuratora sądowego; w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymując w mocy, gdyż nie wystąpiły żadne uchybienia stanowiące bezwzględne przyczyny odwoławcze będące podstawą do uchylenia lub zmiany wyroku z urzędu w dalszej części.

O kosztach sądowych za drugą instancję sąd odwoławczy orzekł na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk zwalniając oskarżonego z obowiązku ich uiszczenia i obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa, gdyż przemawiają za tym względy słuszności, albowiem postępowanie odwoławcze toczyło się a zaskarżony wyrok uległ zmianie z uwagi na błąd Sądu Rejonowego.