

IX Ka 584/13

**Wyrok
w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej**

Dnia 12 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Nowicka

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Maćkiewicz

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2013r.
sprawy **P. J.** obwinionego z art. 92a kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 28 sierpnia 2013r. sygn. akt II W 1392/13

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu Grudziądzu.

IX Ka 584/13

UZASADNIENIE

P. J. został obwiniony o to, że w dniu 19 października 2012r. o godz. 16:09 w G. na ul. (...), kierując pojazdem marki F. o nr rej. (...) przekroczył dozwoloną prędkość jazdy na obszarze zabudowanym o 29 km/h tj. o wykroczenie z art. 92a kw.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu wyrokiem z dnia 28 sierpnia 2013 r. uznał obwinionego za winnego popełnienia wykroczenia z art. 92a k.w. i na mocy tego przepisu wymierzył jemu karę grzywny w kwocie 300 zł. Sąd obciążył obwinionego opłatą sądową oraz wydatkami.

Powyższy wyrok został zaskarżony apelacją złożoną przez obwinionego.

Skarżący podniósł de facto zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia poprzez uznanie, że w oparciu o nieczytelne zdjęcie, że obwiniony dopuścił się czynu opisanego w wyroku w sytuacji, kiedy „zdjęcia z fotoradaru nie obrazują osoby, a jedynie daleki zarys postaci prowadzącej pojazd”. W konkluzji skarżący wniósł o „uchylenie wyroku w całości”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Poddanie rozstrzygnięcia kontroli instancyjnej na skutek złożenia apelacji przez obwinionego musiało doprowadzić do jego uchylecia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Stwierdzić, bowiem należy, że pewne, najistotniejsza dla prawidłowego rozstrzygnięcia, okoliczność winna stać się przedmiotem analizy Sądu meriti, a wobec tego zaskarżone orzeczenie stało się, co najmniej przedwczesne. Wskazać należy, że jakość zdjęcia w oparciu, o które Sąd znał, że „osoba widniejąca na zdjęciu z fotoradaru jest bardzo podobna do wizerunku obwinionego, nadesłanego przez UM w G.”, jest tak zły, jakości, że Sąd odwoławczy nie jest w stanie tego ustalenia zweryfikować. Nadto z faktu, że obwiniony jest prokurentem Spółki (...) z siedzibą w G. jest P. J., która według oświadczenia właściciela pojazdu K. J., dysponowała samochodem, wyprobowano ustalenie o winie obwinionego. Zauważyć należy, że obwiniony zaprzeczył, iżby to on był kierowcą samochodu, ale nie wskazał, kto użytkował ów pojazd. O ile, więc zaistniała istotna wątpliwość, kto kierował pojazdem, należy zwrócić się do spółki - dysponenta pojazdu o wskazanie,

kto spośród jej pracowników w dniu zdarzenia użytkował przedmiotowy pojazd, a być może taką informacją będzie dysponował obwiniony. Okoliczność ta - nad wyraz istotna - będzie musiała stać się przedmiotem analizy Sądu meriti.

Dopiero tak zgromadzony i zanalizowany materiał dowodowy umożliwi Sądowi wydanie prawidłowego orzeczenia.

Z tych względów uchylono zaskarżony wyrok i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Grudziądzu.